

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань будівництва, містобудування
і житлово-комунального господарства

6 грудня 2017 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, добрий день. У нас є кворум: 7 депутатів присутні на засіданні. Ми можемо розпочати наше засідання. Є порядок денний, який розданий. Я буду виконувати функції і головуючого, і секретаря. Стало вже доброю традицією, що Віталій Филімонович у нас запізнюється на засідання. Нічого, ми якось справимося.

Друзі, які є пропозиції? Розпочати. Добре.

Хто за те, щоб розпочати, прошу голосувати. "За"? "Проти"? "Утримався"? Нема. 7 депутатів висловилися за початок роботи комітету.

Шановні колеги, на порядку денному 6 питань. Я думаю, що ми і змістовно, і оперативно пропрацюємо. Питання важливі. Я думаю, що протягом години ми наше засідання закінчимо.

У кого є пропозиції щодо порядку денного? Він своєчасно був наданий депутатам. Які є пропозиції?

ШИНЬКОВИЧ А.В. Розглядати тільки за участі авторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре. Приймається.

Колеги, хто – за, прошу голосувати. Затвердили. Добре.

Єдине, що я просив би невеличке виключення зробити по 7213. Авторів нема, але я і сам особисто готовий дати відповідну інформацію, і міністерство нам дасть – да? - по ренті. І є в нас асоціація, водоканали. Тому я думаю, що тут ми зробимо нашим колегам такий крок назустріч – і це питання можемо розглянути. Не заперечуєте, Андрій Васильович? Добре.

Дякую.

Колеги, "Про виконання в 2017 році фінансових зобов'язань держави перед підприємствами "Теплокомуненерго". Дуже коротка інформація, хоча я думаю, що нам треба дивитися ще це і в розрізі формування бюджетних показників на 2018 рік.

Хочу вас поінформувати, що комітет своєчасно подав необхідні пропозиції, в тому числі враховуючи напрацювання, які були зроблені під час виїзного засідання у Донецьку область. На превеликий жаль, у Кабінету Міністрів в матеріалах, які були внесені до залу Верховної Ради і в першому читанні проголосовані, пропозиції комітету відхилені. Нам треба дуже уважно зараз подивитися, що саме ми можемо зробити. Я думаю, що треба буде і лист на Гройсмана Володимира Борисовича, Прем'єр-міністра України писати, тому що ситуація з і відшкодуванням різниці, і інші показники, які пропонувалися комітетом, в тому числі і фінансування будівельних програм, воно трішки в іншій площині, але все ж таки ми бачимо, що вони не враховані. Там по Фонду енергоефективності трішки нам вдалося ситуацію покращити. Едуард Борисович, ну, давайте, давайте. Значить, зараз будемо ми це все питання розглядати.

Будь ласка, ви, да? Да. Колеги, давайте послухаємо.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Доброго дня, шановні народні депутати.

На сьогодні поточний стан з відшкодуванням заборгованості між фактичними витратами і встановленим тарифом, який був передбачений Законом про Державний бюджет на поточний рік, наступний. Мінрегіоном по спеціальному фонду спрямовано до Міністерства фінансів 11 зведених реєстрів на фінансування 205 договорів на загальну суму 1 мільярд 626 мільйонів гривень, з яких 98 відсотків профінансовано – 1 мільярд 594. 98 відсотків від тих, що ми передали до Міністерства фінансів, профінансовано.

По загальному фонду – 19 зведених реєстрів по 284 договорах на загальну суму 441 мільйон гривень, з яких профінансовано 188 мільйонів,

або 43 відсотки.

201 договір на суму 252,5 мільйони гривень – це стосується договорів, які б закрили заборгованість по податку на додану вартість, - Міністерством фінансів не профінансовано.

Основними проблемами в цьому році з відшкодуванням цієї заборгованості стало те, що відсутній алгоритм розподілу коштів, який мав затвердити національний регулятор. Внаслідок цього більшість підприємств водопровідно-каналізаційного господарства не змогли провести розрахунки по заборгованості різниці в тарифах.

БАБАК А.В. *(Не чути)*

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Ці договори і не оформлювались, і не подавались, бо вони не мали схеми проходження. Через те, грубо, якщо у нас 3 мільярди було заборгованості з різниці в тарифах по водоканалах на 1 січня поточного року, то тільки на 400 мільйонів було оформлено, от на 440 мільйонів було оформлено договорів. Це тільки по коротких схемах, по закриттю своєї заборгованості з податку на додану вартість. Із них, як я попередньо сказала, 252 мільйони Мінфін до цього часу не профінансував. Це саме заборгованість, яка створилася по податку на додану вартість в поточному році, це починаючи із січня місяця.

Негативним явищем залишається те, що на ці суми податкові органи продовжують нараховувати для підприємств фінансові санкції, арештовувати рахунки, ну і таке інше.

Таким чином, на сьогодні залишається не профінансованою і не оформленою заборгованість з різниці в тарифах 2 мільярди 400 – та, яка обліковувалась у підприємств на 1 січня 2016 по населенню, і 2 мільярди 200 – по бюджетних установах, яка не була відображена в Законі про Державний бюджет.

Хочу сказати, що таке негативне явище, як виникнення цієї різниці,

спостерігається і в 2016 році, спостерігається і в 2017 році. І сьогодні уже навіть страшно ці цифри озвучувати, але, шановні народні депутати, вони уже перевищують 10 мільярдів гривень, після того як 626 Закон сказав про те, що тарифи мають бути економічно обґрунтованими, а відшкодування нести той орган, який встановив неекономічно обґрунтовані тарифи.

Ну, якщо коротко, то у мене вся інформація. Єдине, що я хочу зазначити, що... Ну, це позиція, скоріш за все, міністерства, в тому плані, що недоцільно передбачати субвенції в державному бюджеті на відшкодування заборгованості з різниці в тарифах, яка спрямовується тільки на погашення енергоносіїв. Ми спостерігаємо, принаймні останні 4 роки, що заборгованість у НАК "Нафтогаз України" лишається сталою величиною: вона не зменшується менше 20 мільярдів за рахунок того, що НАК нараховує штрафні і фінансові санкції. Тому, доцільно цю субвенцію спрямувати на встановлення приладів обліку, бо саме по водних компаніях це не високий відсоток, і спрямувати на заміну тих, уже давним-давно старих труб, зруйнованих, через які йде і втрата теплової енергії, і втрата води. Тоді це буде ефективно, за рахунок того, що будуть зменшуватися понаднормативні витрати підприємств.

Дякую. Я закінчила, готова відповісти на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, ми почули інформацію. До речі, перед тим, як ми задамо питання, я хотів би, Едуард Борисович, до вас. Ми мали домовленість з Геннадієм Григоровичем Зубком стосовно того, що робота над підзаконними актами по двох законопроектах: комерційний облік, ну, і принципово – дорожня карта по ЖКП, - вона буде доведена до комітету. І тому я просив би: давайте на наступний комітет ми його запросимо разом з вами, щоб у нас була чітка інформація, що у нас в підзаконних актах.

І, колеги, я думаю, теж це важливо. Я, умовно кажучи, всіх нас вітаю з тим, що Президент підписав Закон "Про житлово-комунальні послуги",

надзвичайно важливий закон. Я вам хочу відразу сказати, що була там певна боротьба для того, щоб... ну, скажем так, не боротьба навіть, а інтриги стосовно того, щоб затягнути це підписання. Але хотів би подякувати принциповій позиції міністерства, особисто Міністра, який вчора, ну, фактично втрутився в ситуацію, і ми в середині дня забезпечили підписання цього закону Президентом. Дякую.

Які є запитання? Едуард Борисович, занотували собі, да, по роботі спільній?

Альона Валеріївна, будь ласка.

БАБАК А.В. Скажіть, будь ласка, ви назвали цифру, що заборгованість за 2016-2017 рік з різниці в тарифах накопичилась в розмірі 10 мільярдів гривень. Якщо можна, розділіть це на тепло і на воду. І скажіть, будь ласка, що є причиною виникнення заборгованості, адже постійно на засіданнях комітету представники Національної комісії постійно нам кажуть про повне відшкодування тарифами економічно обґрунтованих витрат, а цифри просто вражають? То звідки вона взялась? І окремо по воді і по теплу, будь ласка.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. По теплу. Цифри, які ми отримали від обласних державних адміністрацій: за 2016 рік зафіксовано 5 мільярдів 16 мільйонів, по населенню тільки; за 2017 рік – 4 мільярди 293 мільйони. По централізованому водопостачанню по населенню: за 2016 рік – 1 мільярд 195 мільйонів, 2017 рік – 713 мільйонів. Ну і плюс ще і бюджетні установи і організації: також мільярд по теплопостачальним організаціям за два роки. І не відшкодована та сума, яка була попередньо: 2 мільярди 200.

Альона Валеріївна, ну, мені складно говорити сьогодні про причини. Причини ті, що сама процедура встановлення тарифів – вона тривала в часі. Якщо ми пам'ятаємо в 2015 році вартість газу мінялася з 1 квітня, а тарифи встановлювались з 1 липня і пізніше, то за цей період виникала різниця в тарифах тільки по вартості газу. Ми знаємо про те, що тарифи по

теплопостачанню в поточному році почали змінюватися уже після серпня місяця, а мінімальна заробітна плата піднялася з 1 січня 2017 року. Ну і решта чинників. Багато років не коригувались всі складові тарифів, коригувались тільки енергоносії, ну, і в окремих випадках підхвачувалась... ріст заробітної плати.

БАБАК А.В. А чи правильно ми зрозуміли, що чинники, які призвели до виникнення таких розмірів заборгованості з різниці в тарифах, - це виключно чинники поза межами компетенції підприємств, тобто чинники, які виникли через макроекономічні обставини, рішення уряду, держави по зміні ціни, по мінімальній заробітній платі. Ну, тоді запитання: чому ж ви вважаєте, що ми не повинні передбачати субвенцію в державному бюджеті? І ви як міністерство не подали нам пропозиції на комітет по включенню цієї суми до розрахунків бюджету. А зараз ви пояснюєте, що причини державні, тобто держава призвела до таких негативних наслідків діяльності. Можливо, ви нам поясните це?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Альона Валеріївна, да, я поясню, чому Мінрегіон не подав 2016-2017 рік. Бо у нас є закон, який вимагає встановлення економічно обґрунтованих тарифів, починаючи з 1 січня 2016 року. Відверто кажучи, ми навіть попередньо і не обліковували таку різницю, бо у нас під це не було навіть підстав.

Що стосується перехідної, яка виникла на 1 січня 2016 року, то в законі було достатньо передбачено коштів під її забезпечення: 5 мільярдів. Але я назвала вже чинники, із-за того, що не був встановлений алгоритм, із-за того, що не проводить розрахунки Міністерство фінансів, я не виключаю, що ці суми залишаться не освоєними до кінця поточного року.

БАБАК А.В. Яке ваше рішення? 10 мільярдів! Ви самі правильно сказали: страшно називати цифру, на яку йдуть і штрафи, і все решта.

Скажіть, будь ласка, яка пропозиція ваша у вигляді пропозицій до бюджету, у нас інших немає?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. У нас буде дві пропозиції. Перша: внести зміни до законодавства - і обліковувати різницю в тарифах станом на 1 січня 2018 року, тобто відійти від дати 1 січня 2016-го...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По-перше, часу вже нема. По-друге, будь-яка зміна до законодавства потребує певного терміну, ну, по нашому досвіду, термінові закони менш ніж півроку ми не можемо проводити. Це раз.

Едуард Борисович, я попросив би вас: підключіться, будь ласка, до дискусії. І давайте якось ми все ж таки спробуємо знайти якісь, ну, вибачте, рацію. Ми кожного місяця повертаємося до цих питань. Ну, просто відбувається, на мій погляд, знуцання. Мало того, що принципово комітет наш ігнорує Міністерство фінансів, яке жодних роз'яснень навіть не хоче давати. Ну, я сподіваюсь, і ми ж відстоювали і позицію по віце-прем'єр-міністру нашому якраз для того, щоб можна було організувати цю роботу. Тобто в міністерства, особисто Геннадія Григоровича достатньо повноважень і можливостей для того, щоб всі ці речі вирішувати. Що треба ще від депутатів? Як нам долучитися до того, щоб це питання було вирішено? Хоча б були визначені шляхи цього вирішення. Тому що, ну, це ж замкнуте коло! Вони постійно рахують цю різницю, яка вже була обнулена. Ні, вони знову її нарахували, і знову навантажують її оцими санкціями, про які ми постійно чуємо. Що нам треба зробити? Як нам це коло розірвати? Ну, його треба розривати однозначно.

БАБАК А.В. Можливо, ми Нацкомісію... Я бачу представників Нацкомісії по сектору водопостачання тут. Питання в тому, ви махали головою, що ні, начебто, що це не лише чинники... через те, що держава приймала рішення, а нацрегулятор не встигав їх, я так розумію, переносити в

питання цін, то тепер от... Але все одно, ви ж також мусите пропонувати рішення, хоча би по тих підприємствах, які ви регулюєте. От по теплу просто скандальні цифри, по воді так само великі цифри, мільярди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, да. Ви представтесь. Дмитро Олександрович, я так розумію?

СОЛОМКА Д.О. Я є представник Національної комісії, заступник директора Департаменту з водопостачання.

По цьому питанню я можу доповісти наступне. Що до 19 травня 2017 року під регулювання НКРЕКП підпадало 148 ліцензіатів. У 2017 році із заявами для встановлення тарифів звернулось до нас 80 підприємств, і цим 80 підприємствам ми встановили тарифи. В тарифах по даним підприємствам була передбачена компенсація витрат на електроенергію, податки та збори за попередній звітний період, які виникли через різницю між фактичними витратами та запланованими витратами на цей період. Тобто, по суті, ця різниця в тарифах і була. В нашому порядку, в нашому порядку по воді це передбачено, ця компенсація.

Крім того, 19 травня були прийняті нові ліцензійні умови провадження господарської діяльності, у зв'язку з чим у нас залишилось під регулюванням 57 ліцензіатів, із них у 2017 році було встановлено економічно обґрунтовані тарифи 43 ліцензіатам. І по цих 43 ліцензіатах по їх даним, по даним цих підприємств було компенсовано цієї так називаємої різниці 99 мільйонів.

Крім того, в цьому році ми переглядали ще тарифи на виконання Закону про комерційний облік. І для встановлення тарифів на 2018 рік триває робота. Для встановлення тарифів на 2018 рік уже отримано заяви від 47 ліцензіатів, з них 43 оброблені та готові для встановлення та схвалення, 4 мають певні проблеми з документами. Після усунення недоліків цим підприємствам також будуть встановлюватися тарифи.

БАБАК А.В. Питання просте. Скажіть, будь ласка, тобто цифра 1,2 мільярда по воді – це не ваші ліцензіати, борги у них є?

СОЛОМКА Д.О. Я не знаю, що там за цифри, тому я за ці цифри...

БАБАК А.В. У ваших ліцензіатів немає боргів з різниці в тарифах?

СОЛОМКА Д.О. Можливо, і є, я не знаю, але збитки, які отримують підприємства - я просто не завершив ще, - можуть бути обумовлені також як і понаднормативними тратами, так і нецільовим використанням тарифних коштів.

Крім того, є непоодинокі випадки, коли підприємства не звертаються до комісії з відповідними заявами для встановлення тарифів.

БАБАК А.В. Вибачте, мова йде про те, як я зрозуміла, від Мінрегіону, що це є підтверджені протоколами комісії суми, правильно?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. територіальними комісіями тільки суми до 1 січня 2016 року. Далі у нас нема законодавчих підстав взагалі...

БАБАК А.В. А що тоді за розрахунки ви нам надали?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Обласні адміністрації зібрали інформацію від підприємств і транспортували до Мінрегіону.

БАБАК А.В. Вони рахували їх по аналогії з минулими періодами, як подавали на комісію?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Так, так.

БАБАК А.В. Але цифри обласними комісіями не підтверджені?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Не підтверджені, бо немає законодавства під те, щоб взагалі розглядати ці цифри як різницю в тарифах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, ну, тут, дійсно, важко розібратися. Давайте, Дмитро Юрійович, давайте переводити зараз нашу розмову в практичну площину, щоб депутати чітко зрозуміли, що відбувається. У нас є тут асоціація, є керівництво Київського водоканалу. Будь ласка, ви ліцензіат? Ви подавали документи до НКРЕКП чи ви самостійно якимось там, партизанським шляхом працюєте? Подавали, так? Будь ласка, дайте повну інформацію, що подавали, як затверджували, чи були розриви по термінах цього затвердження, чи були повністю враховані пропозиції, і що у вас зараз на підприємстві з різницею в тарифах. Дякую.

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Так, ми подавали своєчасно, відповідно до вимог законодавства, дані про різницю в тарифах. По населенню в нас вона складала 80 мільйонів гривень (це на 1 січня 2016 року). І відповідно ми очікували отримати цю різницю. Однак ті зауваження, або, скажімо так, аргументація НКРЕКП, яка стосується понаднормативних витрат, в нас вона відсутня повністю, і це підтверджено, і НКРЕКП чудово знає про це, про відсутність таких витрат. Більше того, у нас було підтвердження відповідне судовими інстанціями, в тому числі Інститутом КНІСЕ і Податковою інспекцією, про наявність такої різниці. Однак у зв'язку з тим, що цей алгоритм не був затверджений, ми не змогли отримати, і відповідно НКРЕКП вважає, що такої різниці немає. І ми зараз чудово чуємо про те, що така риторика залишається.

Однак хочу зауважити, що різниця виникає не тільки у ліцензіатів на сьогоднішній день НКРЕКП, а також у ліцензіатів органів місцевого

самоврядування, механізм не встановлений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну хвилиночку! От є питання. Як ви можете прокоментувати от те речення, яке керівник по "Київводоканалу" про алгоритм: що подавалися документи, але було зважено на понаднормативні витрати...?

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Ні, так ми подавали в міністерство, відсутній алгоритм. Ми подали всі документи для проведення такої субвенції, однак у зв'язку з тим, що НКРЕКП не прийняло постанову про розподіл коштів, він не може бути...

СОЛОМКА Д.О. Не про встановлення... а про алгоритм.

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Алгоритм, я ж про алгоритм кажу.

БАБАК А.В. Що ви як Департамент водопостачання, водовідведення зробили для того, щоб Департамент електроенергетики все ж таки зрозумів ситуацію по водоканалах і було прийнято єдине рішення по Нацкомісії щодо зміни алгоритму? Ви ж працюєте в одному органі.

СОЛОМКА Д.О. Департамент для того, щоб не залежати від вартості електроенергії, розробив спеціальний порядок формування тарифів. І тому ми передбачаємо компенсацію витрат за попередній період в наступному році. Це з 2016 року, до 2016 року така компенсація була відсутня. Крім того, у нас компенсація не тільки різниці вартості електричної енергії, а було зростання реагентів, паливно-мастильних матеріалів, мінімальної заробітної платні. Тобто там ціла низка окремих складових тарифу, в яких відбулась зміна.

БАБАК А.В. Тобто мова йде про ту різницю, яка вже врахована була депутатами після важкої співпраці комітету, всього парламенту з урядом, і 5 мільярдів було в бюджеті. Але їх через те, що Нацкомісія не прийняла алгоритм, не можна було просто використати. Запитання: що зроблено вашим департаментом для того, щоб можна було виконати норму діючого бюджету на цей рік і використати цей механізм для погашення старої заборгованості? От що було зроблено? В чому причина була ваших енергетиків відмовляти в затвердженні алгоритму? Просто це незрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну і що планується зробити, щоб закрити це питання?

СОЛОМКА Д.О. До компетенції департаменту не входить встановлення алгоритму. Ми можемо тільки передбачити норми, які компенсують ці витрати, які виникають, в порядку формування тарифів.

(Загальна дискусія)

БАБАК А.В. до вас звертаємось. Зрозуміло, ви не можете нічого зробити по відношенню до вашого іншого департаменту Національної комісії.

КРУГЛЯК Е.Б. Від Національної комісії, дозвольте, були листи на СБУ, були листи на Адміністрацію Президента і підписані Дмитром Володимировичем Вовком, що різниця в тарифах чи алгоритм по водоканалу – це кримінальна схема, що такої заборгованості немає, різниці в тарифах немає і що це лише безгосподарність всіх підприємств водопровідно-каналізаційного господарства.

Тому два чи три рази були наради у віце-прем'єр-міністра по питанню... з керівництвом Національної комісії по питанню водоканалу. Це питання вирішено не було, хоча є 4 стаття в "Перехідних положеннях".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Едуард Борисович, що пропонується вами як заступником міністра, який цей напрямок очолює?

КРУГЛЯК Е.Б. А я очолюю напрямок, я не маю права втручатись в фінансово-господарську діяльність підприємств. Ось весь напрямок, Дмитро Йосипович. Я заступник міністра і головний інженер країни сьогодні. Я міському голові зателефонувати не можу, я губернатору зателефонувати не можу. Оце замміністра. Не можу. Який вручну сьогодні дає опалення по державі, вручну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Едуард Борисович, ну, що пропонується?

КРУГЛЯК Е.Б. А як я можу Національну комісію прорубати, Дмитро Йосипович, ну як? Якщо є пряма норма закону, в "Перехідних положеннях" стаття 4 і закон носить для НКРЕКП рекомендований характер.

БАБАК А.В. Добре. А розглядати можна було не на загал, що у всіх є порушення і кримінал, а окремо йти по кожному підприємству? Є "Київенерго" з підтвердженими податковою сумами в 80 мільйонів – і розглядати "Київенерго", потім "Житомиренерго", я не знаю, "Вінницяенерго" і так далі, чи водоканал. Можна було робити це індивідуально, а не на загал?

КРУГЛЯК Е.Б. Можна було робити і робилось. Є позиція національного регулятора: алгоритму не буде. Я вам казав, що і листи офіційно на Президента, СБУ і все інше від Дмитра Володимировича Вовка з занепокоєнням його позиції як керівника національного регулятора, що це, вибачте, російською "розбазаривание", от і все. Ми з "тепловиками", он Колбушкін сидить, ми за тиждень провели...

БАБАК А.В. Можна я запитаю тоді члена департаменту, який затверджує тариф, подає документи на затвердження комісії? От конкретно по "Київводоканалу". Була названа сума 80 мільйонів заборгованості по боргах до 2016 року. Скажіть, будь ласка - ви знаєте свої підприємства, - чи ви вважаєте, що то, дійсно, та заборгованість, яку можна назвати різницею в тарифах, обґрунтованою, поданою, підготовленою і так далі? Що ви можете сказати?

СОЛОМКА Д.О. Ничего не могу.

БАБАК А.В. Чому? Чому ви не можете?

СОЛОМКА Д.О. Ну потому что... ну, потрібно смотреть документи.

БАБАК А.В. Ну, ви ж знаєте "Київводоканал", у вас же їх залишилось...

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Альона Валеріївна, ну, не за адресою, ну, чесно...

БАБАК А.В. *(Не чути)*

Це вже взагалі тоді якась ситуація виходить дивна. Ну, це Департамент тарифів, це Департамент ціноутворення, правильно? Який займається питаннями вивчення тарифів для підприємств водопостачання. Це саме що не на есть по адресу.

(Загальна дискусія)

СОЛОМКА Д.О. Починаючи з 2015 року, ми встановлюємо економічно обґрунтовані тарифи.

_____ . (Не чути)

СОЛОМКА Д.О. Я? Образование... Національна комісія з регулювання енергетики та комунальних послуг.

БАБАК А.В. цих 80 мільйонів, які були підтверджені усіма інстанціями. Я зрозуміла. Ну, це щось, ви взагалі якісь, ну...

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. З моєї точки зору, треба все ж таки пропонувати вносити зміни до проекту бюджету і передбачати суму на різницю в тарифах. А виключати, в даному випадку виключати НКРЕКП з ланки погоджень, а гроші направляти виключно на заходи з енергозбереження та обліку. Ну, тобто отримати у вигляді субвенції для встановлення лічильників...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проблема якраз в тому, що в цьому році гроші були передбачені і у відсутності алгоритму не були використані.

Едуард Борисович, тоді давайте ще раз, що ми можемо запропонувати? Може, насправді будемо пропонувати... Друзі, давайте послухаємо. Андрій Васильович, є у вас пропозиція? Ні? Едуард Борисович, що ви думаєте? От була пропозиція, дійсно, щоб цільова і виключно на ті заходи, які будуть визначені... Хто буде визначати заходи? Яким чином це може бути?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Ми розробимо бюджетну програму під конкретні заходи з енергозбереження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, якщо програми нема, ми ж не можемо закласти в бюджеті.

(Загальна дискусія)

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Ні, воно виписується, субвенція там на те, на те.

Тобто уже не на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Різницю в тарифах, да?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Да, да. Тобто субвенція на різницю в тарифах, але джерелами не енергоносії, а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Едуард Борисович, як ви вважаєте, якщо ми, скажемо, запишемо рішення таке комітету: звернемось до Прем'єр-міністра України з тим, щоб передбачити в бюджеті фінансування програми, яка в подальшому буде доручена, розробка її вашому міністерству, щодо оцих заходів?

КРУГЛЯК Е.Б. Ми не заперечуємо, розробимо. Я думаю, що треба і, мабуть, щось відображати по національному регулятору. Ну, що директор департаменту, при всій повазі? Треба якийсь висновок комітету бюджетного, що по алгоритму, який не пройшов сьогодні, щоб було якесь хоч пояснення.

БАБАК А.В. Тобто ті суми хоча б, що не були використані в цьому році, щоб вони хоча би були передані на наступний рік. Але ж вони дійсно не використані.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Ну, але вони частково не використані. Коли ж були внесені зміни, 9 листопада, в Закон про Державний бюджет, то з цих 5 мільярдів 1 мільярд 800 забраний на іншу субвенцію: на воду Донецької області. Тобто на субвенцію по різниці залишилося 3 мільярди 200, а з них 2 100 буде освоєно.

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Цікава ситуація. Справа в тому, що передбачалось для водоканалів 3,6 мільярда, зараз галузь не отримує, тому що вода Донбасу,

при всій повазі, забирає левову частину. Також було частину передбачено для проведення, в якості компенсації різниці в тарифах, як податків ПДВ, що, до речі, знову ж таки не проходить. 144 договори не пройшло на суму... 144 мільйони так і не пройшло. Те, що ще в цьому році можна отримати, до речі. 252. Хоча б якась сума може бути в цьому році використана, а решту, дійсно, переносити на наступний рік на заходи цільового призначення з енергозбереження або встановлення лічильників. А порядок розподілу, надати можливість порядок розподілу затверджувати міністерству.

БАБАК А.В. Скажіть, будь ласка, яка з діючих програм: програма енергоефективності, програма "Питна вода", - яка програма дозволить по цій статті, по коду бюджетної класифікації, дозволить нам використовувати навіть зараз, в рамках діючої із програм державних, передбачити кошти, які би пішли на зменшення втрат, витоків і так далі, і так далі? Яка із програм це нам дозволяє? Яка?

КРУГЛЯК Е.Б. Ну, по-перше, загальнодержавна програма "Питна вода". Там 200 мільйонів закладено, але практично це нічого. Я навіть боюсь, що якщо буде прийнято в бюджеті, то ці кошти підуть по оплаті заборгованості, яка склалася за 2012 рік ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цьому році.....

КРУГЛЯК Е.Б. В цьому році єдине, кажу, ми розширили повноваження по 332 Постанові Кабміну, де записано податкові зобов'язання по ПДВ та податку на прибуток поточного року. У нас була неодноразова зустріч з Мінфіном, з керівництвом, заступником міністра. Вони на це не йдуть, хоча є постанова, тому що в них недовиконання по ПДВ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зрозуміло. А яку суму нам бажано

передбачити в наступному році на ці програми? Ми вже не кажемо про різницю в тарифах, на цільові програми по енергозбереженню, по зменшенню втрат?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Я сказала спочатку, що у нас залишається 2 мільярди 400 – це заборгованість з різниці в тарифах по населенню на 1 січня 2016 року, та, яка підпадає під дію 626 Закону. І 2 мільярди 200 по бюджетних установах.

БАБАК А.В. Це по теплу і воді?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Це по теплу і по воді.

БАБАК А.В. Але ж ми говоримо про існуючі державні програми. Існуючі державні програми по теплу які?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Ніякі.

БАБАК А.В. Ну, то про що ми говоримо? Ну, давайте ж говорити вже якимось більш реалістично!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно! Давайте назвемо реальні цифри, які можна було б запропонувати врахувати в Державному бюджеті. Звичайно, якщо ми кажемо про майже там 5 мільярдів, це нереально.

БАБАК А.В. По воді яка програма?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, "Питна вода" – там додати, да?

КРУГЛЯК Е.Б. Воно доволі обширна і... Там можна буде перерахувати

і кошти і на загальнобудинкові лічильники для реалізації програми, Закону про комерційний облік і...

БАБАК А.В. Ну, от Закон про комерційний облік – у нас внески йдуть власників. От давайте будемо вже якось інакше йти. Давайте будемо говорити про зменшення витоків і втрат.

КРУГЛЯК Е.Б. За які гроші зараз водоканал буде встановлювати лічильники, Альона Валеріївна, чи тепловики, за які кошти?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Сьогодні ж нема у підприємства коштів, щоб купити цей лічильник і поставити його. Населення, я як споживач, будемо 5 років виплачувати ці внески.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре. Давайте поступово.

БАБАК А.В. Давайте говорити про те, що, яка сума повинна бути передбачена для того, щоб її зараз взагалі... зустрічатися зараз з представниками вже вищої, я не знаю, ланки менеджменту, уряду для того, щоб говорити про збільшення фінансування по програмі "Питна вода". Які суми?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Я сказала, що невикористаної різниці в тарифах...

БАБАК А.В. Вода, вода.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки? 2,4?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре. Це без енергетики?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Без тепловиків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без тепла. Добре.

Значить, давайте тоді таким чином. Ну, я думаю, що ми можемо...

БАБАК А.В. А зі старими боргами що? Ну, тут, я думаю, що тільки водоканалам треба судитись з Національною комісією, я іншого механізму не бачу. Я вважаю, що кожен водоканал окремо має подавати позов на Національну комісію. Якщо він переконаний і може довести свою суму різниці в тарифах, то Нацкомісія не виконала свої зобов'язання і перешкоджала, нанесла вам збитки. Я вважаю, що тут іншого механізму, ніж такого, немає, по тому, що ви не реалізували цей інструмент. Якщо ви переконані, якщо ви праві, якщо ви можете довести, що у вас обґрунтовані розрахунки різниці в тарифах, я вважаю, що у вас є прецедент для позову на Нацкомісію, іншого поки що не бачимо.

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. З таким підходом, жодний тариф не був затверджений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Значить, давайте тоді таким чином. Ну, це, значить, по комітету, давайте по рішенню.

БАБАК А.В. А по теплу...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спочатку з водою розберемося, а потім подумаємо, що по теплу.

Давайте так. Ми фіксуємо... Едуард Борисович, давайте разом зараз опрацюємо. Значить, перше: лист на Прем'єр-міністра, де ми пропонуємо збільшити програму "Питна вода", не Донбасу, а загальна питна вода, на 2,4 мільярди з врахуванням того, що це буде профінансовано ті заходи, які вони достатньо широкі – да? – в цій програмі? Тобто не треба буде розробляти ніяку нову програму. Це раз.

Друге. Давайте ми однозначно в цьому листі зазначимо те, що НКРЕКП, на жаль, не надав своєчасно алгоритм розподілу бюджетних грошей, за рахунок чого виникло оце, ну, фактично невикористання майже половини – правильно, Едуард Борисович? – майже половини тих призначень, тих фінансів, які були призначені на компенсацію різниці в тарифах.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте все ж таки не забуватися, ми домовились, що 2,4, давайте хоча б там, дай Боже, щоб нам половину вдалося зафіксувати. А по Мінфіну, да, там у нас отримується по ПДВ 252 мільйони. Теж окремим пунктом, не профінансовано 252 мільйони – це по цьому року, по поточному року.

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. По цьому року, те, що в цьому році можна використати ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається така змістовна частина? А там далі, секретаріат, будь ласка, відпрацюйте, щоб це було редакційно відображено.

Так, колеги, що у нас? Які ще запитання?

БАБАК А.В. Тепло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, будь ласка, тепло. Альона Валеріївна, що тепло?

БАБАК А.В. Питання: по теплу що робити? Ви назвали цифру 9 мільярдів по теплу. Ну, то що зробити... От що? За рахунок чого? Хто може пояснити, за рахунок чого така різниця в тарифах в теплі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дайте – перше – визначимо: у нас є люди, які можуть за фахом і за функціоналом своїм призначити... пояснити це? Немає? Ну, а чому ми тоді... кому ми будемо задавати питання?

БАБАК А.В. Добре, тоді запитання. Тоді запитання в тому, що ми робимо. Тоді що ми робимо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що асоціація нам зараз пояснить? Ні, ну, плач ми послушаєм?

БАБАК А.В. Ні, нам потрібно рішення зараз: яку програму державну ми можемо зараз... про яку програму ми можемо говорити, для того щоб якісь заходи енергоефективності, чи ще чогось, можна було робити для підприємств теплопостачання, якщо у нас вже механізми взаємозаліків, різниць не працюють? Що ми можемо пропонувати підприємствам теплопостачання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Едуард Борисович, є у вас відповідь, думка?

КРУГЛЯК Е.Б. Програм державних нема, тому що у нас чомусь слово "програма", вибачте мене за емоції, сказали, що слово "програма" в лексиконі – це корупційна складова. Тому програм ми не розробляли ніяких. У нас ми дамо цифри, що нам необхідно для реалізації комерційного обліку і що необхідно по інвестиційним програмам. Такі цифри у нас є, але

загальнодержавних програм уже немає.

БАБАК А.В. Скажіть, будь ласка, державна програма енергоефективності, в ній є хоча б рядки, які стосуються енергоефективності у сфері теплопостачання: на будівлях,

КРУГЛЯК Е.Б. На будівлях є у нас і по...

БАБАК А.В. Ні, мова йде про теплопостачання.

КРУГЛЯК Е.Б. ... по заміні обладнання, починаючи з котелень, старих котлів. Це все є, я цифри даю.

БАБАК А.В. Ні, так, можливо, ми тоді будемо так само, аналогічно говорити про збільшення програми держенергоефективності, але на рядки, які стосуються теплоенерго?

КРУГЛЯК Е.Б. Альона Валеріївна, я просто текстову частину до вечора чи до ранку Руслану передам. Тому що в мене є, я просто з собою не брав.

БАБАК А.В. Але в якому обсязі?

КРУГЛЯК Е.Б. Обсяг буде 2,2 мільярди приблизно – те, що в нас різниця в тарифах по бюджетних установах, це буде не менше.

БАБАК А.В. По бюджетних установах, тобто те, що бюджети місцеві не мали можливості, з чого платити за тепло фактично, да? Тобто були втрати більші і... Тоді ви повинні нам надати це аргументування, знайти рядок в програмі держенергоефективності, і написати, що і на що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте ми тоді в цей лист додамо ще окрему позицію по... *(Загальна дискусія)*

Домовились, да? Ну, щоб було рішення комітету.

Так, колеги, в кого по першому питанню ще є пропозиції? Будь ласка.

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Додати. Порядок все ж таки для неліцензіатів НКРЕКП треба прискорити, тому що вони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що? Ще раз.

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Порядок формування тарифу для неліцензіатів НКРЕКП, також треба прискорити розгляд. 869 Постанова, треба вносити зміни.

(Загальна дискусія)

КРУГЛЯК Е.Б. У нас практично, от зараз закон підписаний, у нас практично 869 Постанова і практично весь економічний блок, нормативи, які сьогодні є, будуть змінюватись. У нас там короткий час... Бо після підписання закону у нас все буде змінюватись практично. Що стосується фінансово-економічного блоку, практично всі постанови, які були на сьогоднішній день дієві, вони всі будуть змінюватись, ми над цим уже працюємо, але треба час. А поки, да, поки 869-а є, ну, поки от, ну, є можливість на місцевому рівні, користуючись цією постановою, для неліцензіатів НКРЕКП її використовувати.

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Едуард Борисович, ми готові надати допомогу як асоціація. Давайте включимось, але треба пришвидшити просто. Добре. Дякую.

КРУГЛЯК Е.Б. Закон підписаний вчора ввечері.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пришвидшити, мається на увазі, підзаконні акти чи роботу? Ну, це ж на НКРЕКП навряд чи буде впливати.

КРУГЛЯК Е.Б. Там Кабмін... те, що стосується неліцензятів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте таким чином. У нас 20 грудня буде наступне засідання комітету. Я ж попросив, щоб у нас по ЖКП і по комерційному обліку обов'язково була інформація щодо підзаконних актів. Це в тому числі, про що кажуть колеги. Ми з Геннадієм Григоровичем домовлялись про те, що він буде і дасть чітку інформацію про це.

Колеги, ще які питання в нас? Дуже серйозне питання, я не відчуваю, що у нас є на сьогоднішній день розуміння, як його вирішувати. Ну, давайте рухатися хоча б тим шляхом, який ми зараз намітили.

Добре. Немає запитань більше?

Друге питання: проект Закону про внесення змін до статті 60 Житлового кодексу (Дерев'янка). Є представники?

Колеги, ну... Андрій Васильович, давайте, може... Дивіться, можна було б перенести, але якщо там немає змістовної частини, можна відхилити його?

ШИНЬКОВИЧ А.В. Смыслу немає приймати черговий реєстр законодавчо, він прийнятий Кабміном. Потрібно міняти саму систему. Ми не можемо зараз узаконити черговий реєстр абсолютно без перспективи... Ніхто нікому житло вже не надає. Сьогодні в проекті нового Житлового кодексу, який в роботі, причому в різних абсолютно авторських групах, закладено житло соціальне і закладено сприяння...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Васильович, яка пропозиція? Давайте, відхиляємо, да, його?

ШИНЬКОВИЧ А.В. Є пропозиція відхилити, смислу в ньому в принципі немає ніякого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

САБАШУК П.П. Ну і ми ж фондом... робоча група працює над тим, що реєстр... просто його як такого зовсім не було... В реєстр повинен заноситися тільки один раз: отримав допомогу – в реєстрі є. Кожна людина має право на те, щоб бути в цьому реєстрі. цього реєстру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Я так відчуваю, що є пропозиція відхилити, да? тому, хто за те, щоб відхилити проект Закону 1346, внесений народним депутатом Дерев'янком? Хто - за, прошу голосувати. Юрій Віталійович, ви за те, щоб відхилити? Тому що, ну, принципова позиція, щоб не було. Добре.

У нас 8 – "за", "проти", "утримався" нема.

Так, проект Закону про енергетичного омбудсмена (Рябчин). Альона Валеріївна Бабак, да.

БАБАК А.В. Шановні народні депутати, ви пам'ятаєте, коли ми готували проект Закону про житлово-комунальні послуги, окремі депутати подали пропозиції створити такого омбудсмена на рівні Верховної Ради, і воно прямо вписувалось в Закон "Про житлово-комунальні послуги". Ми з вами тоді порадили, щоб був окремо розроблений закон, для того щоб створити таку інституцію, як енергетичний омбудсмен.

Ну, фактично цей законопроект був розроблений, я стала співавтором також цього законопроекту, але поясню ідеологію.

Він зараз говорить про те, що створюється система досудового розгляду скарг споживачів житлово... ну, фактично енергетичних ресурсів. Тут входить і вода, і електрика, і газ, і тепло. І щоб можна було

врегулювати питання, пов'язані з якістю, з обмеженням доступу до енергетичних ресурсів, і що такого омбудсмена обирає фактично комітет, пропонує рейтинговим голосуванням комітет ПЕК за поданням різних фракцій, щоб така людина була визначена Верховною Радою України. І, в принципі, створюється такий інститут омбудсмена у вигляді неприбуткової державної установи і фінансується з державного бюджету, для того щоб не передавати всі справи до суду, щоб споживачі фактично мали можливість розглядати їх з надавачами енергетичних послуг в режимі досудових спорів.

Але навіть на момент, коли ми подавали цей проект закону, дещо було змінено. І я би говорила, звичайно, просила підтримати в першому читанні цей проект закону, але з уточненнями, які обов'язково необхідно вже зробити, враховуючи те, що були змінені і деякі закони, які стосуються сфери енергетики. І щоб поширення було... Законопроектом було пропоновано, щоб до омбудсмена могли звертатися лише фізичні особи і лише суб'єкти мікропідприємництва, які купують товари, послуги для власного споживання. Але немає сенсу обмежувати лише суб'єктами мікропідприємництва можливість звернення до такого омбудсмена, а щоб можна було, щоб всі фізичні і юридичні особи могли звертатися до омбудсмена з розгляду з досудового вирішення своїх спорів. Це не обов'язок, це виключне право, але щоб всі мали таку можливість. Тому що, наприклад, і ОСББ в нас також є юридичними особами, але вони не відносяться до мікропідприємництва, а ми їх, наприклад, самі позбавили права подавати до омбудсмена свої якісь... розгляд питань і досудово вирішувати ці питання.

І більшість країн світу, які мають інституції енергетичних омбудсменів, у нас дуже серйозна практика розповсюджена, наприклад у Великобританії. Такі омбудсмени працюють і в водопостачанні, і в інших сферах, окремо, наприклад. То там немає жодних обмежень щодо того, чи це фізична особа, чи мікропідприємець повинен звертатися. Оскільки фінансується ця установа через внески, ну, всіх суб'єктів, які виробляють, ну, енергетичні в даному випадку послуги, то відповідно і всі суб'єкти мають право тоді користуватись

послугами. Тому такі речі була би пропозиція уточнити.

А також ви знаєте, що і навіть Закон "Про житлово-комунальні послуги" сказав, що у нас не лише в електроенергетиці і газопостачанні споживач буде мати справу з постачальниками, але і з компаніями з розподілу. Ми бачимо, що в нас по дві компанії будуть фактично надавати споживачу послугу і розподілу, і поставки. То не обмежувати в законі послуги лише постачанням енергетичних ресурсів, а також і додати, щоб цей енергетичний омбудсмен розглядав спори споживачів з суб'єктами, які надають не лише послуги постачання, а і послуги з передачі, розподілу, поставки електричної енергії, транспортування, розподілу, зберігання і так далі.

Це перше читання. Але якщо би ми як комітет запропонували, щоб з врахуванням цих речей, це було би, напевно, більш справедливо і правильно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, законопроект, на мій погляд, достатньо популістичний. Але я думаю, що можна було б з врахуванням пропозицій, які Альона Валеріївна висловила, його підтримати в першому читанні, до речі, продемонструвавши послідовність депутатів комітету. На превеликий жаль, не завжди наші колеги з "Батьківщини" підтримують законодавчі наші... ну, да, да, справедливо критикуючи. але я думаю, що тут ми можемо підтримати в першому читанні.

Друзі, які є пропозиції? Підтримуємо? Хто за те, щоб в першому читанні підтримати проект Закону 7059, народним депутатом Рябчиним та Альоною Валеріївною Бабак внесений, та іншими? Хто - за, прошу голосувати. Проти? Утримався? Утримався. 7 – за, 1 – утримався. Дякую, шановні колеги.

Шановні колеги, проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України. Ви знаєте про те, що було проголосовано це в першому читанні. Да? А, були внесені пропозиції. Внесені пропозиції до Податкового

кодексу щодо значного збільшення бази оподаткування по ренті на спеціальне водокористування. Але є тут дуже серйозні побоювання, що таке збільшення бази оподаткування, зміна фактично адміністрування цього податку призведе до дуже негативних наслідків. Ну, от по тих розрахунках, які надані Асоціацією "Укрводоканалекологія", приблизно 20 копійок на один кубічний метр до діючих тарифів може бути збільшення. Навантаження, наприклад, знову ж таки приклади по "Київводоканалу, в 4 рази збільшується: з 10-ти до 40 мільйонів. "Кременчукводоканал" – в 5 разів, до 5 мільйонів з 1 мільйона.

Тому є пропозиція все ж таки виключити це з Податкового кодексу. Це, до речі, без індексації, тому що там ще є правка наших колег, які на 60 відсотків, мені здається, хочуть ще збільшити таку ренту. Ну, на погляд і на думку авторів закону, до якої, я думаю, пристануть і депутати комітету, ну, таке збільшення і таке додаткове навантаження воно абсолютно економічно недоцільно. Тому що ми, з одного боку, сплачуємо субсидію, з іншого боку, ми піднімаємо фактично, ну, це буде пряме підняття тарифів. Да, абсолютно.

Тому давайте, я думаю, що можемо коротко дуже обговорити. Яка позиція міністерства? Ви підтримуєте таку позицію?

КРУГЛЯК Е.Б. Ми підтримуємо позицію ту, що ви сказали, абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Да, Альона Валеріївна?

БАБАК А.В. У мене є одне застереження. Абсолютно зрозуміла ситуація з підприємствами водопостачання, які, дійсно, платили раніше цю ренту лише з обсягів власних потреб і втрат, а тут фактично з усього обсягу. Але тут пропонують автори і виключити суб'єктів господарювання, які є фізичними особами-підприємствами, які використовують воду для потреб гідроенергетики, водного транспорту і рибництва. Шановні колеги, на жаль,

ну, я не бачу жодного обґрунтування щодо виключення саме з положень Податкового кодексу цих суб'єктів, тим більше що це не компетенція нашого комітету. І, наскільки... я вважаю, що, ну, не зовсім доцільно зараз говорити про виключення тих, хто... потреби гідроенергетики, транспорту, рибництва. Тобто це, ну, якесь... ми так, говорячи про водоканали, раптом сказали про те, що ми і знімаємо те, що було напрацьовано податковим комітетом, Мінфіном по підприємцях, які використовують для потреб гідроенергетики, водного..... і рибництва. Тобто нам це не можна однозначно підтримувати без врахування цього пункту. *(Не чути)*

То тоді ми лише погоджуємо, підтримуємо за умови, що цей пункт не буде... *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте таким чином. Ми надамо тоді... Давайте, колеги, я поясню.

Ну, по-перше, я мав змістовну зустріч з головою комітету Ніною Петрівною Южаніною. І ми зараз на рівні секретаріатів наших комітетів знаходимося в такому... плідній співпраці і діалозі по цьому питанню. Ми тоді надамо наші пропозиції щодо цього закону за виключенням... ну, з пропозицією врахувати те, що каже Альона Валеріївна. Тому що, дійсно, по водоканалах це логічно виглядає, але підтягати під це решту напрямків, по-перше, це буде важко і провести, тому що це, зрозуміло, інші зовсім витрати і не відання нашого комітету.

Приймається така позиція? Добре, колеги? *(Загальна дискусія)*

Ні, ні. Це, навпаки, буде її зміцнювати.

Добре, колеги. Тоді з урахуванням пропозиції, яку висловила Альона Валеріївна, давайте ми підтримаємо, да? Хто – за, прошу голосувати. Проти? Проти? Утримався? Так, Андрій зайняв позицію принципову. *(Загальна дискусія)*

Ні, так ми ж і кажемо про те, що ми просимо це прибрати з тарифів. *(Загальна дискусія)*

Добре, друзі, щоб всі зрозуміли: ми якраз і просимо комітет врахувати при змінах до Податкового кодексу те, щоб не була збільшена... не було змінено фактично адміністрування, не була збільшена база оподаткування, щоб все залишилося так, як воно є. Депутатам роздані оці пропозиції нашої громадської організації "Укрводоканалекологія", тобто ми підтримали це. А?
(Загальна дискусія)

Ні, до речі, наша позиція на сьогоднішній день сприймається. Наша позиція сприймається керівництвом комітету. Зараз йде технічна робота, так я розумію?

ГОЛУБ Р.П. Вони сьогодні будуть радитися, чи можна це врахувати...
(Загальна дискусія) Ні, дай Бог, щоб вони ще на 60 відсотків збільшили ренту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, по збільшенню на 60 відсотків чітка є позиція голови комітету, що вони цього робити, як мінімум, не будуть, це однозначно.

БАБАК А.В. Ми навпаки мусимо наполягати на тому, щоб якомога швидше розглянули цю пропозицію – і не застосували з 1 січня норму по збільшенню ренти для водоканалів. Але по гідроенергетиці, риbam і промисловості, ну, шановні, ну ми ж не повинні цього чіпати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І при цьому треба дуже чітко розуміти, що зараз це фактично не внесення додаткових змін, це набуття чинності закону, зміни до Податкового кодексу, які були вже проголосовані, просто з 1 січня 2018 року вони вступають в дію.

Тому продовжимо цю роботу. Позиція комітету є, викладаємо її з урахуванням зауважень і пропозицій, які надала Альона Валеріївна. Приймається? Проголосували за це. Дякую.

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо додаткових гарантій збереження лісів. Колеги, дуже простий закон. Ірина Луценко, Андрій Васильович Шинькович, Дмитро Йосипович Андрієвський підписали його. Що пропонується? Пропонується внести зміни до Земельного кодексу України, встановивши, що зміна цільового призначення, в тому числі земельних ділянок, зайнятих лісами, вони відбуваються виключно за погодженням з Кабінетом Міністрів. Простий закон. Такі зміни можливі, але вони відбуваються тільки після відповідної експертизи: чагарники, інші речі, які не впливають в цілому на екологічний стан тої території, по якій вносяться зміни. Закон простий, я думаю, що його можна прийняти за основу, потім доопрацювати до другого читання.

БАБАК А.В. Шановні колеги, у мене є запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, яке запитання?

БАБАК А.В. У мене запитання, а чому ми тоді не поширюємо ці вимоги, наприклад, на будівництво нафтових свердловин, на розміщення дипломатичних представництв, на обслуговування об'єктів? Тобто що, ліси можна рубати без будь-яких погоджень?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не можна.

БАБАК А.В. Ні, воно написано, що пункт... Прочитайте, як написано. Написано, що цей пункт не застосовується до таких-то випадків. А пункт написаний, що оцей параграф стосується погодження з Кабміном. Але цей пункт не стосується отих всіх: нафти, і свердловин, і всього решти. Тобто написано так, що посилання йде по тексту на те, що свердловини... якщо свердловини і все решта, то типу можна, тому що посилання йде на ту річ, яка стосується погодження з Кабміном.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З Кабміном погоджується зміна цільового призначення в тому числі земельних ділянок, зайнятих лісами, що перебувають у державній чи комунальній власності.

БАБАК А.В. Ні, тут ще лісами і лісогосподарського... Ну, тут розширення йде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а які протиріччя?

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Сенс в тому. що зараз цим законом ми начебто зберігаємо ліси, але далі йде, що під скважини не треба нічого погоджувати. Альона Валеріївна знову викрила коварний замисел, так сказати, підспудний сенс цього закону. Ми вам дуже вдячні, що...

БАБАК А.В. Я думаю, що я не викрила, я думаю, що тут було... хотіли написати, що не... тобто ніяких погоджень і ніяких змін, але насправді написано таким чином, що... тобто, що це не повинно було би ніяких змін, призначень не може бути, якщо там нафта, газ і так далі, а насправді йде посилення, що нічого не погоджується, зміна призначення, у разі, якщо ми робимо свердловини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це редакційно неправильно.

БАБАК А.В. Тобто треба подивитися уважно, на яке посилення... на який параграф, який пункт...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте таким чином. Я думаю, що це редакційна помилка. Звичайно, депутати, коли пропонували відповідні зміни, хотіли зробити ситуацію більш жорсткою, а не навпаки. Давайте ще раз

відпрацюємо.

Альона Валеріївна не помиляється, Руслан Петрович? Ну, дайте, будь ласка, інформацію. Ну, от працює з документами наш колега.

ГОЛУБ Р.П. Ні, Альона Валеріївна в чому права, що встановлюється все-таки ряд випадків, коли ця дозволяється зміна, тобто, в принципі, це уточнення...

БАБАК А.В. А посилання йде на... тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте редакційно тоді доопрацюємо. Я тоді пропоную зняти цей пункт, редакційно відпрацюємо.

Андрій Васильович, ви як автор погоджуєтесь, да? Тобто ідеологія закладалася така однозначно...

ШИНЬКОВИЧ А.В. Там одну строчку убрати, там..... пов'язаних із видобуванням корисних копалин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми редакційно доопрацюємо.

ШИНЬКОВИЧ А.В. Це те, на що не поширюється. *(Не чути)*

БАБАК А.В. Там нічого не треба погоджувати з Кабміном? Тобто ліси будемо рубати просто – і все?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, навпаки...

(Загальна дискусія)

БАБАК А.В. Там написано, що зміну призначення треба погоджувати з Кабміном, але не треба в таких-то випадках: коли робимо коли то...

Тобто виходить, що ми просто можемо ставити і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропонується зняти. Давайте, пропонується зняти це, да? І доопрацюємо. Які питання?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, більш чітко, представтесь, будь ласка.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Олександр Краснолуцький, Держгеокадастр. Тут проблема навіть більше. Законопроектом пропонується Кабінету Міністрів України розпоряджатися всіма землями запасу. Тобто тепер будь-яка безплатна приватизація земельної ділянки громадянином буде вирішуватися не на місцях, а їхати до Києва..... Кабінет Міністрів України.

_____. *(Не чути)*

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Кабінет Міністрів України передає земельні ділянки земель державної власності, в тому числі які перебувають у запасі. *(Не чути)* Передаватися в принципі, тільки та земельна ділянка, яка перебуває у запасі. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В тому числі, в тому числі.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. В тому числі і запас. Запас – це якраз будь-яка категорія Земельному кодексі України, будь-яка земельна ділянка, яка не надана у власність чи користування будь-якої категорії, перебуває в запасі. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так а ви пропонуєте що? Ви пропонуєте, щоб на місцях воно там потихенечку підрізалось...

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. зараз ради розпоряджаються...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Землями запасу?

ШИНЬКОВИЧ А.В. Землями запасу ви розпоряджаєтесь, ваш орган.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Не всіма...

ШИНЬКОВИЧ А.В. Ваш орган.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. сільськогосподарського призначення...

ШИНЬКОВИЧ А.В. Давайте не вимушуйте нас говорити про ваш орган зараз... *(Загальна дискусія)* У вас якраз треба забирати це і віддавати
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, ми доопрацюємо, доопрацюємо.

(Загальна дискусія)

Добре, доопрацюємо, в тому числі долучимо і вашу думку. Да?

МАТЕЙЧУК В.І. Матейчук Василь Іванович. Стосовно першого зауваження. сказав, приймає повноваження щодо зміни цільового призначення. Це внесено до Земельного кодексу, повноваження Кабінету Міністрів. Інше зміна цільового призначення – внесені зміни до Лісового. І це норма для лісокористувачів, значить. Ніхто не має права, за виключенням

тих випадків лісокористувача і вимагати від нього нотаріально засвідченої згоди. А в будь-яких випадках все одно зміна цільового призначення приймається Кабінетом Міністрів, в будь-яких..... А Лісовий кодекс дає право мораторій накладати лісокористувачу надавати нотаріально засвідчену.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, ваша пропозиція яка? Ви погоджуєтесь з пропозицією, що треба доопрацювати?

МАТЕЙЧУК В.І. Ну, в принципі, нам все зрозуміло. Погоджуємо його без зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, добре. Давайте ми все ж таки його доопрацюємо з урахуванням пропозиції, яка була у Альони Валеріївни, да? Але ви вважаєте, що законопроект правильний, да?

МАТЕЙЧУК В.І. Правильний. І стосовно на землях запасу теж є ліси, і він зобов'язаний, цей проект закону, ті земельні ділянки, де є ліси, не можна змінювати.....*(Загальна дискусія)*

Не всі землі запасу, а ліси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ліси тільки виключно.

Добре, Альона Валеріївна, тоді ще раз... Добре, давайте доопрацюємо, да? Колеги, давайте... Ні, так такого нема. Ну, задайте питання.

БАБАК А.В. Ну, скажіть, будь ласка, тобто ви хочете сказати – просто ж для уточнення, - що будувати і обслуговувати нафтові і газові свердловини, розміщувати наземні дипломатичні представництва і консульства, розміщувати та обслуговувати об'єкти, пов'язані з видобуванням корисних копалин та інше можна без погодження Кабміну?

МАТЕЙЧУК В.І. З погодженням.

БАБАК А.В. Але тут, в тому ж то і річ, те, як написано, воно йде посилення на те, що не поширюється пункт, який стосується погодження з Кабміном, розумієте, чисто редакційно тут так написано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Валеріївна, ви задали питання, дайте відповіді.

МАТЕЙЧУК В.І. надає право лісокористувачу не погоджувати, не надавати нотаріальну згоду, тобто накладає мораторій, крім цих випадків.

ГОЛУБ Р.П. Якщо коротко, все рівно рішення приймається Кабміном, але... *(Загальна дискусія)*

Все рівно, якщо це ліс, то Кабмін приймає рішення про надання лісу, але змінити цільове використання лісу надається можливо тільки для оцих от випадків, які перелічені в цій частині. Тобто питання є, я погоджуюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте все ж таки, дійсно, це тлумачення давайте ми доопрацюємо. Принципово все зрозуміло, але ми редакційно доопрацюємо, щоб у депутатів не було сумнівів. Тому що, розумієте, якщо от у мене зараз, під час роботи комітету, виникли сумніви, на які ви змістовно кажете, що це не відповідає, що сумніви зайві, скажімо так, то під час розгляду в залі це буде ще більше питань. Тому ми випишемо разом з вами, звичайно, разом з колегами таким чином, щоб там було просто бездоганно все виписано. А логіку ми зрозуміли, що воно і так надається виключно за погодженням Кабінету Міністрів – правильно? – але у випадках тих, які перелічені от в цьому переліку. Добре. Дякую. Ми доопрацюємо.

Спасибі, друзі. Тоді давайте це питання... ну, доопрацюємо авторами, да. Ми швидко доопрацюємо.

Колеги, у нас питання "Різне". Які є запитання, зауваження, пропозиції?

БАБАК А.В. Так ми не голосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, друзі, давайте за те, щоб направити на доопрацювання. Хто - "за, прошу голосувати. Одноголосно: 8 голосів. Дякую.

Ще питання?

ШКІНЬ О.М. Якщо можна, два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ШКІНЬ О.М. Те, що стосується, власне, першого питання, я не буду повторюватись. Одне питання, яке ми піднімали на комітеті, стосується дії Закону "Про захист економічної конкуренції", узгодження всіх бюджетних коштів, які поступають до водоканалів, з Антимонопольним комітетом. Це ми питання тут піднімали, виписали доручення. Ми звернулись до Антимонопольного комітету. Є можливість виключити питання нашої галузі із цього переліку, тому що це, ну, 100 днів на розгляд всіх любих бюджетних коштів. Ну, доручення Антимонопольному комітету – розібратись з цим питанням згідного нашого звернення, якщо можна, до першого питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб *(Не чути)*