

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань будівництва, містобудування
і житлово-комунального господарства

17 січня 2018 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я всіх вітаю! Ми перше засідання комітету в цьому році проводимо. У нас присутній заступник міністра Лев Рєвазович Парцхаладзе, Кругляк Едуард Борисович на підході, заступник міністра; є у нас представники центральних органів виконавчої влади.

Порядок денний всім колегам розданий. Які є пропозиції щодо порядку...? Розпочати.

Тоді затверджуємо порядок денний. І хто за те, щоб розпочати засідання комітету з затвердженням порядком денним, прошу голосувати. За? Проти?

СТАШУК В.Ф. Вже, 8 чоловік....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, кворум у нас повністю є.

Колеги, є така пропозиція щодо організації нашої роботи. По першому пункту порядку денного ми заслухаємо інформацію Петра Павловича. Пам'ятаєте, да, цей законопроект, який доповідав Андрій Шинькович, наш колега, була пропозиція його доопрацювати. Він доопрацьований, готовий до прийняття. Послухаємо заступника міністра. Якщо будуть запитання до Лева Рєвазовича, теж ми йому задамо. Після цього йому треба буде їхати на організацію важливих заходів з керівництва міністерства.

Нема заперечень? Ну, це питання стоїть першим.

Тому, будь ласка, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" (щодо посилення захисту осіб з

інвалідністю та інших маломобільних груп населення при здійсненні містобудівної діяльності) (реєстраційний номер 7370), народний депутат Шинькович, внесений.

Да, Андрій Васильович вибачався. В нього сьогодні рік по батьку, тому він з поважних причин відсутній сьогодні. Просив розглянути без нього. Знову ж таки, я хочу сказати, що закон був проговорений і, в принципі, якихось великих запитань там не було.

Петро Павлович, скажете декілька слів по позиції комітету? Петро Павлович, можна попросити, щоб для стенограми, да? Дякую.

САБАШУК П.П. Цим законом пропонується надати можливість облаштування пандусів або піднімальних платформ без документа, що засвідчує право власності на користування земельною ділянкою, а також звільнити замовників від пайової участі. Все дуже просто, тому що нам сьогодні по закону треба... не має права функціонувати ні один заклад громадський без цього пандуса, а тоді, якщо ми оформляти землю це буде вже 5 років.

Я думаю, просто, зрозуміло, ніяких питань, можливо, не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знову ж таки, цим законом ми ще одну перепону знімаємо. Лев Рєвазович, яка позиція міністерства? Яке ваше бачення по цьому закону?

ПАРЦХАЛАДЗЕ Л.Р. Дякую.

Ми повністю підтримуємо цей законопроект. Також тут суттєвий є один пункт. Старі норми закону не містять заборони прийняття в експлуатацію об'єкта в разі недотримання вимог щодо доступності. І ми, таким чином, посилюємо контроль, щоб... Тобто зараз в ДБН є вимоги, але немає вимог і в прийнятті в експлуатацію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ще один важіль ми отримуємо?

ПАРЦХАЛАДЗЕ Л.Р. Так. Це дуже гарний приклад, це... щоб було.

БАБАК А.В. Можна уточнити. Скажіть, будь ласка, тобто ви за те, щоб, незважаючи на те, що в ДБН є ця вимога і в статті 39 є посилання, що має бути введення в експлуатацію відповідно до норм, все одно написати тут... тобто "на відповідність вимогам будівельних норм, в тому числі щодо доступності"? Тобто ви вважаєте, що це треба...

ПАРЦХАЛАДЗЕ Л.Р. Так, так, так, це обов'язково, тому що зараз це...

БАБАК А.В. Як рекомендаційна вважається чи що?

ПАРЦХАЛАДЗЕ Л.Р. Так.

БАБАК А.В. А, все, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Рєвазович, все у вас, да?

ПАРЦХАЛАДЗЕ Л.Р. Все, підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Вікторович! Я до Сергія Вікторовича Шевченка звертаюся, керівника Департаменту нормативно-правового забезпечення ДАБІ нашого. Як ви вважаєте? Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО С.В. Доброго дня.

Так, ми підтримуємо повністю. Ми спільно опрацьовували з депутатським корпусом, з комітетом таку редакцію. Тому просимо її прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Те запитання, що Альона Валеріївна задавала, воно логічно, да? Тобто ми підсилюємо, да, тут позицію?

ШЕВЧЕНКО С.В. Воно логічно, тут робиться акцент саме на цих нормах, щоб не було ні в кого жодних питань. Тому, на мій погляд, це все логічно і має бути прописано саме в такій редакції.

БАБАК А.В. Просто питання в тому, що тут йде посилання на всі будівельні норми. Там має бути і вентиляція, і комунікації, ну, все має бути. А ми кажемо: виділяємо із всього переліку вимог будівельних тільки одну. Наскільки це узгоджується взагалі з підходами до законотворчості? Ми виділяємо лише один аспект будівельного нормативу і його вписуємо.

ШЕВЧЕНКО С.В. Це узгоджується. Така була норма прописана в порядку прийняття в експлуатацію об'єктів в Постанові Кабміну, але потім вона була вилучена, тому що закон цього не передбачає. І це потім викликало порушення в регіонах під час прийняття в експлуатацію, особливо коли були декларації про готовність.

Ще раз кажу, ми наголошуємо на... робимо на цьому акцент: що не може бути об'єкт прийнятий в експлуатацію без цієї норми. Тому ця, скажімо так, норма жодним чином не порушує нормопроектувальної техніки, на мій погляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій, за роз'яснення.

Шановні колеги, які будуть думки щодо цього законопроекту? Підтримати?

Хто за те, щоб підтримати в редакції запропонованій, прошу голосувати. За? Проти? Утримався?

СТАШУК В.Ф. У нас 8 – за. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Шановні колеги, я на початку нашого засідання наголосив на тому, що заступнику міністра треба зараз працювати з керівництвом міністерства щодо організації там важливих заходів. Які є запитання у нас до Лева Рєвазовича Парцхаладзе? Немає запитань? Добре.

Лєв Рєвазович, ну, тоді ви плануєте, як можна... Ви щось хотіли? Добре.

Так, шановні колеги, другий пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зняття адміністративних бар'єрів та підвищення інвестиційної привабливості галузі виробництва енергії з альтернативних джерел (реєстраційний номер 6496).

Шановні колеги, дуже коротко нагадаю історію цього питання. Цей законопроект вже був включений до порядку денного сесії. Але консультації з виконавчими органами влади, з Держархбудконтролем, з авторами закону, з представниками бізнесу, які ми проводили протягом останніх тижнів, призвели до того, що є думка така спільна наша – зараз про це скаже наш колега Андрій Гальченко, - про те, що відкликати цей законопроект, доопрацювати його з авторами, може, до речі, приєднати і розширити коло цих авторів, для того щоб все ж таки не порушувати загальний такий тренд щодо підсилення контролю в галузі будівництва, з одного боку; з іншого боку, дійсно, дати такий поштовх розвитку інноваційної діяльності щодо створення і виробництва енергії з альтернативних джерел.

Отака є думка. Андрій Володимирович, думаєте щось сказати, да, по цьому?

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Якщо колеги ознайомлені, то, ну, це закон дуже важливий. І я вважаю, що створення сприятливих умов альтернативній

енергії, ну, це дуже важливо. Але, в той же час, запропоновані законопроект норми – це, по-перше, не узгоджується із законодавчими положеннями щодо порядку та критеріїв віднесення об'єктів будівництва до класу наслідків будівель і споруд, зокрема класу СС1, і, по-друге, порушують законодавчий підхід щодо критеріїв, за якими здійснюється поділ об'єктів будівництва на класи наслідків.

Тому законопроект... хотілось би, щоб його повернули, дійсно, на доопрацювання, і ці два моменти уточнити. Тобто уточнити правові норми щодо відсутності обов'язкової експертизи до проектів відновлювальної енергетики, будівництво яких здійснюється саме за недержавні кошти та які за рахунками класу наслідків можуть бути віднесені до незначних, тобто класу СС1. І, по-друге, уточнити правові норми щодо віднесення до класу СС1 об'єктів за критеріями матеріальних збитків від припинення експлуатації чи втрати цілісності об'єкта, виключивши з розрахунку збитків збитки недержавних інвесторів, тобто забудовника. Дякую.

БАБАК А.В. Ви знаєте, зараз у нас же буквально скоро має голосуватись Закон про екологічну експертизу. І там всі ці об'єкти, тут мова про які йде: гідроенергія, гідроелектростанції, - це є об'єкти, які будуть потребувати екологічної експертизи. Щоб не вийшло зараз так, що ми те, що потребує експертизи екологічної, а відповідно вноситься зміна як в містобудівну діяльність, також в вимоги, щоб ми зараз не виключили такі речі із експертиз, коли вони потрібні. Тобто гідроенергетика однозначно потребує експертизи, коксівні гази однозначно потребують експертиз. І чи дійсно можна називати ці об'єкти, що вони відносяться до класу СС1? Тобто це все ж таки...

МАРЧЕНКО О.О. Запропонуємо віднести їх.

БАБАК А.В. Тобто ми хочемо все ж таки, щоб воно по-інакшому...

МАРЧЕНКО О.О. Альона Валеріївна, я згоден з вами, немає якогось навантаження по виробничій потужності цієї...

БАБАК А.В. Ну, тобто це серйозні речі взагалі.

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Да, зараз, Альона Валеріївна, зараз в цьому законі є все, тобто відновлювальна енергія, в тому числі і газ. Але ж те, що ви кажете, це дуже правильно. Тобто, якщо це буде "зелена" електроенергетика, то ми кажемо, що це буде тільки сонце і вітер. Тобто це не небезпечні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, є така пропозиція. Дивіться, от саме ті питання, в тому числі які виникли зараз, під час обговорення, наша робота спільна із організаціями, які інвестують, з громадськими організаціями, з депутатами, з авторами законопроекту, нас підштовхнули до думки, що цей законопроект в тому вигляді, в якому він був запропонований, приймати не можна. Ми дійшли згоди з авторами нашого законопроекту доопрацювати його, може, розширити коло авторів, однозначно попрацювати на комітеті – і фактично зробити новий законопроект.

Андрій Володимирович доповідає і підтримує таку думку теж. Правильно? Тому ми цей законопроект відзиваємо, даємо доручення секретаріату, з тим щоб попрацювати плідно над цим законопроектом.

СТАШУК В.Ф. Так ми саме його відкликаємо чи ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його повертаємо на доопрацювання авторам.

СТАШУК В.Ф. Зі своїми аргументами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. З пропозиціями, да. Після цього знову-

таки повертаємося в комітет до розгляду. І звертаємо увагу, до речі, я хотів би звернути, Віталій Филімонович, хотів би звернути увагу на що: була певна некоректна ситуація зроблена таким чином, що цей законопроект вийшов вже з комітету Домбровського. Правильно? Тому давайте ще звернемо увагу, я особисто з Олександром Георгійовичем мав розмову. Він погоджується з такою позицією, щоб наш комітет взяв активну участь в роботі над цим законопроектом.

Тому зараз рішення: направити на доопрацювання авторам і підключитися до цієї роботи. Добре?

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто - за? Проти? Утримався? Немає.

Шановні колеги, дякуємо. Плідно ми рухаємося. Затвердження плану роботи комітету на лютий-липень 2018 року. Вам роздані відповідні матеріали. 82 законопроекти, вони внесені, це фактично вони... третій-четвертий пункт вони багато в чому тотожні.

Якщо є заперечення, зауваження, пропозиції, будь ласка, можемо зараз розглянути, але, на мій погляд, питання опрацьовано, депутатам своєчасно роздано. Я думаю, що можна було б затвердити план роботи комітету і перелік тих законопроектів, які включені до цього плану роботи.

Які є запитання, зауваження? Будь ласка, Альона Валеріївна.

БАБАК А.В. Скажіть, будь ласка, дуже багато людей буквально перед Новим роком, після того, як був прийнятий Закон "Про житлово-комунальні послуги", почали звертатися до нас, до комітету, і казати: "Коли ви наведете лад з прибудинковою територією, з землею, яка відводиться?" Але це, виходить, все ж таки питання не нашого комітету – земля прибудинкова, - це інший комітет, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це інший. Наш?

(Загальна дискусія)

БАБАК А.В. Скажіть, будь ласка, я просто зараз не стала, ну, в деталі кожного цього законопроекту, який в план включений, скажіть, будь ласка, чи є тут проект закону – це запитання до шановного секретаріату, - який стосується землі і прибудинкової...

ГОЛУБ Р.П. Альона Валеріївна, тут тільки по тим законопроектам, які внесені на розгляд Верховної Ради.

(Загальна дискусія)

СТАШУК В.Ф. щодо вдосконалення з утримання будинків..... та прибудинкових територій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це інше. Альона Валеріївна каже про відведення...

БАБАК А.В. Ні, ні, ні, про землю. Пам'ятаєте, що був законопроект, внесений народним депутатом, потім ми зробили робочу групу, побачили, що там складний механізм, що там не спрощено питання відведення землі під прибудинкові території, що все навантаження на людях фактично, робити ці плани замірів, потім відводити цю землю, а це фактично мають бути автоматичні процеси виділення землі радами і під один процес фактично голосування за відведення цих земель.

Тобто скажіть, будь ласка, чи потрібно нам вносити в план роботи розроблення такого закону чи доопрацювання того, який був? Ну, тобто чи, якщо можна і це не суперечить регламентним вимогам, включити сюди підготовку проекту закону, що стосується відведення землі в якості прибудинкової території під багатоквартирними будинками?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так і сформулюємо. Це, звичайно, не

протиричить. Ці 82 законопроекти – це ті законопроекти, які вже зареєстровані і знаходяться на розгляді у Верховній Раді. Давайте ми дамо доручення секретаріату за авторством комітету підготувати такий законопроект. Давайте, дійсно, якщо питання не врегульоване, якщо до комітету звертаються громадяни, які бачать можливим і необхідним врегулювати таке питання законодавчо, давайте так і зробимо.

Тоді давайте от з відповідною пропозицією Альони Валеріївни підтримаємо, да, в цьому?

СТАШУК В.Ф. Хай формулює її...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Валеріївна, сформулюйте тоді.

БАБАК А.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Значить, давайте ми затвердимо план з врахуванням пропозиції Альони Валеріївни щодо створення законопроекту, внесення його на розгляд комітету і розгляд Верховної Ради.

Друзі, хто за таку пропозицію, прошу голосувати. "За"? Да, з урахуванням пропозиції Альони Валеріївни. Чудово.

Так, щодо порядку денного. Ну, це наступний документ, шановні колеги: пропозиції комітету до порядку денного восьмої сесії восьмого скликання. Ну, ми ж знаємо, що все, що в нас було зареєстровано, воно потрапляє там автоматично – да, Руслан? – в порядок денний. Перелік законів, по яких комітет визначений основним, теж вам розданий.

Так, у нас, будь ласка, 68 законопроектів. Так? І є перелік законів, які пропонується не включати. Підстави: відхилення комітету. Ну, вони теж перераховані. 14 законопроектів. Колеги, які є думки з цього пункту порядку денного?

Добре. Тоді є пропозиція прийняти пропозицію комітету до порядку

денного сесії, восьмої сесії Верховної Ради восьмого скликання. Хто - за, прошу голосувати. Проти? Утримався? Нема. Теж одноголосно.

СТАШУК В.Ф. Вісім «За».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, питання в "Різному". Значить, надійшло до комітету звернення народного депутата Купрія щодо проведення комітетських слухань: "Проблеми розмежування повноважень органів місцевого самоврядування та держави з розпорядження землями в межах населених пунктів на прикладі міста Буча Київської області".

Так, Руслан, дайте цей лист, значить, і наша відповідь. Ми розглянули, в секретаріаті було розглянуто це питання. Зараз воно виноситься на розгляд депутатів. Є у матеріалах, да, відповідь?

ГОЛУБ Р.П. Да, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, суть відповіді така, що депутати комітету, враховуючи і "Прикінцеві положення"... "Перехідні положення" Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо розмежування земель", Земельний кодекс, оренда землі, інші законодавчі акти, які регулюють це питання, ми не вбачаємо за доцільне проводити комітетські слухання, враховуючи те, що це питання вже врегульоване законодавством. Ну, от є така пропозиція. Якщо думка у депутатів є інша... На мій погляд, це все ж таки, ну, не те питання, яке за масштабом треба виносити на комітетські слухання. Серйозна робота, а питання, в принципі, врегульовано. Є відповідь комітету, підготовлена секретаріатом, але я хотів би, щоб це було колегіальне рішення, щоб...

БАБАК А.В. Ґрунтовна відповідь щодо врегулювання цього? Чи наскільки ґрунтовна відповідь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На мій погляд, ґрунтовна. Вона в матеріалах є. Є положення статей Земельного кодексу, статей Закону "Про оренду землі", "Прикінцеві положення" закону, про який я вже сказав. Значить, повноваження органів місцевої виконавчої влади, місцевого самоврядування з розпорядження земель державної та комунальної власності та землі державної комунальної власності розмежовано законом.

З огляду на викладене та також враховуючи відсутність у зверненні народного депутата проблемних питань, які він поставив би конкретні, пов'язані з необхідністю розмежування законом повноважень органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування щодо розпорядження землями державної та комунальної власності в межах населених пунктів, підстав для проведення комітетських слухань ми не вбачаємо. Ну, якщо є інші думки, ну...

СТАШУК В.Ф. А чому це наш комітет повинен...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це ж в межах населених пунктів.

СТАШУК В.Ф. І насправді це може стосуватись Комітету з місцевого самоврядування.

(Загальна дискусія)

СТАШУК В.Ф. Ну, і рекомендації які цих слухань мали би бути? Рекомендації стосовно чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так от, мова ж і йде про те, що нам фактично немає чого рекомендувати. На мій погляд, тут вбачається певна якась, ну, може, конфліктна чи напівконфліктна ситуація, в яку просто втягують комітет. Але чи треба нам...*(Загальна дискусія)*

Друзі, моє бачення таке. Єдине, що я хотів би, щоб це було колегіальне рішення. Це точно не те, на чому треба зосередитися в роботі комітету. Це конфліктна ситуація, вона точкова, і є правоохоронні органи, які з цими питаннями розбираються. Все, що треба законодавчо, воно вже врегульовано.

От Віталій Филімонович питає, які будуть наслідки, що ми порекомендуємо. Є там безліч статей, які це регламентують.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Там, де є порушення закону, там є діяльність правоохоронних органів, які знову ж таки мають звертатися до суду.

Тому я думаю, що відповідь, вона, ну, вона багато в чому формальна, але вона чітко вказує, на яких підставах комітет вважає недоцільним проведення комітетських слухань.

Тому, яка є думка, друзі?

СТАШУК В.Ф. Просто коректно сформулювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ми коректно формулюємо і по цьому питанню даємо секретаріату доручення відправити відповідь.

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто - за? Проти? Утримався? Ну, одноголосно.

Друзі, ми вичерпали порядок денний. От я всім дякую за плідну і конструктивну роботу.