

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань будівництва, містобудування  
і житлово-комунального господарства

17 лютого 2016 року

Веде засідання Перший заступник голови Комітету

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, добрий день! Я прошу там зачиняти двері, ми починаємо нашу роботу. Є пропозиція...

Присутній у нас сьогодні на засіданні Геннадій Григорович Зубко - Віце-прем'єр-міністр. І є пропозиція послухати його інформацію.

Геннадій Григорович, будь ласка, вам слово.

ЗУБКО Г.Г. Я думаю, що у нас все-таки повинно відбуватися, крім того щоби звітувати, розглядати законопроекти, які дуже важливими є сьогодні, так, ще і попрацювати на майбутнє, ті концепції, які потрібно просто проговорити сьогодні, продивитися проект, виставити на обговорення і, взагалі, побачити зворотній зв'язок не тільки від міністерства, не тільки від комітету, а ще і громадського обговорення. Тому саме з профільного комітету ми починаємо, взагалі, презентацію створення концепції фонду енергоефективності.

Тому я хотів би просто, щоб ми зараз розділили дуже швидко два питання, це перше питання, це стосується, взагалі,... Ну, можемо пройтися по звіту, якщо це питання, бо так сказати... Тому що ми зустрічалися вже в міністерстві з приводу звіту, з приводу всіх напрямків роботи міністерства. Але інше питання і головне питання, що ми будемо робити в цьому році. Незалежно від того, яким чином буде далі, так сказати, складуватися робота коаліції, яким чином буде підтримуватися, взагалі, розгляд законопроектів. Я думаю дуже важливий і завтра день відбудеться в парламенті, тому що

будуть знову розглядатися безвізові закони, так, і ті проекти законів, які є першочерговими.

Але сьогодні я хотів би наголосити і запропонувати до розгляду дуже непростий документ, цей документ має практично 100 сторінок, це концепція фонду енергоефективності. І хотів би сказати просто і почати з того в яких умовах ми зараз як держава і прості українці знаходимося з точки зору споживання енергії і також, взагалі, з тими питаннями, які виникають у нас по можливості оплати цієї енергії для того, щоб забезпечити можливості сьогодні наших споживачів.

Тому першочергово я хотів би подякувати комітету, що іде у нас спільне розуміння і іде рух. Але з іншого боку хотів би зауважити, що саме для цього, для цієї концепції є кілька передумов. В першу чергу та передумова і той закон 417, який був прийнятий про спільну власність громадян. І друга умова, це питання прийняття Закону про житлово-комунальні послуги. Ми про це окремо поговоримо. Чому? Тому що саме цей закон дає можливість запустити і процеси, які були передбачені в 417 законі.

Тому, давайте спочатку про концепцію фонду енергоефективності. Я презентую той матеріал, який є. Так. Потім ми додатково роздамо всі матеріали, всю аналітику, яка є, всі приклади з європейських країн, яким чином працюють моделі в інших країнах, який вони дають позитивний ефект. Але з іншого боку вже в минулому році і в цьому році ми запровадили програму теплих кредитів, яка сьогодні показала свою ефективність з точки зору мотивації людей вкладати кошти в енергоефективність. В цьому році ми повинні перейти до моделі як якісно і ефективно використати ці кошти, тому що потрібно переходити до комплексної термомодернізації, а не тільки окремо вікна, окремо лічильники, окремо дах, окремо стіни.

Тому давайте перший слайд. Якщо... Будь ласка, запускайте.

Значить, в першу чергу, щоб було зрозуміло, що на сьогоднішній день ми втрачаємо практично і неефективно використовуємо ту теплову енергію,

яка подається не тільки на багатоповерхівки, а і на індивідуальні будинки, які опалюються індивідуальними котлами і індивідуально газом. Практично по всім напрямкам і індивідуального опалення і багатоповерхівкам ми витрачаємо до 18 мільярдів кубів газу щорічно. З питань точки зору ефективності використання цього газу, за який ми платимо практично валютою і це не залежить від того чи ми купуємо його в Росії чи ми його купуємо в Європі, але це той наш платіжний валютний баланс, який складається в першу чергу саме з покупок газу. Тут от в короткій схемке показано скільки і в який напрямок, взагалі, спрямовується, на приватні будинки 11 мільярдів, на багатоповерхові будинки до 7,6 мільярдів кубів газу. Наступний слайд дайте, будь ласка.

Практично надлишкові втрати у нас складають до 2-х процентів валового внутрішнього продукту. Це дуже велика сума, тому що це прямі втрати і це питання також питання компанії "Нафтогаз", яка повинна показати не тільки свою фінансову стабільність. а ще і свою прозорість у тому, яким чином вона модернізується, яким чином вона зменшує свої втрати.

Практично ми бачимо, що сьогодні понад 1 мільярд євро, я би сказав трошки по-іншому, але сьогодні ми в цьому бюджеті закладено 35 мільярдів гривень, які закладені на пряму субсидію нашим споживачам для того, щоби їм дати можливість оплатити ті комунальні послуги і теплову енергію, яка сьогодні подається.

Ну і практично 2 мільярда євро – це той ефект, який відбувається з тиску на Національний банк з приводу платіжного балансу і який практично ми можемо зняти, якщо будемо рухатися по напрямку енергоефективності. Будь ласка.

У нас на сьогоднішній день 18, 6 – це споживання, потенціал скорочення дуже великий. Я би сказав, що по деяких оцінках, це, мінімум, 45 відсотків; якщо підійти комплексно і зробити ті заходи, які пропонуються і з

точки зору модернізації комунальних підприємств, і з точки зору термомодернізації житлового сектору, можна досягти практично 11 мільярдів скорочення. Для прикладу скажу так, 230 кВт сьогодні – це середній показник споживання на один квадратний метр в Україні. Якщо, я не буду брати Британію, тому що там трошки тепла, ну, трошки інші кліматичні умови, але та ж Польща, яка є поряд, споживає сьогодні 95-100 кВт на один квадратний метр. І це те, що практично дає можливість нам дивитися і робити ті ж речі, які робила практично і Польща, і Литва. і ті країни, які були колись в Радянському Союзі, але просунулись дуже набагато вперед. Я можу навести приклад і сусідньої Білорусі, яка також вже вийшла на досить високий рівень ефективності споживання, практично на 110-115 кВт на один квадратний метр.

Тому ви бачите, де можна саме зменшити споживання: є тепла санація будинків, є заміна індивідуальних котлів і є конкретна модернізація ТКІ, яка, по нашим вимірам, дає 2,4 мільярда кубів щорічної економії газу. Наступний слайд дайте.

Ви бачите, що саме зі зростанням вартості газу, яка повинна бути приведена до ринкової і повинна бути одна ціна споживання для всіх і для цього у нас в протоколі і меморандумі з ІМФ прописаний ці умови, поступове підвищення, це поступове підвищення відбулося з 1 квітня 2015 року. Також є така ж умова з 1 квітня 16-го року і з 1 квітня 17-го року, це ті кроки, які прописані в меморандумі. Тому питання сьогодні стоїть про те щоби зробити прості речі з точки зору, надати можливість тим, хто не може заплатити отримати субсидії, з іншого боку практично ті, хто мають платити за споживання теплової енергії або газу повинні платити ринкову вартість. Бачите, який тиск в принципі складається на бюджет. Якщо, наприклад, в 2015 році по ітогу року було заплачено 18 мільярдів субсидії, це складає 3,1 відсотки від бюджету країни, тому що це бюджетні кошти, які спрямовуються прямо на виплату субсидій. То в цьому році у нас закладено

вже 35 мільярдів, 5,1 відсоток і по моїм підрахункам і по підрахункам аналітиків наших, це не повністю та сума, яка потрібна в цьому році. Чому? Тому що саме з 1 квітня відбудеться знов, так сказати, збільшення вартості і кількість субсидіантів може бути збільшена до 7 мільйонів, а не як зараз є 5,4. І наша попередні розрахунки, що на 2017 рік це буде практично 80 мільярдів це вже 10 відсотків від бюджету країни. Тому без проведення заходів енерго, термомодернізації, санації будинків, без, так сказати, обліку. І я вважаю, що це одне із основних питань яке сьогодні піднімається НКРЕ КП інвестиційні програми, це важливий кусок законопроекту про житлово-комунальні послуги, тому що саме про комерційний облік там закладений розділ, який дозволить нам рухатись вперед і те, що нам потрібно просто вирішувати це питання і ми не можемо чекати. Чому зараз, ми зараз презентуємо? Тому що вже пройшов місяць, коли і Верховна Рада не працювала, ну, була, так сказати, перерва в пленарних засіданнях. Але нам потрібно виходити взагалі на пришвидшення цих процесів, тому що ми знов втрачаємо сезон. 893 мільйона гривень в цьому році закладено в бюджеті на тепло і кредити. Але нам потрібно зробити простий механізм – це спрямування субсидій, залишку тих субсидій на поповнення фонду енергоефективності.

Будь ласка, наступний слайд дайте.

Ну, бачите, яка система зараз є взаєморозрахунків саме за спожитий як і газ, так і опалення. Це практично та система, яка випрацьовувалась ще в Радянському Союзі, потім в незалежній державі Україна. Але це ті кошти, які є дуже, так сказати, віртуальними, да, кліринговими розрахунками, є дуже складна процедура затвердження протоколів, погоджень, потім, так сказати, перерахувань. І у нас практично ця система сьогодні заважає швидко рухатись по напрямку енергоефективності з точки зору запровадження субсидій як фінансування заходів енергоефективності.

Тому питання взагалі полягає концепції не тільки створення фонду, не тільки наповнення цього фонду, не тільки спрямування залишків субсидій, які після заходів енергоефективності можуть бути спрямовані на рахунки наших споживачів, а і саме головне, зміни в системі взаємовідносин по розрахунку за спожиті послуги опалення, а зараз по новому закону я бачу, що немає такої послуги, а це буде послуга по покупці теплової енергії, і в мене також є дуже багато запитань до авторів законопроекту, тому що нам потрібно зразу це врегулювати, щоб у нас потім на шляху створення нормативних актів не виникало питань, яким чином взагалі прописати теплові договори, умови і розподілення взагалі теплової енергії в середині будинку.

Тому... Наступний слайд дайте, будь ласка.

Тому одне із головних питань, що субсидії сьогодні не грошові, а клірингові розрахунки і практично це ті кошти мертві, які ми не можемо, коли вони залишаються на особистих рахунках споживачів, використати потім для того, щоб оплатити заходи енергоефективності. На сьогоднішній день вже на рахунках наших споживачів як по газу, так і по тепловій енергії вже є... Яка там сума? Я просто, щоб нікого не шокувати. Є...

КРУГЛЯК Е.Б. По газу біля 6 мільярдів і є питання по воді.

ЗУБКО Г.Г. Є питання по воді.

Кошти вже є в залишках на рахунках. Але для людей сьогодні немає, взагалі, мотивації економити, тому що вони ці кошти не відчують і вони не можуть їх використати на, взагалі, заходи енергоефективності. Тому питання, ми будемо, взагалі, до кінця аналізувати в кінці опалювального сезону. Чому? Тому що, ну, лютий ще не закінчився, березень може бути також холодний. І ми будемо бачити яким чином, взагалі, врегулювати цю ситуацію по

закінченні, перша половина опалювального сезону в цьому місяці, в цьому році.

Але основне питання стоїть сьогодні про те щоби... І ми зараз ведемо переговори з Міністерством соціальної політики для того, щоб манетизувати субсидії, але не повністю, тому що ми розуміємо, що сьогодні немає таких коштів живих для того щоби їх проганяти через всю систему, але залишки субсидії повинні бути манетизовані, тоді у субсидіантів з'являється мотивація економити, впроваджувати енергоефективні заходи. І саме головне ці кошти ми можемо спрямовувати як револьверним методом на поповнення фонду енергоефективності.

Будь ласка, наступний слайд.

Ну, тут такий простий приклад, який зараз є рівень розрахунків по субсидіям. І, коли виникає питання, взагалі, чому так довго надходять субсидії. То питання не тільки в тому, що казначейство або Мінфін не випускає ці кошти, а в тому, що сам шлях проходження цих субсидій настільки складний, що кількість практично тих протоколів, які потрібно підписати між всіма учасниками цього процесу, він не тільки тривалий, а ще і залежить від кожного чиновника до якого цей протокол попадає. І це також те питання яке ми повинні виводити з прийняття рішення тої чи іншої конкретної людини.

Наступний слайд.

Зараз практично субсидії накопичуються на рахунках ТКЄ. Вони не можуть ними нікуди скористатися, воно практично вилучається із обігу. Але, з іншого боку, оці кошти, які як і кошти на особистих рахунках споживачів газу є практично, ну, мертвими.

Наступний слайд, дайте. Тому на сьогоднішній день є декілька питань, які ми повинні врегулювати разом з і профільним комітетом, і міністерством, так. І, будь ласка, Петро Павлович, у вас одразу є якісь запитання? По процедурі.

Значить, питання дуже просте. Нам потрібно врегулювати два напрямки.

Перший напрямок – це взагалі спростити систему розрахунків по газу і по типовій енергії в середині між "Нафтогазом", облгазами, ТКС і споживачами.

По-друге, це напрямок той, що нам потрібно запускати фонд енергоефективності, який зараз як модель пропрацьований разом з урядом Німеччини і з Європейським Союзом буквально 22 лютого буде представник Європейського Союзу, який, ну, вже готовий, так сказати, підписувати угоду з приводу фінансування своєї частини, яка повинна бути в цьому фонді для того, щоб запускати цей процес.

Інше питання стоїть дуже в складному законодавстві, які потрібно зараз буде впроваджувати в Україні для того, щоб цю модель прописати, щоб вона дійсно працювала. І це питання взагалі не тільки змін в закони України, а основне питання буде, я думаю, полягати, що це буде Бюджетний кодекс, в якому з'явиться ще одне поняття як фонд регіонального розвитку, так і фонд енергоефективності, які повинні будуть наповнюватися і за рахунок коштів, які повертаються з субсидій, і також тих коштів, які держава повинна спрямовувати для того, щоб підтримати заходи по енергоефективності.

З точки зору донорів і своєї частини. Вони готові сьогодні фінансувати банки як основні оператори, які будуть надавати кредити на заходи енергоефективності. І цей перелік буде, і, можливо, буде розширений з точки зору не тільки державних банків, а й комерційних банків. Але для цього потрібно наповнити його дешевими коштами.

І, з іншого боку, це наповнення безпосереднього фонду. Це є підтвердження і від уряду Німеччини, і від Європейського Союзу для того, щоб цей фонд запрацював, щоб його можна було запускати. Це ті кошти оборотні, які повинні бути на початку роботи і, які зможуть нам дати можливість потім працювати далі.



Тому основне питання, що сьогодні та система, яка працює по теплим кредитам, коли основним операціоністом є банк і жодна державна структура не має взагалі стосунків з споживачами.

З іншого боку, є практично фонд, з якого буде мотиваційна частина компенсуватися частина кредиту... тіло кредиту як вона зараз компенсується 30, 40, 50 відсотків, 70 відсотків субсидіантам.

Практично на сьогоднішній день є така концепція і є така модель, яка підтверджена нашими європейськими партнерами, що вони згодні бути в своїй частині фінансування як тіла кредиту, так і тієї частини, яку вони будуть спрямовувати на компенсацію тіла кредиту.

Тому ця концепція зараз, з аналітикою всією, ми передаємо її в експертні групи і в асоціації для того, щоб всі могли подивитися і висловити свої зауваження.

Дуже непроста робота починається в уряді, тому що у нас практично в цьому зав'язані всі і "Нафтогаз", і Мінтопенерго, НКРЕ КП, Мінсоц, Мінфін, Мінрегіон, практично всі міністерства сьогодні залучені до роботи над цим проектом.

Тому я б хотів би, щоб саме наше профільне міністерство, коли ми будемо вже виходити на друге читання по житлово-комунальним послугам, взяло до уваги практично ті процеси, які ми можемо запровадити тут. І декілька питань, ну, щоб ми розуміли, що виникає в нас вже по ходу, ну, так сказати, розгляду законопроекту про житлово-комунальні послуги, а, можливо, я б хотів би, щоб перед другим читанням ми все-таки погодили деякі моменти, да, для того, щоб потім в нормативних актах, а я зараз бачу вже 22 нормативних акти, яких ми повинні виписати за 3 місяці після того як цей закон буде прийнятий, то нам потрібно все-таки знайти золоту середину для того, щоб цей закон дійсно працював, а ми потім не перекидували камінь, хто що не зробив, хто що не встиг зробити, тому що, розумієте, що 3 місяці є 3 місяці. (Хорошо. Скажи, що буквально 5 хвилин – буду.) Значить, тому...

Я вибачаюсь, просто терміново викликають в Адміністрацію.

Тому я хотів би, щоб ми зараз подивилися... І ще раз свою концепцію я передам особисто всім народним депутатам, ці 100 сторінок аналітики. Я хотів би, щоб ви подивилися і приклади як працює такий же інструмент в інших країнах.

І, взагалі, я хотів би зразу відповісти, тому що, ну, повинен їхати, з точки зору тих питань, які задавалися по 417, Альона Валеріївна.

Є питання... Да.

СЕРБІН Ю.С. Мені здається ще тут мало враховано будівництво.

Перша пропозиція. Ми можемо зменшити теплоспоживання нашої енергії, якщо підвищимо коефіцієнт теплоопору огорожуючої конструкції. У нас останній раз ми підвищували в 2006 році, перший раз в 93-му і зупинилися, відстаємо від Європи. Це перша пропозиція.

І друга. Ми можемо встановити ліміти для споживання енергії при будівництві любых об'єктів. Але для цього, щоб воно було реально, застаріла техніка, потрібно якимсь чином вирішити питання дешевих кредитів для забудовників. Бо ми будуємо старі механізми ось вам витрати.

ЗУБКО Г.Г. Юрій Сергійович...

СЕРБІН Ю.С. Потрібно...

ЗУБКО Г.Г. У нас унікальний комітет, так. Чому? Тому що у нас тут є всі, хто повинен бути зацікавлений в цьому процесі.

З точки зору будівництва, з точки зору будівництва, це окрема частина яку я хотів би потім зібрати вас, проговорити. Чому? Тому що зараз у нас стоїть дуже серйозне питання, зібрати всі серії практично тих будинків, які є .....багатоповерхівки, зробити теплові проекти по термосанації. Чому?

Тому що ми сьогодні, якщо даємо кредити ми повинні вимагати комплексний термомодернізації згідно того проекту, який він запроваджений. Сьогодні по нашим підрахункам 40 серій багатоповерхівок закривають практично 70 відсотків житлового сектору.

СЕРБІН Ю.С. *(Не чути)*

ЗУБКО Г.Г. А для цього, пан Фаринюк, так, ви... То єсть повинні всі напрацювати саме ті вимоги, які дійсно зменшують споживання до 95 кВт, які нам сьогодні білоруси показують на своїх будинках. В нових будинках вони показують 95 кВт.

Тому я чому і зібрав всіх, і хочу, щоби всі дали свої зауваження. Тому що ми можемо зробити фонд, фінансову модель, взаєморозрахунки, але це все не буде працювати, якщо ми його не покладемо на конкретні будинки і не покладемо в конкретні ДБНі.

Тому я б хотів просто зараз, щоби всі подивилися, так? Я вибачаюсь, я повинен просто їхати, так? Думаю, що нас всі питання, які ще можуть виникнути, є Едуард Борисович і Роман Сергійович – мої заступники. А наступного тижня ми окремо зберемося в міністерстві, хорошо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, я буквально хвилину попросив би. Колеги, ми двічі фактично: один раз повноцінно прослухали звіт, да? В робочому форматі, ще раз хочу сказати, не під час засідання комітету; в понеділок ми збиралися, на превеликий жаль, у нас немає кворуму, зараз кворум у нас є. Є запитання до Геннадія Григоровича, тому що треба їхати?

ЗУБКО Г.Г. Запитання є, часу немає. Готовий ще раз зустрічатися.  
*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді що, ми ще почекаємо, да? *(Шум у залі)* По звіту?  
Я ж кажу...

МАРЧЕНКО О.О. .... Прохання і запитання по землі населених пунктах .....*(Не чути)*

ЗУБКО Г.Г. Давайте, він прийде... сім законопроектів, які напрацьовані в робочій групі, щоби ви подивилися. Вже є.

ШИНЬКОВИЧ А.В. Є пропозиція звіт прийняти до уваги... Скільки ми можемо?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно

ШИНЬКОВИЧ А.В. А всі інші питання будемо обговорювати по ходу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звіт, який був... Міністерства

ШИНЬКОВИЧ А.В. По виконанню програми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... по виконанню програми. Програми Кабміну.

ЗУБКО Г.Г. Програми Кабміну.

*(Загальна дискусія)*

ЗУБКО Г.Г. А тепер давайте персоналізувати. Те, що там 247 голосів дали – це одна справа. А от, персоналізуючи, я б хотів би взагалі, якщо ви ставите питання про незадовільну роботу міністерства, тоді я хочу почути запитання в чому саме в бачите. А якщо ви голосуєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так питання не ставиться.

ЗУБКО Г.Г. А якщо ви голосуєте прийняти питання задовільною роботу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція прийняти до відома звіт, ми його неодноразово слухали. Я... Давайте тоді так, ми формально відкриємо засідання, у нас присутні зараз 7 депутатів. Тому, будь ласка, прошу проголосувати, хто за те, щоб відкрити. Прошу голосувати.

Хто – "за"? Проти? Утримався? Немає. Рішення прийнято. Порядок денний теж затверджений. І зараз відносно пропозиції, яка пролунала, прийняти до відома звіт Віце-прем'єр-міністра – міністра щодо роботи Кабінету Міністрів по Програмі діяльності уряду. Хто за те, щоб прийняти до уваги? До відома, вибачте, до відома?

Хто – "за", прошу голосувати. Ну, секретаря в нас немає, на превеликий жаль, він хворіє. 5 – за. Хто – "утримався"? Два – "утримались". Ну, проти немає.

Геннадій Григорович, дякуємо...

ЗУБКО Г.Г. А може все-таки поставимо на питання задовільної роботи?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На задовільне? Колеги, за пропозицією Віце-прем'єр-міністра ми поставимо це питання, да. Ну, я думаю, що ми однозначно... Ми, ми, ми... Добре. Ми...

ЗУБКО Г.Г. Я просто, почему, задам питання. Ви зрозумійте, "до відома" – це не співпраця. Для того, щоб рухатись по співпраці потрібно або не задовольнити, да, звіт, або задовольнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що, незважаючи... Да, Геннадій Григорович, незважаючи на те, що дійсно вчора ми всі фактично голосували за те, щоб визнати незадовільною роботу Кабінету Міністрів по співпраці з міністерством, ну, я думаю, що жодних питань у нас немає. Дійсно традиційно... (Зараз, Петро Павлович, я закінчу). Традиційно в комітеті склалася плідна співпраця з міністерством, жодних питань по цій співпраці у нас не було, ми прослухали звіт і, я думаю, що, от моя особиста думка, звичайно, я її не нав'язую колегам, але було б несправедливо признати незадовільною саме роботу міністерства.

Це добре, що Геннадій Григорович сьогодні присутній і ставить таке питання. Тому що дійсно є колективна, скажемо, відповідальність, Геннадій Георгійович пропонує замінити її особистою відповідальністю. Тому, я думаю, що треба прийняти свідоме рішення. Я думаю, ми можемо це теж обговорити.

ЗУБКО Г.Г. Я дякую, Дмитро Йосипович. Я просто запропонував би таку схему і матрицю роботи на наступний рік. Чому? Тому що, дивіться, ми можемо взагалі говорити про ті речі, які стосуються проведення реформ, да? Але реформа кожна має свій... свою маршрутну карту, має конкретні терміни і має конкретних відповідальних. Якщо ми перейдемо по такій матриці відповідальності в наступному році, тоді не буде виникати потім ні в кого питань, яким чином працювали задовільно або незадовільно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цілком слушне зауваження.

ЗУБКО Г.Г. Тому я ще раз вдячний. Дивіться: готовий зустрічатися по цій програмі, по житлово-комунальним послугам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми зараз проголосуємо.

ЗУБКО Г.Г. Петро Павлович, я вас пам'ятаю ще з того часу як ви були кандидатом в народні депутати.

САБАШУК П.П. Мені було дуже приємно, що літак мене ждав півгодини разом з Президентом.

ЗУБКО Г.Г. Да. Ви ж знаєте чому я вас дуже пам'ятаю.

САБАШУК П.П. Ну це мені було приємно, ну, що зробиш? Не я був винуватий в цьому, а структура АП. Ну, це таке.

Я не скажу, що я не задоволений роботою з міністерством, тому що у нас не було роботи нормальної, спокійної. До нас не приходили... почали приходити вже навіть керівники департаментів, які не відповідали, заміністри практично дуже часто не були у нас на засіданні.

ЗУБКО Г.Г. Хто конкретно?..

САБАШУК П.П. Та нікого не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петро Павлович, ну, це ж не справедливо. Від Міністерства регіонального розвитку завжди був заступник міністра. Дуже в рідких випадках...

Давайте. Ну...

ЗУБКО Г.Г. ..., я вас поважаю, вимушений бігти. Але я більше поважаю... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре ми обговоримо, Геннадій Григорович, приймемо рішення.

БАБАК А.В. Я один коментар. Ви щойно сказали, що ми мусимо в наступному році дотримуватись певних угод або графіків виконання. Ви щойно надали мені листочок з термінами, коли мали бути прийняті ті чи інші підзаконні нормативно-правові акти на виконання Закону про особливості здійснення права власності. Ви показали, коли був строк виконання, але ви не показали, коли ви плануєте все ж таки виконати це. Тобто 1 січня 16-го року... *(Шум у залі)*

Питання в тому, коли буде цей нормативний акт порядок списання з балансів, порядок зберігання, який так само в порядку виконання, але знову немає термінів по виконанню. Тому просимо надати інформацію, коли це буде виконано.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ваша думка, ви висловили її, це ж нормально. *(Шум у залі)*

Друзі, давайте послухаємо. Значить є різні думки. Зараз ми пройдемо до, там і комітетські слухання, у нас є низка реакційних питань.

Петро Павлович, давайте з повагою.

Значить, я думаю, що це правильне питання яке ставиться. Зараз кожен буде визначатися.

Сан Санич, це думка ваша: доцільно – не доцільно, – у нас є порядок денний, давайте, будь ласка, кожен висловиться.



Андрій Васильович, будь ласка.

ШИНЬКОВИЧ А.В. Насправді по напрямку моєму у мене немає зауважень, скажімо так, у плані співпраці по присутності. Ми відпрацювали на робочій групі по гуртожиткам, міністерство прийняло активну участь, і це об'єктивно, і багато внесло правильних пропозицій, які ми обговорили. Ось.

Так, можна говорити, що під час засідань комітету, напевно, дійсно системні речі, реформи, інші системні речі, їх не можливо обговорити і правильно, що ми розпочали. Можливо, погано, що ми її розпочали перед звітом уряду, але насправді з метою, по-перше, і продовження наших добрих стосунків, я думаю, всі зробило висновки, і міністерство зробило, але, з точки зору якоїсь елементарної етики і подальшої співпраці, пропоную таки визнати задовільною роботу уряду по виконанню... міністерства по виконанню програми уряду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Михайлович, яка твоя думка?

КОДОЛА О.М. Я підтримую.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Альона Валеріївна, як ви думаєте?

БАБАК А.В. Не маю питань в тому, що... якого рівня були представники міністерства на комітетах або в робочих групах, тому що представники були, відповіді надавались, але результативності в роботі міністерства я не бачу.

На сьогоднішній день система... ситуація фінансова на підприємствах водо-, тепlopостачання є критична. Є абсолютна неузгодженість дій уряду по питаннях, які стосуються саме фінансування діяльності підприємств як в

частині фінансування субсидій, всі знають в цій залі, що 50 відсотків субсидій і пільг було перераховано в січні цього року. На всі ці заборгованості нараховуються штрафні санкції сектором енергетики. Всі знають в цій залі, що ПДВ не зараховується з різниці в тарифах на рахунки спеціальні підприємств, і підприємства сьогодні не мають змінених лімітів по ПДВ і мають від'ємне значення, тому вся комунальна сфера не випишує податкові накладні до своїх контрагентів. І це є питання синхронізації дій уряду, які під головуванням віце-прем'єра мали би бути виконані. Вони не розроблені.

У нас є надзвичайно велика проблема з реструктуризацією, погашенням або списанням штрафних санкцій, які становлять в економіці України 3,6 мільярда гривень. Немає сьогодні, до сьогоднішнього дня з моменту, фактично з минулого квітня, коли ми почали цю дискусію при підготовці проекту закону 2706.

Ми говорили про те, що урядом мав би бути розроблений комплексний план реструктуризації. Цього немає до сьогоднішнього дня і немає термінів, коли це буде вирішено. Це є рішення яке має прийматись фахово правовиками, фінансистами, разом з Нафтогазом України, разом з енергетичною галуззю, разом з тепловою галуззю, водопровідною. І мають бути розглянуто детально структура дебіторської, кредиторської заборгованості підприємств галузевих. І визначено механізми і план реструктуризації заборгованості. З квітня минулого року ця робота не виконана.

Тобто, якщо говорити, так само у нас.. Ми кажемо, ми звітуємо про те, що Закон про особливості здійснення права власності набув чинності, але питання чи дійсно органи місцевого самоврядування сьогодні отримали належну допомогу міністерства з точки зору рекомендацій як має відбуватись процес передачі технічної документації до людей, як мають відбуватись процедури проведення конкурсів для управителів. Що, взагалі,

має бути і що має знати орган місцевого самоврядування і споживач для того щоби фактично реалізувати Закон про особливості здійснення права власності, що набув чинності ще в липні цього року.

Я так само бачу, що є проблеми, взагалі, комплексно, з системою адресних субсидій. Як, ну, це, безумовно, сфера Мінсоцполітики і іншого комітету, але до нас звертаються люди, які сьогодні мають проблеми з адмініструванням субсидій, тому що служби субсидій не забезпечені, а ні програмними засобами в належній кількості, а не персоналом для оброблення тої кількості справ з якими звертаються люди. Це є питання рівня віце-прем'єр-міністра, який є нашим міністром профільним. І я думаю, що це в його компетенції забезпечити щоби в державі при більше ніж 5 і 5 мільйонах домогосподарств, які сьогодні отримують субсидії, щоби і система соціального захисту також працювала і мала можливість обробляти ту кількість даних і зміну ситуації, що відбувається.

Тому, якщо говорити дійсно по показниках діяльності галузей, які входять в систему ЖКХ...

А! До речі. Так само і по програмі енергоефективності у нас є проблема. Ми не маємо інформації про те, про результативність програми енергоефективності, кредитування енергоефективності, про яку тут говорили і в розвиток якої буде фонд створений.

Тому я скажу, що якщо дивитися про нормативно-правові акти, то це звіт, який можна приймати, тому що, дійсно, розроблені нормативно-правові акти і так далі. Але питання в тому, чи щось змінилось в результаті цих нормативно-правових актів. Я, на жаль, цього сказати не можу і, вважаю, що це є незадовільний результат діяльності міністерства саме в частині вирішення проблем, які мали би бути вирішені. І ми як комітет над цим працювали кожного дня разом з міністерством, просто результату немає. На жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, зараз Петро Павлович скаже, але я хотів би нагадати, що незадовільно – це двійка, тобто от ми міністерству ставимо двійку, тобто нічого не зроблено, нічого не відбувається, співпраці немає і так далі. Я просив би все ж таки, я зазвичай нікого не критикую, ні в якому випадку не хочу коментувати висловлювання колег, але все ж таки бути більш коректними і реально оцінювати стан справ. Дякую.

Петро Павлович. будь ласка.

САБАШУК П.П. ... звідки це питання сьогодні з'явилося в нашому порядку денному? Ми до нього навіть не готові, у мене не було часу подумати – це раз.

По-друге, як народний депутат я звик користуватися тими послугами громадських організацій, а у нас, слава Богу, їх 5, які відповідають за будівництво, 4 громадські організації сьогодні які... комплексно ми працюємо в сфері будівництва, "Асоціація міст". Ми повинні були б подивитися, зробити, послухати громадські організації, як вони до цього відносяться, тоді я міг би скласти своє бачення цього.

На жаль, я просто лише хотів би сказати до керівництва комітету і секретаріату: звідки появилось це питання, якого у понеділок не було? Що це за фокуси у нас в комітеті робляться? Треба роздивитися це питання і внутрі. Поєтому я не готовий сьогодні це дивитися, тому що я не знаю, я не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую. Я поясню.

САБАШУК П.П. Почекайте, я ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте, ви ж питання задали.

Це питання внесено було за моїм дорученням, це моє право як першого заступника, який у відсутності Голови веде і організує роботу комітету, і це питання було проголосовано на початку засідання нашого комітету. От звідки воно взялося я кажу.

САБАШУК П.П. Ну я це розумію. Це можна голосувати за все що угодно, але я не готовий відповідати – це раз.

По-друге, я не скажу, що було таке прекрасне у нас відношення роботи з міністерством. Це два. На жаль, це можна говорити "хорошо", але я тільки перший раз побачив в міністерстві, що у нас цілих чотири заступника міністра, який я в очі не бачив ні разу, крім одного. Тому, будь ласка, якщо хочете, щоб було задовільно, даже друга оцінка в слідуєчому році, будь ласка, давайте більш спільно будемо працювати. Це раз.

І я хотів би, як все-таки заступник голови комітету по будівництву, побачити нашу програму діяльності спільно комітета і міністерства, узгоджено на цілий рік як ми будемо працювати і над чим. Роботи у нас багато. Ми повинні зрозуміти, ми повинні опиратися все одно на громадськість, тому що ми є народні депутати, ми повинні тільки після розмови з ними всі проблеми рішати, поєтому, будь ласка, давайте... Я готовий сісти за стіл переговорів, готовий переговорити, що ми хочемо побачити в цьому році, ми хочемо ДБН побачити, що ми хочемо обговорити, які закони прийняти, як громадськість, як представник, як народний депутат народу. І як міністерство, також воно говорить, що давайте узгодимо і давайте будемо працювати. І тоді буде нормально. Буде графік, будемо нормально працювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петро Павлович, абсолютно справедливе зауваження. Єдине, що хочу зазначити...

Шановні колеги! Хочу зазначити, що ви ж знаєте, що на превеликий жаль міністерство працювало без профільного заступника. Зараз погоджено в Кабінеті Міністрів кандидатура, сподіваюсь, що найближчим часом цей заступник буде призначений. Цього до речі чекає і громадськість, і будівельники наші чекають, тому що в галузі накопичується надзвичайно багато системних проблем. І ми разом з вами в тому числі працюємо над тим, щоб їх усунути в тому числі надаючи кадрові пропозиції. Наскільки мені відомо Кабінет Міністрів погодив і найближчим часом ми призначення такого заступника чекаємо. Дякую.

Сан Санич, скажете своє бачення? Будь ласка.

МАРЧЕНКО О.О. Ну, так трапилось, що міністр поїхав. А для того, щоб давати оцінку діяльності треба мені було задати питання в очі йому. Ви говорили сьогодні про задовільну оцінку, тут же говорите, що накопилось багато питань одне з них, в тім я підтримую Петра Павловича, це те, що є план роботи, який входить в той же самий звіт.

Друге. Те, що ми спостерігали з Альоною Валеріївною... В п'ятницю, да, ми були? На засіданні. Скажу, коли були присутні НКРЕ...

БАБАК А.В. В середу...

МАРЧЕНКО О.О. В середу, да?

НКРЕКП і... в прошлу середу, і був присутній "Нафтогаз". Ну, нам треба, Дмитро Йосипович, провести закриті засідання. Чому? Бо десь чуть-чуть йому почав співчувати. Але без відсутності я оцінку давати роботі міністерства не буду. Але до заступників звернуся. Ми спілкуємося з громадянами, з мешканцями. Якщо ви, ваші агенції, департаменти будуть займатись відписками, це дуже небезпечно сьогодні в такій важкій соціально-економічній ситуації людей. Я не дарма міністру сказав про землю. Якщо

Держкомзем буде даліше роздавати землі запасу, я п'ятий раз повторюю, і, коли відсутній взагалі будь-який план розвитку держави, інфраструктури, Київщина, відсутні транспортні коридори, все, мостові з'єднання навколо міста. І, коли я турбую вас по Білій Церкві по об'їзній дорозі, яка довела ситуацію до паралічу і збираєтесь збирати податки, податки і тут же Мартинюк виділяє СВГ землі 40 чоловікам, потім, які чомусь продаються одні юридичній особі для будівництва технопарку, шановні заступники міністра, це небезпечно. Просто небезпечно.

Дмитро Йосипович, в мене пропозиція. Давайте проведемо нормальну роботу, тільки не в них уже, коли були всі присутні замміністрами як горлички, хай прийдуть всі, ми поспілкуємося, бо це недобре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сан Санич, дякую за і пропозицію, дякую за критичне зауваження. Дійсно ми проводили цю зустріч в форматі робочої зустрічі. Там у нас був і кворум, до речі, і були заступники міністрів. Ну, до речі, я думаю, що всі ж ми бачимо, що міністерство завжди представлено не менш ніж на рівні заступника. Це перше.

По-друге. Давайте ми згадаємо, ми офіційно зібралися у понеділок. Але, на превеликий жаль, участь депутатів була мінімальна і просто депутати не відвідували те засідання, коли була проведена така зустріч.

Тому, я думаю, що це слушно, що ми сьогодні це питання дорозглядаємо. І більшість речей, які ставлять депутати, критичне зауваження, вони справедливі. Але ще хочу зазначити, що "незадовільно" це все ж таки, на мій погляд, ну, занадто жорстка оцінка роботи саме міністерства і саме цього віце-прем'єра.

Будь ласка, Олександр Васильович, ваша позиція яка?

РЕВЕГА О.В. Я хочу сказати, що зрозуміло, що є багато критики. Але я підтримую вас в тому, що занадто жорстко, ну, давати негативну оцінку міністерству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну, всі висловилися. Я ставлю тоді на голосування. Хто за те, щоб визнати роботу міністерства, саме нашого профільного міністерства задовільною, прошу голосувати.

Хто – "за"? 4 – "за". Хто – "проти"? 2. Хто утримався? Один. Дякую. Рішення прийнято.

Роботу міністерства визнано задовільною. Прошу там в протокол це занести.

Шановні колеги, нам... Ми зараз наближаємося достатньо швидко до нашого питання комітетських слухань. Але все ж таки комітетські слухання не потребують, я відразу хочу сказати, кворуму депутатського, оскільки поки що у нас є кворум, Юрій Миколайович, давайте організаційні питання доведіть депутатам, ми зараз їх швиденько проголосуємо. Доведіть, будь ласка. По вас, мається на увазі питання. По вас і по консультанту "Харківводоканал".

МАНЦЕВИЧ Ю.М. Значить, було звернення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

МАНЦЕВИЧ Ю.М. Я вибачаюсь.

\_\_\_\_\_ .Є пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Да.



ШИНЬКОВИЧ А.В. ...спочатку розглянути закон, а тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте, да.

МАНЦЕВИЧ Ю.М. Що організаційні оголошуєм?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте, да, організаційні питання, да.

МАНЦЕВИЧ Ю.М. Надійшов лист народного депутата Бабак з проханням призначити консультантом комітету Корінька Івана Васильовича, керівника КП "Харківводоканалпроект" позаштатним консультантом комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, просте питання. Я думаю, питань немає, да? Давайте підтримаємо цю пропозицію. Да, да. Да, да, да, знайомі і нормально, немає питань. Та, я не думаю, що це і час треба уточнити. Є запитання, колеги? давайте голосувати, да.

Хто – "за", прошу голосувати. 7 – "за". "Проти"? "Утримався"? Немає.

Дякую. рішення прийнято. Ми дякуємо Корінька Івана Васильовича, він позаштатний консультант комітету.

Наступне питання, Юрій Миколайович...

МАНЦЕВИЧ Ю.М. По мені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. По Юрію Миколайовичу нашого.

МАНЦЕВИЧ Ю.М. 2 березня я звільняюсь, виходжу на пенсію. Значить, для того, щоб я міг співпрацювати з комітетом, я прошу комітет призначити мене позаштатним консультантом комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, теж тут немає запитань, да. Нам важко уявити організацію роботи секретаріату без Юрія Миколайовича. Ну, так складається час, так складається життя і людина йде на пенсію, але він залишається консультантом, ми окремо ще з ним будемо обговорювати організаційні питання. Значить, є пропозиція підтримати це рішення.

Хто – "за", прошу...

БАБАК А.В. Можна один коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БАБАК А.В. А скажіть, будь ласка, просто ми... от я особисто перший раз є депутатом і не знаю наскільки, ну, взагалі як ця процедура відбувається. Ви займали цю посаду голови секретаріату комітету досить тривалий час. Чи буде у нас взагалі можливість, ну, якось висловитися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, буде.

БАБАК А.В. З подякою вам. І, коли це має бути? Тому що це, ну, так просто зараз взяти і прийняти рішення, і сказати: "Ну, все спасибо, ну, спасибо, переводимо в штат". Ну, ми мусимо якось відзначити це.

Як це взагалі має бути, ви скажіть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я відповім.

БАБАК А.В. Да, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, давайте послухаємо. Я ж сказав, що ми окремо ще будемо спілкуватися над низкою організаційних питань, в тому числі і над тими питаннями, які зараз дуже слушно ставить Альона Валеріївна. Тому те рішення, яке ми зараз приймаємо, воно формальне. Ну, навіть воно пов'язане з пропускнуою системою, яка існує у Верховній Раді. А умови співпраці? Звичайно, подяка, вот. Я ж кажу, що нам уявити собі роботу секретаріату без Юрія Миколайовича дуже важко. Всі ці речі ми будемо окремо обговорювати і разом з вами приймемо єдине, правильне, виважене рішення.

Зараз я прошу підтримати от це формальне рішення, воно треба для того, щоб організаційні питання наші вирішити. Якщо немає більше запитань, прошу голосувати.

Так, хто – "за"? "За" – 7. "Проти", "утримався"? Немає.

Юрій Миколайович, ну, дякувати вас з цим не будемо. Залишаємося, працюємо разом в команді.

Колеги, організаційні питання пройшли. Значить, є пропозиція...

САБАШУК П.П. ... 4.3...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, я думаю, що це питання ми ще обговоримо. Значить, у нас ситуація буде така. Ми, Олег Віталійович автоматично після того, як Юрій Миколайович вийде на пенсію, буде виконувати обов'язки. Але ми окремо ще порадимося, зустрінемося і це питання вирішимо окремо.

САБАШУК П.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає питань. Можемо обговорювати. Можемо обговорювати ці питання.

САБАШУК П.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо обговорювати, можемо голосувати.

САБАШУК П.П. Будь ласка, давайте. Я щось не розумію, то виключив, то виключив. Що це таке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто не включив, ніхто не виключив.

САБАШУК П.П. Ні, ну, перше включив, 4.3 виключив. То давайте голосувати, щоб виключити це питання з обговорення як поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МАНЦЕВИЧ Ю.М. На моє прохання це питання було включено на порядок денний. Але у зв'язку з тим, що, вибачте, це моя помилка, я не підготував формально документи, треба підготувати біографію, дані, рекомендації, хоча б від мене для того, щоб ви мали повний комплект документів. І тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І змістовно розглянути його.

МАНЦЕВИЧ Ю.М. ... правильно мені зробив зауваження. Тому це питання буде розглянуто на наступному засіданні комітету. Дякую.

САБАШУК П.П. Треба виключити. Давайте голосувати за виключення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, друзі. Хто за те, щоб розглянути питання номер 4.3 на наступному засіданні комітету? Перенесемо, підготуємо його, все обговоримо. Добре. Дякую. 7 – "за".

Так, будь ласка, 3 пункт порядку денного проект Закону про внесення змін до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності". Щодо скасування пайової участі.

САБАШУК П.П. Пане голово, ну, я думаю, що все-такий цей закон сьогодні роздивлятися без громадських слухань, тому що я думаю, що половина цих питань, які будуть роздивлятися сьогодні, буде питання дерегуляції і якраз цим законом. Тому я думаю, що все-таки не можна сьогодні роздивлятися закон. Тому я думаю, що спочатку треба послухати нашу громадськість по дерегуляції. А цей закон являється однією з цих частин дерегуляції. Тому я думаю, що все-таки не можна його відділяти. В нас сьогодні є кворум. Давайте все-таки наберемося терпіння, Президент нас чекає у п'ять, до п'яти ми встигнемо, думаю, з вами. Уже в шість. Тим більше, уже в шість. *(Загальна дискусія)*

Тому давайте все-таки послухаємо людей, давайте проведемо комітетські слухання, а після цього перейдемо до закону як складової. Можливо, ми... я його відхилю, якщо громада скаже, що він не потрібний.

МАРЧЕНКО О.О. Дмитро Йосипович, тим більше, було... Петро Павлович сформував початок робочої групи, і ми почали працювати, вже відбулося перше засідання. Його треба перенести розгляд до рекомендацій всіх громадських рекомендації, які були присутні.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, треба.

Друзі, давайте, які ще пропозиції? Тоді рухаємося по порядку денному. Петро Павлович, у вас була пропозиція його розглянути чи розглянути пізніше?

САБАШУК П.П. ... пункт 2 – комітетські слухання. Після проведення комітетських слухань перейти до пункту третього і розглянути закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре! Я ж пропонував це розглянути другим питанням. Ви кажете про те, що є ще закон.

САБАШУК П.П. А ви говорили наоборот: спочатку закон, потім громадські слухання. Нема сенсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я так зрозумів, що це – ваша пропозиція.

САБАШУК П.П. Ні, не моя пропозиція. Ніяк! Звідки може взятися моя така пропозиція?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре! Значить, переходимо до громадських слухань. Не до громадських, а до комітетських слухань.

Так, колеги, переходимо до питання, яке, власне, зібрало тут таку представницьку і чисельну команду. Всі ми знаємо, що за рейтингом Doing Business Україна посідає зараз 83-є місце. Ну, за останні роки прийнято... за останні два роки прийнято багато законів. 10 законів, які значно покращили місце України в цьому рейтингу, було 189-е, зараз 83 місце, тобто це відносно непогана ситуація.

З іншого боку, радіти цьому не треба і дійсно треба працювати над тим, щоб приймати закони, робити все для того, щоб підтримати наш бізнес, який є тим середовищем, де напрацьовується додана вартість, напрацьовується

внутрішній валовий продукт, створюються робочі місця і, в кінці кінців, розвивається наша країна.

Перед тим, як розпочати наші комітетські слухання, впевнений, що нам треба справедливо зазначити, що як раз веденням будівельного бізнесу і, в тому числі за участю комітету, вдалося просунути за останні роки, це вже навіть не за 2 роки, а трошки більше, достатньо серйозно і по низці показників Україна випереджає навіть європейську спільноту, там країни там Близького Сходу, Центральної Азії і по низці показників ми находимося навіть вище, але є, звичайно, і проблеми. Проблеми в першу чергу там не тільки в спрощенні процедур, а у вартості цих процедур. От по цьому показнику – як раз вартість отримання процедур щодо початку будівництва, ведення будівельного бізнесу у нас значно більше, ніж в європейських країнах. От в попередніх розрахунках приблизно в 7 разів дорожче вартість таких процедур. Тому слушно, що депутати обіймаються цими питаннями, готують законодавство, яке буде не тільки спрощувати самі процедури, але і зменшувати їх вартість.

Також на важливу проблему я хотів би звернути увагу, впевнений, що це знайде висвітлення відповідне під час наших комітетських слухань, це контроль за веденням будівництва. Неодноразово, в тому числі, може, в першу чергу, під час засідання на комітеті ми стикалися з тим, що з одного боку, це питання занадто заформалізоване, з іншого боку, як раз контроль за будівництвом на сьогоднішній день здійснюється недостатньо якісно.

Тому, шановні колеги, запрошую всіх депутатів до активної участі, запрошую наших колег, наших експертів, представників професійних організацій, до думки яких ми з величезною повагою ставимося. Значить, єдине, давайте ми зараз порадимося. Петро Павлович, давайте, щоб у нас не виникало потім: хто там про що казав, давайте ми зараз послухаємо і визначимося все ж таки з порядком ведення і алгоритмом нашим, да?

Значить, у нас є доповідь. Хто, будь ласка, перший... Зараз, хвилиночку. Значить, давайте так. У нас першим буде виступати Міністерство економічного розвитку і торгівлі, да, таким чином? Значить, скільки там часу треба на основну доповідь?

КЛИМЕНКО Ю.Л. Я не займу багато вашого часу. Я думаю, дві хвилини максимум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дві хвилини – це так, швиденько, да, хочемо. Давайте таким чином...

КЛИМЕНКО Ю.Л. Краще більше обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, да, давайте. Ну, якщо доповідач просить дві хвилини, значить, будь ласка, давайте йому... Значить, обмежувати ми не будемо. Якщо ви вкладетесь в такий оперативний час, будемо тільки вам дякувати.

Значить, за процедурою я прошу натискати кнопочку, говорити в мікрофон і представлятися всіх, для того щоб ми могли розшифрувати і зробити відповідним чином стенограму.

Значить по виступах. Які пропозиції, скільки колегам треба часу для того, щоб висловити свою думку, розкрити всі питання, скільки: 3, 5 хвилин, 2 хвилини? 3 хвилини оптимально, да? Колеги... *(Загальна дискусія)*

Добре, Петро Павлович. 5 хвилин, нема питань, ми не будемо сперечатися з вами. 5 хвилин у нас на виступи, тобто доповідь у нас 2 хвилини і 5 хвилин у нас на виступи. Добре.

Колеги, я відразу хочу повідомити, що у мене і у деяких депутатів комітету буде ще важлива нарада, і протягом години, Петро Павлович, тоді



ви як людина, яка обізнана цими питаннями, тоді закінчите проведення комітетських слухань. Добре?

САБАШУК П.П. Закінчити – то я закінчу, з задоволенням, але, будь ласка, останьтесь, щоб у нас був кворум по третьому питанню. Панове, не забувайте про це, не надо нас... будьте добрі остатися і довести це засідання, і провести третє питання. Комітетські – це прекрасно, але третім є закон про пайову участь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петро Павлович, чудова пропозиція. Давайте послухаємо тоді депутатів, якщо ви хочете так заформулізувати.

Андрій Васильович, є у вас можливість дочекатися до кінця комітетських слухань і віднести ту нараду, яку ми планували, і розглянути по суті законопроект? Або ми розглянемо його на наступному комітеті, я тут не бачу жодних проблем.

ШИНЬКОВИЧ А.В. Одразу скажу, що я підтримую цей закон, він правильний, його треба було б, звичайно, прийняти, однозначно. І правильно каже наш колега, що і послухати, дійсно, можливо, порадиться, бо ж да не всі від забудовників, ну будемо казати, як є. Саме головне, що всі зрозуміли один одного. Тому ніби і поговорити було б непогано перед тим, як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж у нас технічні є питання, кворум у нас буде? Є сумніви, Андрій Васильович, да?

ШИНЬКОВИЧ А.В. Є сумнів.

САБАШУК П.П. Так, а хто буде уходити. У нас кворум сьогодні є.

ШИНЬКОВИЧ А.В. Є пропозиція інша. Давайте обговоримо, хто скільки зможе брати участь. Ми завтра ми маємо таку практику комітетом в любий момент в перерві зібралися, ми приймали серйозні питання. Ну, у мене чітко сформульована позиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене пропозиція розглянути це на наступному комітеті. так хіба у нас, ми обмежені по часу. Я думаю, що...

ШИНЬКОВИЧ А.В. У нас по часу внесення оцих всіх дел, воно, конечно, було б непогано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що на наступному комітеті можна це розглянути. Добре. Олександр Миколайович, ти як?

КОДОЛА О.М. На наступний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На наступний комітет, да. Сан Санич? На наступний комітет, да? Галина Валеріївна, ви як? Готові сьогодні, да?

БАБАК А.В. Я готова сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ну, тоді давайте проголосуємо. Є пропозиція тоді перенести на наступний комітет, щоб у нас все, що йшло за формальними ознаками.

Хто за те, щоб розглянути у тому числі з врахуванням комітетських слухань законопроект, який запропонований нашим колегою народним депутатом Сабашуком Петром Павловичем, на наступному комітеті? Хто – "за", прошу голосувати.

5 – "за". Хто – "проти"? Петро Павлович, два, да, і Андрій Васильович теж для статистики теж проти. Добре. Добре.

Але його, ми ж сьогодні розглянути не можемо його. Ну я ж кажу, ну давайте логічно мислити, колеги, і конструктивно. Ми – головні. *(Шум у залі)*  
Так, колеги...

САБАШУК П.П. Давайте тоді перенесемо на завтра на 15.00 на третьому поверсі засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу нагадати, що ми тільки що проголосували, ми тільки що проголосували 5 «за» те, щоб перенести на наступний комітет.

САБАШУК П.П. А наступний комітет – через три неділі як мінімум.  
*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я от просив би: давайте не перетворювати на шоу засідання комітету.

БАБАК А.В. Тоді у мене пропозиція провести позачергове засідання комітету завтра о 12 годині в перерві у Верховній Раді. Просто ми сказали, що на наступному комітеті ми готові за нього... розглядати цей законопроект. Прохання, щоб цей, наступний комітет був завтра о 12 годині виключно з цього питання під куполом, для того щоб не відтермінувати прийняття рішення на три тижні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хто за те, щоб провести засідання комітету завтра о 12 годині? Чотири - "за".

Хто проти? Хто утримався? Олександр Васильович. Да, да, да. Добре. Чотири – "за", три – "проти"... три – "утрималися".

Колеги, прийнято рішення: на наступному комітеті, черговому ми все це розглянемо, опрацюємо пропозиції щодо комітетських слухань. До речі, колеги, я хочу звернути увагу, що якщо ми серйозно налаштовані...

САБАШУК П.П. ... чотири – "за" і три – "утрималися"...

Чотири – "за". (Петро Сабашук). Чотири – "за". Три – "утримались". Так що завтра о 12.00 проводимо позачерговий комітет. Будь ласка, для протоколу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, друзі. Значить, я враховую так, що, якщо нам треба врахувати в тому числі комітетські слухання, ну, ми не зможемо це зробити протягом такого короткого часу. Якщо є така пропозиція, добре, давайте так і зробимо. Завтра проводити комітет. Тобто впевнені, що ви будете проводити комітет, да, завтра?

САБАШУК П.П. Ну, чому я? Є голова комітету, є перший заступник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є заступники.

САБАШУК П.П. Якщо вас не буде, то я проведу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре. Домовилися.

Ну, давайте все ж таки перейдемо до...

САБАШУК П.П. Петро Сабашук. Все-таки для протоколу прошу занести, що чотири було "за", три – "утрималися". І завтра о 12.00 на

третьому поверсі ми проводимо комітет. Організовує голова комітету чи його перший заступник. Якщо його не буде, то я беру на себе ці обов'язки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, так і зробимо. Дякую.

Будь ласка, Юлія Леонідівна, слухаємо вас.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Дві хвилини. Я думаю, що я справлюсь.

Хочу сказати, зі сторони Міністерства економіки ми не зовсім профільне до вашого комітету, але тим не менше ми з нашими колегами, Мінрегіонбудом, співпрацюємо в багатьох напрямків, і допомагаємо їм і в адміністративних послугах, і в розвитку в нових громадах і так далі. І ми хочемо підтримати і сказати, що будівельна галузь - це є насправді лідер, повинен бути, да, можливо, не самий найбільший, але один з лідерів в галузях економіки. І для того щоб інвестиції внутрішні і зовнішні туди прийшли, нам потрібно значно спростити, системно спростити все, починаючи від землевідводу і закінчуючи введенням в експлуатацію, тому що інакше, на жаль, ні інвестори зовнішні, ні інвестори внутрішні туди не йдуть. І тому вартість в тому числі кредитів, ризиків і всього іншого достатньо висока, і банки не кредитують так дешево, як нам з вами хотілося б. Хто пам'ятає, в 2007 році ситуація була зовсім по-іншому. Я пам'ятаю, що я отримувала кредитне будівництво під 4 з половиною відсотки в "Унікредитбанку". На жаль, зараз це не так ситуація.

Але крім того, що є системна макроекономічна ситуація, безумовно, таких кредитів ми на даний момент не отримуємо, але основна думка, що, безумовно, ми повинні входити і підвищуватися в рейтингах і Світового банку, і в різних рейтингах. Але перш за все ми повинні робити з вами для себе, для того, щоб галузі очищалися від різних непотрібних регуляцій, яка є в асортименті там. Тому наші пропозиції, у нас, в принципі, є пропозиції до Міністерства регіонального розвитку, можемо і депутатам роздати матеріали

з приводу... *(Шум у залі)* У нас є матеріали, ми роздавали. Ми папочку синю давали, там є, так.

У нас є пропозиції там спрощення землевідводу, у нас є пропозиції спрощення отримання технічних умов і все інше. Але оскільки об'яту необ'ятує неможливо зразу, тому пропонуємо декілька кроків, які ми вже в план Кабміну внесли і разом з Мінрегіоном можемо їм допомогти для того, щоб спросити і хоча б дещо підвищитись в деяких, скажемо так, рейтингах і спростити функціонування цієї галузі. Це стосується у тому числі і пайового внеску пана Сабашука законопроект, який ми готові разом, скажемо так, із своєї сторони от ми принесли, у нас є достатньо велика аналітика, ми назбирали її з великим трудом на ринку, тому що насправді вона не настільки очевидна, але ми її зібрали і можемо вам презентувати і показати, чи є пайовий внесок реально ефективним методом наповнення місцевих бюджетів, чи ми можемо все ж таки замінити його чимось, що не зменшить дохід в бюджет, але буде більш ефективним. Тому що ми повинні розуміти, що будівництво – це створення робочих місць. І це податки ПДФО, це податки підприємств і інколи ці податки на багато більші, ніж той одноразовий внесок, який робить будівельник. Ви знаєте, що корупційна складова в цьому внеску, не мені вам розказувати, достатньо велика.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

КЛИМЕНКО Ю.Л. Да, я вам можу приблизно сказати. Ви отримаєте всі матеріали. Ми нарахували 1,6 мільярдів потенційних корупційних ризиків за 2015 рік, які є, тому що не сходяться цифри побудованого, із чого повинно сплатитися внески пайові, і того, що реально сплачено до місцевих бюджетів. Тому як би ці дані ми з вами поділимося. Є презентація. Ми готові вам окремо... Тільки я не зрозуміла, чи це буде сьогодні, чи це ми можемо

робити під час законопроекту, але ми можемо вам показати ті данні, які ми зібрали. Це є абсолютно ефективні дані, я маю на увазі, відкриті дані, ми...

МАРЧЕНКО О.О. Юлія Володимирівна, депутат Марченко, тут бажано пораньше, щоб ми з вами були на рівному рівні, щоб ми могли дискутувати.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Так, я думаю, що мої колеги, зараз буквально через 2 хвилин я закінчу свою промову, і мої колеги готові будуть зробити невелику презентацію з приводу пайового внеску. Тобто ми розуміємо, що це є дохід бюджетів місцевих і їх непотрібно забирати, тому що місцеві бюджети тепер мають достатньо велику соціальну і іншу складову після децентралізації. Але все ж таки корупційна складова є, можливо, на багато більша і гірша, і крім того вона абсолютно погано впливає на приток інвестицій, особливо іноземних. От коли іноземці приходять, і їм кажуть, дивіться, тут є різниця між 4 і 10 відсотками, треба 5 сплатити в якості, так би мовити, винагороди. Вони цього не розуміють. Їм простіше побудувати дитячий садок, дорогу чи щось інше більш конкретне, яке є. Тому це все може бути, тобто ми не за те, щоб забрати гроші у місцевих бюджетів, ми за те, щоб зробити його прозорим або замінити якимось внеском зрозумілим і однаковим для всіх. Це стосується пайової...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто міністерство підтримує, да, цей законопроект?

КЛИМЕНКО Ю.Л. Ми, в принципі, так. Ми хочемо почитати його більше детально, але концептуально ми розуміємо, що корупційна складова там більша ніж вигода від цього внеску на даний конкретний момент. Ми нарахували цей внесок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну мова все рівно іде про перше читання, тому там можна внести буде зміни, тобто принципово так.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Цей внесок по різних містах складає від 0,02 відсотка до максимально до 1,7 відсотків від бюджетів місцевих. Тобто це не є таке щось, що там наприклад 50 відсотків місцевого бюджету. Тобто це не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це по спеціальному фонду ви маєте на увазі. Як ви рахуєте ці відсотки, в цілому від бюджету?

КЛИМЕНКО Ю.Л. Ми рахуємо від всього бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не дуже коректно. Ну, добре, добре.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Не дуже коректно, але ми готові обговорити.

Бачимо пріоритет також в необхідності прозорої процедури реєстрації декларації. Це є велика проблема на даний момент. Останній приклад, компанія "Юнілевер", яка не може отримати дозвіл на будівництво побудувати завод з 400 робочих місць під Києвом, які написали нам великого листа, що їм не видають і не реєструють декларацію. Оце маразм, ну, вже якби вищої ступені, те, що називається. Ми маємо можливість наших українців влаштувати 400 робочих місць, ми це не робимо, тому що якийсь інспектор Петренко вирішив, що декларація не так зареєстрована. Ну, тобто повинні бути чіткі підстави і нормальні... Я розумію, що, ну, якби людський фактор не обійдеш... А?

МАРЧЕНКО О.О. Юлія Володимирівна, я хотів вас уважно слухати і ні в якому разі не перебивати. А тоді питання, що ви робили цілий рік? І, коли



ви вживаєте слово "іноземців", для іноземних інвесторів, тут ми сидимо всі громадяни України, ви не забувайте, що ви також громадянка України, я надіюсь. Ви громадянка України?

КЛИМЕНКО Ю.Л. Ні. Я громадянка України точно. Я ж не кажу про...

МАРЧЕНКО О.О. Ні, ні, просто, то ви чуть-чуть обережніше з цим, бо сьогодні таке складається враження, що продати все іноземцям, віддати будівництво іноземцям. І, якщо зачепили регуляторну тему і, наприклад, кредити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І це на нашій рідній, Богом даній землі.

МАРЧЕНКО О.О. ... банків, кредити банків ЕВР чомусь дають іноземним дорожнім компаніям, а ми там якісь, будемо говорити, як наймити. Тобіш, ви нічого не спрацювали. Я хочу чуть-чуть знизити тон, бо...

КЛИМЕНКО Ю.Л. Дивіться...

МАРЧЕНКО О.О. ...ви так зарегулювали бюджет місцевий. Ви вважаєте як Міністерство економіки, що підакцизна група товарів це є місцеві податки? Це є неправильно. І ви отримали підсумок роботи місцевих бюджетів це, коли передали ПТУ на місцеві бюджети. Юлія Володимирівна, давайте говорити про соціальну...

КЛИМЕНКО Ю.Л. Я Леонідівна, но це неважливо. Так.

МАРЧЕНКО О.О. Соціальну проблематику з боку українців, не іноземців, добре?

КЛИМЕНКО Ю.Л. Розумієте...

МАРЧЕНКО О.О. І давайте висновки ми будемо робити після того, коли ми спілкуємося на кожній територіальній громаді. Ви почуєте. І, коли ми отримаємо таку кіпу звернень від місцевих рад, то ми на них повинні реагувати. Юлія Володимирівна, не тільки вашому...

КЛИМЕНКО Ю.Л. Я Леонідівна.

МАРЧЕНКО О.О. Леонідівна, да. Ой, я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, просто вплив певний Юлії Володимирівни відбувається...

КЛИМЕНКО Ю.Л. Вчора, я розумію, що Юлія Володимирівна вчора...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... зараз у суспільстві, да, в політикумі. Тому, Сан Санич, це зрозуміло, да, да. Юля вже розпустила свою косу.

МАРЧЕНКО О.О. Я перепрошую.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Я розумію.

МАРЧЕНКО О.О. Давайте висновків не робити, бо ви ще нічого не маєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, друзі...

Так, шановні колеги, давайте...

КЛИМЕНКО Ю.Л. Давайте я закінчу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хвилиночку, Сан Санич, шановні колеги, я думаю, буде правильно, якщо все ж таки ми будемо якимось триматися і регламенту і ведення, так.

МАРЧЕНКО О.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто відсотків.

Тому у мене є пропозиція давайте таким чином, от бачите...

Друзі, давайте не хором розмовляти, якщо є пропозиція висловитися, давайте дочекаємося закінчення, потім будемо обговорювати, тому що, якщо ми будемо казати тільки хором один одного не будемо чути.

Юлія Леонідівна, будь ласка, закінчуйте.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Тоді я закінчую і кажу, що це один з компонентів, який потрібно, скажімо так, врегулювати, є багато інших, вони є вже в плані Кабміну і ми готові приймати участь, в тому числі у вашому комітеті. Власне кажучи, це все, що я хотіла сказати, і мої колеги можуть зробити презентацію по цифрах, якщо вас стосується.

З приводу іноземних інвесторів, я вам хочу сказати, що я не говорю про іноземних інвесторів, я кажу про створення робочих місць, де будуть працювати українці, а не іноземці, в тому числі такі заводи як "Уюнілевер". Якщо якби у нас концептуально, що ми не пускаємо іноземців тоді треба це вже не цього комітету, можливо, міняти законодавство. Питання в тому, де

нам працювати українцям? І це питання економічно. Ми створюємо робочі місця, якщо у нас є можливість створювати, давайте їх створювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Олександрович, давайте не перетворюйте в перепалку, ви хочете, по суті, висловитися.

МАРЧЕНКО О.О. Ні, я відреагую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіщо відреагувати, давайте рухатися по нашому плану.

МАРЧЕНКО О.О. Я зрозумів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в мене не час, але якщо ми будемо коментувати, висловлюватись, друзі, давайте за нотуємо собі і будемо рухатися далі.

Шановні колеги, давайте знову ж таки порадимося, як ми організуємо свою роботу. Виступаючий, потім запитання або відразу запитання до виступаючого як зручно, друзі.

Будь ласка, до Юлії Леонідівни, яка не Юлія Володимирівна, є запитання?

Будь ласка, Альона Валеріївна. Будь ласка, як жінка...

БАБАК А.В. Добре. Добре, дякую.

Скажіть, будь ласка, ми говоримо зараз про індекс ведення... оцінки того, як ведеться бізнес в Україні. Це визнає... фактично цей індекс формується на підставі низки показників у матеріалах, які роздавалися до цього слухання зазначено, саме з яких показників формується цей загальний індекс.

Мені було би дуже цікаво почути від вас взагалі чи це є у вас певна методологія, яка стала, яка дозволяє робити оцінку з певної бази даних на регулярній основі. Це ж якісь постійно вибіркові обстеження. Тобто яка методологія проведення? Тому що там мене дуже здивувало багато речей, і я б хотіла почути саме методологію і де вона зафіксована на рівні уряду.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Насправді це методологія є зовнішнє оцінювання. Це не Україна оцінює сама себе, це Україну оцінюють порівняно з іншими країнами. Роблять цю оцінку незалежні компанії, які... Власне кажучи, розробка методології була розроблена Світовим банком, і вони роблять цю оцінку. Це є зовнішнє незалежне оцінювання. По деяких показниках, там є 10 основних показників, по деяких показниках це, фактично, імплементація законодавства, по деяких це – наявність законодавства. Тобто в залежності від різних показників воно має різні, скажемо...

БАБАК А.В. Тоді скажіть, будь ласка, за яким показником ми найгірші? Які формують... Це в нас, скажімо так, єдиний показник, до якого ми зійшли по веденню бізнесу, але він складається з низки інших. Який в нас є найгірший у сфері будівництва?

КЛИМЕНКО Ю.Л. Я думаю, що я слово передам, от прямо сидить представник Світового банку, я думаю, що краще його незалежна думка, ніж моя, де ми є найгіршими. Якщо можна.

І де найкраще? Ми найкращі в реєстрації бізнесу, тобто в швидкості реєстрації бізнесу. Найгірші ми, здається... У підключенні до мереж? Підключення до мереж різних.

СЕРБІН Ю.С. *(Не чути)*...заробітну плату, прошу вибачення! Якщо ця фондообразуюча галузь має 3 400 гривень заробітну плату – це десяте місце, і

навіть нижче, ніж культура. Я культуру теж поважаю. Але вона не створює ці робочі місця. То яким чином ви можете все ж таки підтримати нашу точку зору, я представляю федерацію будівельників, що все ж таки за три роки нарешті нам підняли заробітну плату? Бо у нас зараз тільки за січень виїхало тисячу 800 людей в Казахстан, бо там середня заробітна плата від 500 доларів до 1 600, це перше питання.

І друге питання, от тут обговорюється питання про пайову участь, це дуже гарне питання. Але саме погане, що ми з вами робимо, точніше, мабуть, і я робив так погано. Ми робимо те, що ми вихоплюємо проблеми, замість того, щоб працювати системно. Ось дивіться, зараз нам сказали про те, що у нас дуже погано з підключенням до основних мереж. Кожен будівельник знає, якщо ти тимчасово хочеш підключити, тимчасово якийсь дитячий садок при будівництві – ти втратиш на це півроку, офіційні гроші і неофіційні гроші. Теж саме по електроенергії і по воді, це вірно. Але давайте що ми зробимо, у нас же є в звіті, якщо ви читали, є що ми прийняли такий закон.

Пропозиція: давайте закинемо це все, бо воно одне протирічить іншому. Давайте спрацюємо, відпрацюємо питання комплексно. Що я маю на увазі? Містобудівний кодекс, ми про це вже кажемо, от сидить поважна людина – директор "КиївЗНДІЄПу", давайте відпрацюємо. Колись ми зробили перше читання, потім уряд Азарова його похоронив. Да, потрібно допрацьовувати зараз з новими реаліями. Ну, не можна так, що ми по кускам витаскуємо проблему, вона не вирішується, а потім вони протирічать один одному і такі пани як Войцехівський, мабуть, чи слухали, що Кличко рве на собі груди, що він зараз зупинить це незаконне будівництво, а той буде все одно і навіть не пускає на свої будівлі, не пускає навіть інспекцію котлонадзора. Тому що у нас не стикується это. Так давайте, прохання: підтримайте, щоб все ж таки ми почали працювати системно, раз. А друге – щоб ми дійсно підняли заробітну плату будівельникам, у нас скоро не

залишитися в Україні фахівців, всі будуть не тільки в Росії, в Білорусії, а й в Казахстані.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні колеги, от...

СЕРБІН Ю.С. П'ять хвилин я вичерпав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, може, я чогось не розумію, але ви питання задавали, це був виступ, що це таке?

СЕРБІН Ю.С. Це виступ був. Я вже більше не буду брать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, ну давайте... Знову ж таки, є головуючий, да? Якщо є запитання до ведення, голосуйте, заміняйте мене – і працюйте. Давайте так: я надаю слово, ми зараз погодили, що зараз запитання до доповідача. Ви зробили якийсь мітинг. Друзі, якщо ми хочемо... Знаєте, демократія – це в першу чергу процедура. Якщо ми хочемо досягати результату, давайте триматися все ж таки затвердженого нашого графіку і плану.

Будь ласка, у вас запитання, да? Будь ласка.

МАРЧЕНКО О.О. Да, запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр...

МАРЧЕНКО О.О. Юлія Леонідівна, я доповню запитання колеги, який говорив. Я хотів би попросити вас бачення Міністерства економіки взаємовідносин монополій з будівельниками. Чому? Тому що це болюче

питання. Як ви збираєтеся це регулювати? Бо це катастрофічне питання сьогодні, після деяких засідань, навіть те, що ми були в середу. Це перше.

І друге. Я попрошу вас, уважніше треба відноситись, як ви звітуєтесь про регулятивні акти, а коли вводяться додаткові фонди, інші речі, воно підтримується вами, але носить обов'язковий характер. Тобто і дорожній фонд ще сформується за рахунок там тих... і різні дозвільні документи. Хотілося б побачити, що взагалі для будівельників, щоб на слідує за засідання в комітеті, щоб ви щось принесли, щоб ми побачили, що ви відмінили, а ми вам скажемо, що залишилося і що турбує будівельників. Будь ласка.

КЛИМЕНКО Ю.Л. З приводу останнього питання. Дивіться, регуляторне середовище, безумовно, я почала свій виступ з того, що його треба полегшувати. Просто ми не зовсім профільне міністерство, щось ми можемо зробити, щось ми можемо допомогти і Міністерству регіонального розвитку або разом з ними зробити. Тобто ми як би не можемо напругу, да, можливо, ініціювати деякі законодавчі акти, тому що це не наша галузь. Але ми готові сказати, ось зараз презентація, навіть можемо частково відповісти, що ми вважаємо з точки зору інвестицій і з точки зору галузі, що би треба було полегшити. Оце ми можемо сказати.

І сказати, що дійсно воно кожне має, як ви правильно сказали, кожна регуляція має вартість, тому кожен регуляцію можна поррахувати, ось це ми відміняємо, значить в галузі залишається там, не знаю, 2 мільярди, щось ми додаємо, в галузі залишається мінус 2 мільярди. Тобто я згодна з вами, що ми повинні обережно все прорахувати. Але оскільки ваша галузь дуже має багато суміжних галузей, це і землевідведення, це земельна реформа, це будівництво, це підключення до електромережі не тільки до електромереж, до всіх мереж. Тому тут треба рахувати якби в тому числі із галузевими міністерствами. Тобто ми готові до цього долучатися і робити.



Що стосується монополістів, це основний якби для будівельників всіх цих, підключення до електромереж, тому що якщо газ, воду, ну газ, воду, є, але найдорожче, це підключення до електромереж. Для цього ми разом з Міністерством регіонального розвитку напрацювали законопроект по полегшенню підключення до електромереж, стандартне підключення, де ми чітко виписуємо. Якщо комусь він просто, можливо, не через ваш профільний комітет буде іти, а через паливної енергетики, але ми готові з цим проектом поділитися і показати як ми бачимо полегшення підключення до електромереж, в тому числі тимчасове, те, що ви говорите про дитячі садки і початок будівництва, і все інше.

Це великий дуже, тобто якщо ми зараз почнемо обговорювати, ми не закінчимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, ну це вже... Я дякую за відповідь.

Давайте я, коли розпочинали ми, давайте, колеги, коли ми розпочинали засідання наше, я казав про те, що за 9 років було прийнято 10 законів з дерегуляції, і з 32-х, от це по довідці, яка, до речі, має бути у всіх у папках. З 32-х дозволів зараз існує 9. 416 діб тривала узгоджена процедура, зараз це скоротилося до 60, ну практично 2 місяці. Проблема величезна, про що каже шановна колега, це вартість, в порівнянні з розвиненими країнами світу, Україна майже в 7 разів дорожче коштують ці процедури, 1,7 відсотків по будівництву, на 15,2 відсотки в Україні. От така є інформація.

Будь ласка, Сан Санич, ви хотіли ще щось сказати?

МАРЧЕНКО О.О. Ольга Леонідівна, то єсть, Юлія Леонідівна, я перепрошую, що вже так я на вас. Чому? Тому що я будівельник і знаю, що ви заговорили про регуляторні акти, є не тільки в самій дозвільній процедурі. Ми маємо 117 перевіряльних інстанцій, так, маємо. Я повторю своє запитання. От, вони є представники будівельників, проектантів, їх інтересує:

що зменшили, так, що ми зменшили, я хотів би бачити це так само і плідно з вами співпрацювати, якщо ми будете частіше приходити в нас в комітет і тоді ми з вами... практика.

КЛИМЕНКО Ю.Л. *(Не чути)*

МАРЧЕНКО О.О. Ні, ну, у вас побачиш, імпортерів товарищів. Але я до цього, ще раз, звертався і чому насторожено відношуся? Коли міністр 31 листопада підписав наказ про відновлення перевірок, пославшись на те, що в другому читанні не проголосований Закон про мораторій і ці перевірки ідуть, в першу чергу, до "сірих" будівельників, то є неправильно. "Некозирних" – які ви називаєте. Дякую.

САБАШУК П.П. Пані Юлія відповідає за свій сектор. Дякую їй за доповідь.

МАРЧЕНКО О.О. *(Не чути)*

САБАШУК П.П. Я хочу сказати, да, почекайте, є міністр, який вже втік. Давайте все-таки є презентація, давайте подивимося презентацію Світового банку по будівництву і потім задамо питання ці, поговоримо про це. Давайте хочь подивимося щось, а то ми скоро розійдемося.

ШИНЬКОВИЧ А.В. Петро Павлович, ви нашого міністра не это самое, бо він перестане приходити. У нас ще не самий гірший, є такі комітети, там жодного разу міністра не було взагалі.

САБАШУК П.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У Петра Павловича сьогодні гарний відчувається настрій. Ми зараз, Петро Павлович, дамо вам змогу провести, вести далі.

Значить, колеги, у нас запланована презентація. Значить, Світовий банк, да, підготував нам протягом 5 хвилин, да, готові зробити. А потім я пропонував би послухати представників наших професійних організацій, от в першу чергу, Будівельної палати у нас присутній перший віце-президент Сташевський Станіслав Телісфорович та конфедерація будівельників, да? Але Юрій Сергійович вже сказав своє весоме слово. Тому давайте зробимо таким чином. Значить, зараз ми подивимося презентацію, що, насправді, як наші міжнародні фінансові партнери бачать можливості України покращити ще своє становище в цьому надзвичайно важливому для країни рейтингу. А потім ми з повагою запропонуємо висловитися представників наших... представника нашої професійної організації – Будівельної палати України.

Будь ласка.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Доброго дня. Денис Малюська, консультант групи Світового банку.

Отож, коротко спробую розказати про те, як виглядають дозвільні процедури в будівництві в контексті міжнародного досвіду і, зокрема, рейтингу Doing Business, який веде група Світового банку.

Перш за все, на слайді зображено те, що цей компонент – одержання дозвільного будівництва, - за яким Україна займає 140 місце, він вимірюється за допомогою чотирьох критеріїв. Перший – це вартість процедур дозвільних, друге – це час, часові витрати на ці процедури; третє – це кількість етапів, які необхідно пройти у таких дозвільних процедурах; і четверте – це якість законодавства. Якість будівельного законодавства я залишу трохи на кінець, а зараз сконцентруюсь на оцих перших трьох показниках. Наступний слайд, будь ласка.

Отже, ця вартість в грошах, час та кількість етапів – вони вимірюються не просто так, а стосовно певного стандартного складу. Тобто береться стандартний склад, єдині показники на весь світ, і відповідно майже 190 країн вимірюються по показниках грошових коштів на дозвільні процедури, по часу та кількості етапів, які необхідні для побудови даного складу. Цей даний склад має площу 1 тисячу 300 квадратних метрів, два поверхи, промислова частина найбільшого бізнес-міста, у даному випадку у нас в Україні це Київ. Розташований на земельній ділянці, яка належить забудовнику. Земельна ділянка – 929 квадратних метри, і вартість будівництва – близько 178 тисяч доларів. Ну, власне, вимірюється в кратному розмірі до ВВП на душу населення.

Відповідно відображаються показники України. На слайді зараз відображені всі показники, які зібрані експертами по днях та по вартості, по кількості етапів на будівництво такого стандартного складу. Наступний слайд, будь ласка.

Отже, перший критерій – це вартість процедури. З вартістю процедур в Україні жахливо, дійсно, як уже було неодноразово згадано, по вартості ми займаємо 175 місце у світі. Трохи гірше, ніж у нас, Гвінея, Бісау, Гаїті, Нігерія, Західний Берег та Газа. Трохи краще – це Того, Камерун, Лесото, Чорногорія і Південний Судан. Ну, тобто ми в най-, най-, най-, найнижчій категорії. В Україні 15,2 відсотки від вартості будівництва йде на витрати, пов'язані з різноманітними бюрократичними процедурами. Для порівняння: в Молдові, яка займає 50 місце за критерієм вартості, у них 0,7 відсотка, а у нас – 15,2.

Середній показник Центральної Азії та Європи – 4,4; країни-члени ОЕСР по ICD – 1,7, це розвинуті західні країни. Відповідно навіть згаданий сьогодні проект про скасування пайового внеску, він призведе до зменшення цього показника з 15,2 до 5,2 відсотків, мінус 10 відсотків вартості будівництва. А, знову ж таки, це не є чимось, якимось радикальним кроком,

який виведе нас навіть чи в п'ятдесяту, чи навіть наблизить до неї, ні, зовсім ні. Ми, знову ж таки, будемо пасти задніх, але принаймні не так погано.

Тобто будівельний рейтинг у нас підніметься по компоненту за такої реформи більше ніж на 90 пунктів. Істотно підніметься і рейтинг загальноукраїнський завдяки росту по цьому компоненту. Але, знову ж таки, навіть 5,2 – це дуже багато. Дуже багато в порівнянні з іншими країнами ми надзвичайно-надзвичайно пасемо задніх. Жодна інша країна не може похвалитися таким пайовим внеском, який, ну.

Інші країни теж є у нас тут відображені, але у нас навіть це не є пайовий внесок. У них є проблеми з водопостачанням. Там багато, Африка, острівні країни. Там є об'єктивні причини, чому у них вартість велика процедур. У нас таких причин природніх, на щастя, немає.

Наступний слайд, будь ласка. Інші компоненти, у нас майже чудово. Це кількість етапів на дозвільні документи та час. По етапам, у нас 10 етапів. В той же час, як в розвинутих країнах це 12,4; Європа і Центральна Азія – 15,9 середні показники. По часу у нас 67 днів, завдяки реформам численним, про які вже згадувалось. Тобто у нас гарний показник. У той час, як Європа і Центральна Азія – 176,3; країни-члени ОЕСД – 152 дня приблизно в середньому.

Тобто дерегуляція у сфері дозвільних документів в цих компонентах спрацювала. Але у зв'язку з першим показником і з четвертим також, про що я згадаю пізніше, а наше місце 140. Наступний слайд, будь ласка.

Останній слайд – це індекс якості контролю за будівництвом, це вимоги не до практичної імплементації будівлі складу, це вимоги до законодавства. Є в законодавстві певне положення чи немає певного законодавства. Ці вимоги до якості будівельного законодавства розбиті на 6 підкатегорій, якість, власне, законодавство, контроль пере початком будівництва, контроль під час будівництва, контроль після будівництва, режим відповідальності та страхування та професійна сертифікація. І

відповідно за кожен компонент нараховуються певні бали, в Україні 8 балів, країни, які отримали 8 балів за цим критерієм, займають з 119 по 129 місце, тобто це теж компонент, який у нас істотно зменшує нас, нашу позицію в рейтингу. Для порівняння, середній показник в Європі і Центральній Азії 11,2, країни-члени OECD 11,4. Тобто є куди розростати. Наступний слайд, будь ласка.

А ось, власне, індикатори, які нам не дають змогу дорахувати, потрібні бали і ставлять нас в скрутне становище у порівнянні з іншими країнами у міжнародно-правовому аспекті.

Перше, це кваліфікаційні вимоги до проектувальників, а також до осіб, які здійснюють технічний нагляд. Для того, щоб отримати кваліфікаційний сертифікат Україні і пройти атестацію, у нас не потрібно мати вищу фахову освіту, достатньо мати 10 років досвіду у містобудівній діяльності, тобто навіть не якогось фахового спеціалізованого досвіду, як про те говорить Закон "Про архітектурну діяльність". Або, звичайно, можна мати меншу кількість років досвіду, але потрібна вища освіта. Але знову ж таки особа без вищої освіти має можливість стати архітектором або здійснювати технічний нагляд.

Ситуація виняткова у світовій практиці з огляду на те, що Україна єдина в світі країна, де об'єкти, які у нас входять до третьої категорії складності, проектну документацію ніхто не перевіряє, тобто не здійснюється контроль з боку держави з атакою проектною документацією і водночас таку проектну документацію може розробляти особа без вищої освіти фахової відповідно.

У зв'язку з цим, а також з відповідною можливістю отримання кваліфікаційного сертифікату особами, які здійснюють теж технічний нагляд, у нас є мінус 4 бали, тобто це істотна прогалина саме за цим індикатором.

Трохи менше, 1 бал надається за наявність страхування відповідальності, обов'язкової відповідальності за недоліки пов'язані з

конструктивною безпекою будівлі, у нас такої обов'язкової відповідальності немає, мінус 1 бал. Далі перевірки під час здійснення будівництва, з 2 балів ми наберемо лише 1 бал, тому що у нас немає, не впроваджено ризикорієнтований підхід до перевірок, поясню чому, у нас він ніби є, але, знову ж таки, він є лише щодо ліцензованих видів діяльності, тобто це четверта-п'ята категорія складності об'єктів будівництва.

У даному випадку склад, який описаний методологію, двоповерховий склад – це не четверта і не п'ята категорія, відповідно його держорган не перевіряє з ризик-орієнтованим підходом, здійснюється нагляд, технагляд під час будівництва, цього достатньо, це один бал з двох – не найгірший показник і ми не надто вибиваємося тут із світової практики. І інше виключно останнє, ми не набираємо один бал, тому що в нас, власне, гарна дозвільна процедура декларативна у будівництві об'єктів до третьої категорії складності включно. Тому що тут запитання: чи є в ліцензований архітектор або інженер, чи він входить до складу комісії, яка розглядає заявки на одержання дозволу на будівництва? У нас дозволів для об'єктів I-III категорії немає, комісії відповідної немає. Відповідно там і не може приймати участь у такій комісії архітектор або ліцензований інженер, тобто ми втрачаємо тут бал, але ми виграємо завдяки тому, що у нас мало часу і мало процедур по іншим індикаторам. Власне, проблеми... ну, скажімо так, з врахуванням ось цих індикаторів, показників рейтингу Doing Business по їх опису кращих... як кращих регуляторних практик, вони були відображені щодо вартості будівництва в законопроекті пана Сабашука щодо певних регуляторних практик у законопроекті, який розданий у матеріалах в синіх папочках, законопроект, який врегульовує: перше, скасовує процедуру реєстрації декларації в будівництві; друге, встановлює, вірніше, скасовує можливість одержання особами без відповідної вищої фахової освіти можливість пройти атестацію та отримання... та отримати кваліфікаційне свідоцтво.

Цей законопроект, знову ж таки, щодо реєстрації декларації, реєстрація декларації перетворилася, по суті, в дозвільну процедуру в Україні. Задумувалося воно як: забудовник подає... чи замовник декларацію і починає будувати і це був, стало нібито заміником дозволу. Насправді, процедура реєстрації декларації, тобто фактично, по суті, щось на кшталт прийняття канцелярією документу і проставлення штампика перетворилося у повноцінний аналог дозвільної процедури, де декларації повертаються десятки разів, блокується рух, наскільки нам розповідає бізнес, початку будівельної діяльності, і, більше того, навіть останнім часом перетворилося у можливість санкції якоїсь: скасування, реєстрація декларацій, що повністю вибивається з міжнародного досвіду. Це нам додає два лишніх етапи в процедурі будівництва, це нам додає лишніх 21 день у процедурі будівництва, і це виходить поза межі концепції, яка зараз підтримується центральними органами виконавчої влади, що декларація – це документ, який має бути поданий, і відповідно після цього подання особа, яка подала такий документ, має право розпочати будівельну діяльність. Перевірка суті чи відповідності вимог діяльності забудовника вимогам законодавства здійснюється після подачі і після отримання такої декларації. В іншому випадку, це не декларація – це заявка на одержання дозволу. А реєстрація декларації, будемо об'єктивними в даний момент, це видача дозволу, хоча і називається це по-іншому.

Я не буду говорити про ту інформацію, яка до нас надходила про корупційні складові. На щастя для України, рейтинг doing business не заміряє корупційні складові процедур у сфері будівництва, інакше у нас би були ще гірші показники. У даному випадку лише офіційна інформація включається до даного рейтингу.

У мене все. Дякую. Якщо є запитання, буду радий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за презентацію.



Ну, колеги, в принципі, те, про що ми і казали на початку наших слухань, по деяких показниках ми виглядаємо достатньо пристойно. І дуже добре, що якраз депутати нашого комітету були ініціаторами якраз вирішення питань в найбільш проблемній зоні – це якраз фінансування. Дійсно, по фінансуванню просто захмарні цифри, жахливі показники. І терпіти це, миритися з цим, звичайно, не можна. Я дякую.

Колеги, в кого є з присутніх, з депутатів запитання до презентації? Будь ласка. Якщо можна, коротко.

БАБАК А.В. Скажіть, будь ласка, ви сказали, що впливає на вартість. Ви назвали: пайова участь, яка, якщо ми її відміняємо, нам дозволить зменшити суттєво вартість. А які ще чинники ви визначили як є такими, що збільшують вартість будівництва? Можете їх назвати?

МАЛЮСЬКА Д.Л. На жаль, на інші чинники, тобто які формують 5,2 відсотки, ми навряд чи зможемо істотно вплинути. В основному це вартість послуг сторонньої компанії, яка здійснює технагляд та супроводжує процедуру будівництва. Тобто це відносно між приватними компаніями і тут пряме втручання держави неможливе, можливе лише знову ж таки спрощення певних бюрократичних процедур у сфері будівництва, тобто ми можемо на цей компонент впливати не напряму, а побічно, спростивши знову ж таки будь-які неформальні чи формальні процедури пов'язані з наглядом, з будівельною діяльністю, відповідно послуги аутсорсу стануть дешевшими, простішими, а іноді і зовсім необов'язковими, і тому цих залишок 5,2 відсотки може бути зменшено. Але це не, на відміну від пайового внеску, це не є якийсь пряме втручання держави, яка стягує якісь певні кошти. Знову ж таки там є певні елементи, зокрема, по видачі технічних умов, зокрема на водопостачання, але знову ж таки це не ті суми, які формують якісь захмарені відсотки, це дрібні платежі, але знову ж таки єдиний і великий

платіж, який якраз концентрує на собі цей великий відсоток, це є пайовий внесок – 10 відсотків.

САБАШУК П.П. Я прошу вибачення. Можна ремарку?

Петро Сабашук, ще керівник робочої групи по доступному житлу.

Ми роздивляємося в робочій групі слідуючий етап, це питання, яке було внесено дійсно по технічному нагляду і наші лобісти пробили 2 проценти від вартості будівництва, які є достатньо високими, ми думаємо, що це треба відмінити і зробити чисто риночний, єдине що поставити максимальну ціну не більше, то єсть замінити не 2 проценти, а не більше 2 процентів, тому що на цьому ринку послуг є зговір і вони між собою домовляються, що не спускатися менше 2 процентів, а це сума, чесно говоря, від будівництва 200 мільйонів будинок і 2 проценти за 4 мільйони виконує 1 або 2 чоловіки, які роблять технічний нагляд, це також здорожить будівництво, я думаю, що тут, як мінімум, один–півтора проценти є здешевлення, і я думаю, що по цьому путі ми підемо далі. Це одне з тих питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

СЕРБІН Ю.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви в мікрофончик, в мікрофончик, будь ласка, кажіть, ми ж ...

СЕРБІН Ю.С. Забуваю, винен.

Чи не покращить ситуацію в дерегуляції, якщо частина функції від міністерства буде передана професійним організаціям, які отримують статус

самоопределяючихся організацій, саморегулюємих організацій? Бо тоді, ну питання є. Як ви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не путайте з ....., будь ласка.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Знову ж таки, з точки зору дерегуляції це може бути гарним кроком вперед, особливо з урахуванням того, що в нас немає особливих вимог до осіб-чиновників, які видають дозволи на будівництво по об'єктах четвертої-п'ятої категорії. Тобто особа, яка подає документи, може бути, і, як правило, і є, більш кваліфікованою і досвідченою, ніж та особа, яка розглядає документи і видає дозвіл.

Але що стосується об'єктів першої-третьої категорії складності, за умови, якщо буде скасовано процедуру бюрократичної реєстрації декларацій, процедура залишається простою, доступною, і навряд чи бізнес захоче чогось іншого. Але якщо захоче, ми знову ж таки будемо раді розглянути і підтримати. Але така практика, дійсно, існує, коли проектна документація розробляється одним архітектором, він надає її на погодження іншому. Якщо інший, другий теж під свою, звичайно, відповідальність і під страхування відповідне погоджує таку, каже, що все нормально, законодавство дотримано, і думка двох фахівців, атестованих, ліцензованих, вона є більш кваліфікованою та, скажімо, аргументованою і обґрунтованою, аніж думка, можливо, державного службовця, особливо з урахуванням держави Україна, де, на жаль, заробітна платня не дозволяє утримувати і платити належну заробітну платню такому державному чиновнику, належного фахового рівня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, відповідь "так", да?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Загалом "так", з урахуванням певних звичайно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би пропонував рухатися далі. Я думаю, що ми до звіту, до презентації, точніше, будемо повертатися.

Ви наполягаєте, да, на запитанні? Ну, будь ласка.

МУСІЄНКО Я.А. *(Не чути)* Я хотел обратить внимание, что у нас при строительстве багатоповерхових житлових будинків в среднем размер паевого участия для крупных... для застройщиков жилья – это что-то около одного процента. То есть, если мы говорим о том, что 15,2 и уберем паевое участие, и будем считать, что это приведет к 5,2. Это, ну честно говоря, самообман. 10 процентов – это только для объектов инфраструктуры, для объектов не жилья. С учетом того, что в Харькове застройщики промышленных предприятий при отсутствии нагрузки на сети полностью освобождаются от паевого участия, мы для них нашим внутренним городским порядком установили размер паевого участия ноль. То есть если промышленное предприятие выполняет какую-то реконструкцию, ставит новое оборудование и не увеличивает нагрузку на трубу, ну я прошу прощения на термины, то они не залучаются до пайової участі взагалі. Вот, не то что мы их освобождаем конкретно вот это предприятие или любое другое, а они вопреки мнению прокуратуры харьковской областной, которая пыталась опротестовать это решение, мы им устанавливаем, у них по порядку, который существует в городе, они на залучаются зовсім. То есть кто попадает в Харькове под паевое участие 10 процентов? Магазины новые, рестораны, и то у них же у всех есть сети какие-то. То есть говорить о 10 процентов паевого участия даже для нежилых объектов это не совсем корректно, потому что не бывает нового строительства без сети за межами земельної ділянки.

Ну я не знаю, может быть, я все-таки экономист, я департамент экономики, мы ведем паевое участие, может быть строители скажут, что можно что-то новое построить, чтоб сети проходили через земельный

участок, но вот вы улыбаетесь, значит я, наверное, все-таки прав. Поэтому говорить о паевом участии...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Арнольдович...

МУСІЄНКО Я.А. ... как о 10 процентах, ну это не совсем правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Понятно. Пожалуйста, я для протокола отмечу, Мусиенко Яков Арнольдович, заступник директора департаменту економіки та комунального майна. Харківська міська рада. Все у вас, да?

МУСІЄНКО Я.А. Да, да, извините, если дольше чем 30...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, будь ласка.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Можна прокоментувати коротко. Я звертав увагу, що це іде аналіз будівництва на території міста Києва. місто Київ, 10 відсотків, і об'єкт...

МУСІЄНКО Я.А. *(Не чути)*

МАЛЮСЬКА Д.Л. Слушайте уважно, будівництво стандартного складу – це нежитлова нерухомість, це нерухомість складу, це 10 відсотків у місті Києві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова у даному випадку іде про комерційну нерухомість.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Комерційна нерухомість.

І ще один нюанс. Знову ж таки не варто плутати з тим, що забудовник оплачує вартість підключення. Пайовий внесок – це не оплата вартості підключення, це по суті і фіскальний платіж, податковий платіж, по суті податок. Податок. А оплата підключення до мереж, це окремий, окрема процедура і окремий платіж, він не покриває одне одного навіть по частині електроенергетики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, добре, добре. Дякую. Ми знаємо, що таке пайова участь.

Шановні колеги, давайте, я просив би зараз до слова Сташевського Станіслава Телісфоровича, першого віце-президента Будівельної палати України. Я думаю, що це ота людина, яка дуже глибоко обізнана у всіх питаннях, які відбуваються сьогодні у будівельній галузі. Давайте послухаємо його, будь ласка.

СТАШЕВСЬКИЙ С.Т. Спасибі велике, Дмитро Йосипович. Шановні члени комітету і всі, хто тут присутній! Сьогодні ми слухаємо тут всі разом дуже непросте питання. І я обґрунтую, чому воно непросте. Тут можна аплодувати, коли ми і презентацію подивились, що Україна виглядає дуже достойно.

Якщо я поставлю питання і хтось на нього зможе відповісти, от, те, що ми досягли в дерегуляції. Як воно зменшило вартість будівництва? Ніхто, по-перше, не відповість. А по-друге, воно ще наоборот здорожчала. Чому? Тому що в презентації показали, що замість одного з'явилося інше. Це декларація, яка ще ускладнила і у грошовому виразі, і в організаційному виразі дуже багато.

Перед тим, як перейти до вартості, те, що задала питання Альона Валеріївна. І ще, не всі ті питання, які вирішені в дерегуляції, принесли

позитив, а деякі навіть лихо. Приклад? Школу побудували з токсичних будівельних матеріалів. Будинок в Солом'янському районі, якщо місто Київ, пливе. У Василькові 13 людей похоронили з-за того, що збудовано, а чому? Тому що ми все ліквідували, дерегуляцію, вона не потрібна начебто. І воно привело до цих трагічних наслідків.

Перед тим, як прийти сюди, ми послушали питання порядку денного і слухань, і проекту закону шановного Петра Павловича у себе, ми запросили будівельників з усієї України, з усіх областей і вони висловили свою думку. Думка ця полягає в тому, що саме головне і те, що впливає на вартість будівництва це величезний відсоток там комерційної складової, безумовно, дольова участь, а сама величезна сума, яка йде на співпрацю з природними монополіями. Тут також присутні будівельники, вони це підтвердять. Взагалі все, що там по останньому твориться, то там і прокуратури є ще робити, і Верховній Раді, і уряду, і всім разом, тому що там перемогти це майже неможливо.

І я вам скажу відверто, якщо цей проект закону стане законом, який запропонував Петро Павлович, то йому, він і проштовхне. Йому героя можна дати, а всім остальним найвищу нагороду за заслуги. Чому? Чому? Тому що лобі у Верховній Раді, я як депутат Верховної Ради двох скликань, я знаю, лобі там настільки потужне і настільки, ну, таке, як сказати, багате чи достойне, що перемогти це буде дуже складно. Але ж будівельники, і навіть там були присутні представники органів місцевої влади, безумовно, за дерегуляцію, органи місцевої влади, але ж вони вважають, що впливу на монопольні організації там немає.

Тому, якщо би ми все подумали як це зробити і обов'язково винести це питання, якщо переможемо там добре. Якщо ні, то тоді пропозиція Міністерство економіки, це більше вам підійде, знайти фінансування і профінансувати розробку будівельного кодексу.

Я підтримую Юрія Сергійовича, у нас також є чудові наробки, у нас майже 95 відсотків, він готовий, його треба прийняти і тоді, і монополії і всі інші зацікавлені там будуть виконувати, тому що це буде передбачено законом. Все те, що роблять монополії, до речі, там 99 відсотків не все законне.

Тепер що стосується дольової участі? Безумовно, це також не легке питання, тому що органам місцевого самоврядування треба знаходити кошти як утримувати своє господарство. Але це також і будівельники висловлювали, вони якраз на перше місце ставлять це питання природних монополій, і на друге місце дольову участь. Вони навіть, якщо не вдасться вирішити, то частково щось, але щоб це було розумно, і щоб було відомо. І більше того, щоб не грошима віддавати, як зараз ще до початку будівництва його треба віддати, а скажімо житловою площею, яка є в тому будинку.

Ну, я ж не закінчив ще... або ж компенсація за мережі.

Тепер вартість землі. Це також обтяжуючий фактор і будівельники вони не ставлять питання, не кричать, що от мітинг, ми угробили. Вони кажуть, якщо це признано, що будівельник дає десять робочих місць один будівельник, то це тоді видно, що держава виходить з кризи. Тому треба звернути на це увагу і думати як, яким чином, і вони думають. Вони не думають, от прийміть закони, щоб не за все не платить, кажуть, немає проблем. От хоче місто, населений пункт, хоче отримати бюджетне житло, у нього черга. Немає проблем, значить, ті витрати, які би він хотів отримати за землю або отримав, нехай він на ту суму зменшить і він тоді буде і в будівельних зацікавлений, і буде зацікавлена місцева влада. Взагалі те, що питання це слухається, це дуже чудово, і якщо ми продовжимо... Я ще і вдячний вам за те, що представники Будівельної палати входять в ці ваші робочі групи, що ви дослухаєтесь, ну і, безумовно, ви ж не можете всіх будівельників запросити, ви маєте запросити, скажімо, точно, запросити представника.



Потім я також підтримую у зв'язку з тим, що бюджету мало і немає можливості вирішувати організаційні питання, які має виконувати держава, це дозвільна система, ну і різна, там їх маса, тих питань, то їх передати, громадські ж організації, вони ж не з держави фінансуються, вони на внесках і вони зацікавлені, щоб можна було давати дозволи, все остальне. Більше того, вони відповідальні, тому що ми ж збираємося, ми часто збираємося, знаємо хто буде, хто там жулік, все знаємо. Але ж це треба, щоб воно виконувалось.

Є всі підстави, є закон, не ускладнювати, що потрібно 700 організацій, але потім страховий фонд щоб там був созданий певний на випадок. Но, а держава має той страховий фонд? Не має. Тому це питання також потрібно в слідуючих проектах законів було би добре внести.

Ну і щоб, якщо, завтра ж не запросять нас, що стосується проекту закону, який вніс Петро Павлович, ми його підтримуємо, можна посилатися, що ми підтримуємо, і за те, щоб він був прийнятий, і бажаємо успіхів, хай Бог помагає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Станіслав Телісфорович, дозвольте мені. Я зараз вам передаю відразу слово. Станіслав Телісфорович, дякуємо за змістовну доповідь.

Хотів би сказати, що в основі роботи, доповідь, виступ, да, вона так звучала, як доповідь, така була змістовна. Хочу сказати, що в основі роботи комітету є співпраця з громадськими організаціями, з професійними організаціями.

І дуже слухне ваше зауваження було про те, що, дійсно, дуже важко відчувати, так спілкуючись з різними будівельниками, глибину тієї чи іншої проблематики. Тільки узагальнюючи ці питання, а саме таке узагальнення ми відчуваємо у співпраці із професійними організаціями, ми якраз і спрямовує свою діяльність. Це стосується не тільки будівельної галузі, а й

галузі житлово-комунального господарства. Зараз то у нас на етапі другого читання знаходиться відповідний Закон "Про житлово-комунальні послуги". Ми якраз в першу чергу спілкуємося з експертами, спілкуємося з громадським середовищем і з громадянським суспільством.

Щиро дякую. Петро Павлович, ви хотіли щось сказати? Я просив би вас далі продовжити, ми будемо працювати...

САБАШУК П.П. Дякую за довіру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, спасибі вам.

Веде засідання заступник голови Комітету САБАШУК П.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, по-перше, я хочу зробити невелику ремарку, ну, я дуже задоволений як керівник робочої групи, дійсно, в нас працює чотири профільні будівельні асоціації, які працюють разом. І це фамілія тільки "Сабашук", а наработка це цієї робочої групи. Це просто лейба – і все. Я не беру на себе, що це я. Ми працюємо, прекрасно працюємо. Ми, більше того, ми сьогодні захочемо, щоб в констатуючій частині якраз використаємо наше зібрання, що нам потрібно сьогодні лист на НКРЕ про відміну деякого пункту, де він бере на себе, НКРЕ, рішення, видало обленерго право проектувати за свій користь... і виконувати роботи обов'язково, яке також у 2-3 рази збільшило вартість будівництва. Ми це обов'язково сьогодні, я думаю, зробимо, відправимо, і ми тепер як депутати, я говорю, проконтролюємо, щоб було засідання НКРЕ, і щоб вони розказали, чому вони це зробили. Ми ж розуміємо, було це по газу Фірташа, було Ахметова по обленерго. У зв'язку з тим, що прийнятий новий закон про газ, це питання по облгазам знялося. Я думаю, що коли ми приймемо Закон про .....послуги, також зніметься. Але ми не будемо чекати, поки буде, прийде закон, ми повинні заставити НКРЕ

передивитися своє рішення, яке те рішення, яке... не має риночних відносин і яке є монопольним.

І тому, дійсно, ми всі будемо працювати, будь ласка, щоб не було великого базару тільки через професійні організації, і я знаю, що Будівельна палата збрала перед зібранням наші повністю збори Будівельної палати. Я теж член Будівельної палати, але, на жаль, я не був, прошу вибачення. І будемо працювати, в нас постійна робоча група. Кожний понеділок ми збираємося, інколи, можливо, тобто максимально працюємо. Пожалуйста!

І тепер вже як тепер головуючий прошу, хто хоче ще?

Так, зараз Альона Анатоліївна як народний депутат.

БАБАК А.В. Валеріївна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

БАБАК А.В. Шановні колеги! Я не хочу сказати, я тільки хотіла би передати слово представнику місцевої ради, який займається саме сьогодні питаннями пайової участі. І яка стикнулась з проблемами саме пайової участі у місті Києві, власне, на базі якого ми робили оцінки. Я даю слово, прошу дати слово Балицькій Ользі Станіславівні, депутату Київської міської ради.

БАЛИЦЬКА О.С. Доброго дня, колеги! Я не буду на довго затримувати, також хвилинка, півтори-дві. Я дуже рада виступу представника Харкова. Думаю, Києву є, як перейняти досвід. І хотіла б ще звернутись до представника Всесвітнього банку.

Знаєте, ви дуже слухні речі сказали сьогодні з приводу тих платежів, які на пайову участь сплачуються, все. Але, всі тут, хто зібрались і зіткнулись з будівництвом, знають, що офіційні платежі, це одна складова цього, так? Є певні механізми, бюрократичне навантаження, відсутність належного

адміністрування цього платежу, відсутність будь-якої звітності з цього приводу.

Я можу це сказати зовсім відповідально. Тому що півтора місяці від Київської міської ради і від різних департаментів я намагаюсь отримати звітність щодо сплати пайової участі, щодо осіб, звільнених від сплати, яким було дано відтермінування, скільки коштів ми недоотримали після введення будинків в експлуатацію від пайової участі, хоч законом це не дозволяється. І таке інше.

Куди, до речі, ці кошти пішли, на що? Що цікавить в першу чергу кожного забудовника, бо це стало таким словом вже, не зовсім сприятливим у суспільстві. Але в принципі кожен забудовник має знати, куди йдуть ці, власне, кошти.

Знову-таки, звертаючись до досвіду Харкова, це добре, що у вас можна зарахувати в рахунок пайової участі мережі побудовані та навіть дитячі садочки. Бо в Києві це вдається далеко не всім. І да, тому у нас розмір цієї пайової участі для певних окремих забудовників є одним, для інших іншим. Хтось її сплачує, подає документи за тиждень чи за два, а у когось вимагають відповідного формату фотокартки, фотографії з місця забудови для того, щоб його сплатити, отже, є питання адміністрування. Ми повністю, ну, особисто я і велика кількість депутатів Київської міської ради, ми підтримуємо ваш проект і вважаємо, що це наш проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наш проект, проект всіх буді... не забудовників. Я прошу, будівельні організації...

БАЛИЦЬКА О.С. Будівельних організацій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будівельників, будівельників, не забудовників.

БАЛИЦЬКА О.С. Не скажу це, я б навіть відмовилася від слова "будівельників", "девелоперів", "забудовників" кожного киянина, а лише будь-який платіж здійснений забудовником, будівельником, девелопером чи кимось іншим, він в кінцевому випадку, він кладеться на плечі кожного того, хто купує цю нерухомість, орендує і таким чином, тобто це проект кожного киянина.

Ще зі свого боку хочу сказати, оскільки є велике занепокоєння в процесі того, як буде відбуватися підтримка цього законопроекту, враховуючи зокрема і політичну ситуацію на сьогоднішній день, ми підготували, також ми, оскільки багато депутатів готувало і готували спільно з міжнародними організаціями на даному етапі, це РІР – "Реанімаційний пакет реформ", "Easy business" і Центр економічної стратегії. Ми підготували тимчасовий порядок, ми назвали його так: обрахування сплати пайової участі і таке інше. Він вчора був направлений на громадське обговорення. На цьому етапі дуже запрошуємо всі організації долучитися. Він спрямований на той період – доки не буде проголосована і прийнята відміна пайової участі, дещо врегулювати питання сплати пайової участі саме в місті Києві і адміністрування. Адже ми працюємо щодня і будівельна галузь в Києві знаходиться на такому етапі, що вже її потрібно рятувати.

І ще я прошу всіх ознайомитися і долучатися. Ще окрема річ, про яку не можу....

БАБАК А.В. А де можна знайти цей документ, який...

БАЛИЦЬКА О.С. Він знаходиться, я надам інформацію, він знаходиться у нас на сайті, де публікуються регуляторні акти. Посилання ми надамо у комітет, також воно сьогодні є в Інтернеті, є посилання, ми зараз можемо повідомити. Лише вчора було опубліковано. Скажу відверто, через те саме, що є слово "забудовник" і "будівельна асоціація" у пересічного

киянина інколи виникають абсолютно нелогічні реакції, на етапі розробки і першої підготовки ми залучили саме міжнародні організації, у складі яких немає слова "забудовник". Так? Ну, так, щоб це було сприйнято.

На даному етапі будівельники, developer, всіх дуже запрошуємо долучатись до обговорення і радикально навіть змінювати те, що там запропоновано адже за місяць лише цей проект піде до Київської міської ради.

Окрема річ. Вчора було обговорення на комісіях Київської міської ради. Да. Тобто ми зараз всі обговорюємо як потрібно скасувати пайову участь. Вот, у Харкові... Вибачте, що я вже на вас посилаюся, мені настільки імпонує те, що ви сказали про те, що ви звільняєте промислові підприємства і так далі від сплати пайової участі. У нас в Києві є пропозиція секретаря Київської міської ради обкласти ще додатково до пайової участі, запропонувати Верховній Раді України дозволити обкладати 1 відсотком чи 1,25 відсотків забудовників саме житловою нерухомістю. Тобто отримувати у Київ один чи півтора відсотки від збудованих площ, житлових приміщень. Надати дозвіл у Києві додатково до пайової участі це отримувати. Тобто, ну, поки на сесію це питання не було винесено. Але я кажу, поки ми обговорюємо повну відміну, тут йде ще додаткове навантаження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, панове, будемо слухати?

БАЛИЦЬКА О.С. Це питання окремої дискусії. Тому, якщо буде цікаво, цей проект, він опублікований, він у мене є, буде винесений на сесію. Дякую вам за увагу. І дуже запрошую долучатись до київського порядку, хоч дуже сподіваюся, що закон буде прийнятий раніше навіть, ніж наш...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані депутат, пані Ольга.

Я хочу сказати, вот, про моє різне місто Запоріжжя. Після того як ми зареєстрували цей закон Запорізька міськрада підготувала до свого рішення і прийняла рішення знизити до нуля і воно сьогодні готується це рішення на міськраду, я думаю, що в них є бажання прийняти, знизити до нуля пайову участь, що для промисловості, що для будівництва, особливо для промисловості як місто, яке хоче розвиватися, тому що дійсно ці 10 відсотків це є податок на інвестицію, яка збільшує кошти інвестицію на 10 процентів. І нормальний інвестор ніколи не буде інвестувати в країну, яку треба заплатити 10 процентів, коли він має під 5 процентів взяти кредит банку. Бред, чесно скажу, якщо не дивитися про будівництво житла. Але я хотів би дати сьогодні слово... зараз, минуточку, заміснику міського голови Одеси, говорять, що він спізнюється на поїзд. Тому, будь ласка, давайте заслухаємо його, а потім по порядку. Ми кияни, ми нікуди не спішимо.

ШАНДРИК В.І Дякую, Петро Павлович. Шандрик В'ячеслав Іванович, заступник Одеського міського голови.

З великою повагою вислухав ті думки, котрі тут лунають. І хочу сказати, що, ну, мабуть, добре, що надали слово, мабуть, нечисельним представникам тих, кого безпосередньо стосується отримання цього пайового внеску, його подальше використання.

Хочу вас проінформувати, що за минулий рік нами було збудовано в місті 7 нових дитячих садків, 2 лікарні, одну з котрих відкривав Президент України Петро Порошенко. І при цьому загальна кількість витрат, котрі несло місто на соціальні потреби, складало більше 300 мільйонів. Це я кажу тільки те, що безпосередньо стосується цих напрямків. Але кошти, зібрані від пайової участі замовників, складали при цьому лише 60 мільйонів, тобто це була потреба дофінансувати решту коштом місцевої громади за рахунок перехресних субвенцій.

При цьому ми провели аналіз і з'ясували, що у нас велика кількість забудовників – майже 80 відсотків, - будують сьогодні житлові комплекси, там, 100. 200 тисяч метрів, котрі потребують, кожний з яких, будівництво школи, дитячого садку або лікарні відповідно з вимогами, фахівці знають: 360-го так званого ДБН.

На сьогоднішній день той відсоток, котрий складає 4 або 10 відсотків, не покриває і 20 відсотків потреби в будівництві соціальних об'єктів. Тому ми проводили для себе аналіз, і це одна проблема.

Інша проблема. Декілька законів зобов'язують органи місцевого самоврядування, котрі на сьогоднішній день є відповідальними за забезпечення житлом певних категорій, що потребують поліпшення житлових умов, завдяки закону, статті 40-ій, позбавлені будь-якої можливості виключно за рахунок будівництва, за рахунок коштів бюджету отримувати житлову площу. Тобто ми не можемо виконувати покладені на нас функції.

Тому, коли ми кажемо, що давайте ми уберемо статтю 40, для нас не є саме ціллю отримати ці кошти зі всіх забудовників. Але тоді давайте ми визначимо яким чином ті самі забудовники, котрі заробляють гроші, вони будуть соціально відповідальні, і якщо вони будують житловий комплекс, то вони повинні бути зобов'язані збудувати всю інфраструктуру соціальну: школи, дитячі садки, лікарні, щоб це не оплачувалось коштом платників податків у цих, ну в нашому випадку одеситів, для того, щоб комерційна компанія заробила лишню тисячу гривень.

Інша проблематика. Ми кажемо зараз про промислові підприємства. У нас є така організація, відома на всю Україну і за межами України, Одеський міський торгівельний порт, котрий на підставі угод з комерційними інвесторами будує сьогодні там зернові перевантажувальні комплекси. На підставі, дай Бог пам'яті, пункт 8 статті, підпункт 7, там, де є звільнення, хто у нас є звільнений від сплати пайового внеску. Вони кажуть: "Це об'єкти



транспортної інфраструктури", згідно ДБН, це дійсно попадає під цей..... Ми не сплачуємо жодного пайового внеску. Ми в них питаємо: "Скажіть, будь ласка, за вашими розрахунками кожен день по дорогам Одещини буде проїздити додатково тисячі грузових автомобілів. Збудуйте, будь ласка, тоді до себе естакаду і їздіть, будь ласка". Але нам кажуть: "Вибачте, у нас є наша земельна ділянка, ми не бажаємо і ви нас не маєте права заставити розвивати таку інфраструктуру".

То я зараз звертаюсь до авторів законопроекту і кажу, що, на нашу думку, без того, щоб визначити яким чином будуть будуватися об'єкти соціальної інфраструктури інтересантами, якщо ви бажаєте збудувати будинок, збудуйте все, що для цього потрібно, якщо ви будете промисловий об'єкт, збудуйте все, що для цього потрібно, тоді нам не потрібні ці 4, 10 або ще якісь відсотки. Але до цього, це хоть якийсь компенсатор, котрий нам дозволяє вирішувати транспортні і соціальні проблеми. Поетому без вирішення загальної проблеми, прийняття цього законопроекту є передчасним і ми пропонуємо його відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Як автор проекту, колективний автор, можу сказати своє резюме.

По-перше, не забудовник платить пайову участь. Ви, мери міст, забуваєте саме основне, для чого вас вибрали, щоб ви задовольняли потреби свого населення. Кожна людина, яка становиться власником квартири платить місту за те, що вона получила право одержати квартиру. Це не забудовник, це інвестор, який є ваш громадянин і житель міста Одеси – перше.

Друге, пробачте, будь ласка, ми вам як народні депутати в прошлому році при децентралізації дали можливість на ресурси, який називається налог на нерухомість. Ці податки ми можемо сказати, ми розробили розрахунки, в два рази більші по країні одержали місцеві бюджети... Скільки?

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Рівні, пробачте, уточнюю рівні тим коштам, які сьогодні ви можете загубити за счет зменшення пайової участі – це друге.

Третє, в усьому світі інфраструктура розвивається за счет податків і ніякі, по-другому, це світова практика, ми від неї відходити не будемо ніяк. Це третє.

БАБАК А.В. Соціальна сфера.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соціальна сфера. Але тепер давайте вернемося. Так ми як народні депутати, і я, як народний депутат, який є автором цього закону... Так, ми на сьогоднішній день готові піти далі і сказати, що сьогодні на податок на нерухомість повинен платити кожний громадянин, який має нерухомість в місті незалежно пенсіонер він чи не пенсіонер. Єдине, що він буде дефальсифікований, нехай це буде двох кімнатна квартира буде 5 гривень, але повинен... тому що кожний громадянин, який живе у місті є членом цієї громади і він повинен за це платити і ніяких других проблем не буде це є мировий досвід. І до цього прийдеться... я розумію і ми прекрасно розуміли, що таке пайова участь, яка це хороша штука, як класно живуть чиновники, якби я не був будівельником і не знав. Правда, хочу сказати спасибі місту Запоріжжю, все і завжди у нас було нормально, ми не платили пайову участь, тому що звільнені були, ми – промислові міста і у нас зовсім трошки друга ідеологія. Тому що ми хочемо, щоб розвивалось... ми розуміємо, що таке робочі місця. А чому ви не сказали, що зернопорт дасть вам тисячу чи дві, чи 500 робочих місць. А робоче місце податок, який дають... який дають люди йде у місцевий бюджет, чого це ви не говорите.

ШАНДРИК В.І. Я лише... дозвольте зразу прокоментувати, ми проводили аналіз і на сьогоднішній день податкові надходження від Одеського морського торгового порту мінімальні, бо реєстрація практично всіх за рахунок того, що "АМПУ" зареєстровано в Києві, всі податкові надходження сьогодні уходять до Києва, а офшорні компанії, котрі там ведуть свій бізнес, податкових надходжень до міста не дають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден, і ми будемо це коректувати. Я прекрасно як народний депутат четвертого скликання помню, коли почали зажимати водочну горілку, горілчану компанію в Криму, яка була кримообразуюча, помніть, як вона там називалась, я вже не помню.

ШАНДРИК В.І. "Союз-Віктан".

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Союз-Віктан". І вони переїхали в Київ, і ми Верховною Радою приймали рішення про дотацію Криму у зв'язку з тим, що уїхав завод. Але треба до ..... відноситися по-людські, і тоді будемо ..... хто є курка, яка несе золоті яйця. Їх треба любити, а не обкладати податками. Будете обкладати, будуть не в Києві чи в Хацапетовці. Це факт.

Давайте цю дискусію закінчимо. Я дам слово Альоні, потім все-таки ми послухаємо громадськість, тому що, чесно говоря, ми депутати будемо бовтати багато і довго.

ШАНДРИК В.І. Я тільки хотів сказати, спасибі за можливість висловитись.

БАБАК А.В. Ви знаєте, справа у тому, що дійсно проблема є по дорогах, це однозначно. Тому що вантажівки руйнують сьогодні дороги. Як

людина, яка займається зливовою каналізацією, яка займається питаннями благоустрою, я дуже добре знаю наслідки від вантажних машин, які навіть по місту Києву сьогодні їздять і провалюють і люки, і злилова каналізація, і це виключно через машини. Але давайте, можливо, подумаємо з вами, до якого іншого законодавства ми маємо внести зміни для того, щоб місто мало можливість встановлювати свої правила для руху автомобілів або машин певної вантажності чи щось ще. Тобто ми не можемо зараз робити через те, що вони їздять машини, тобто треба шукати інші шляхи, це Правила дорожнього руху, це правила благоустрою вашого населення пункту. Давайте будемо через це регулювати отой потік вантажних машин або перезавантажень, які там є, але не говорити про податкові тиски.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, пробачте, я просто ремарку зроблю і все.

У США всі транспортні механізми, які є не місцевими, платять транспортний податок за кожний проїзд транспорту. Тобто це треба просто регулювати і ми до цього відноситься.

Олександрє Олександровичу, прошу вас.

МАРЧЕНКО О.О. Пан Олексій! Це із Світового банку. Олексій, да? Як? Денис.

Ну, я чуть-чуть оптимізую вас, ближче до землі, 10 відсотків. Тут будівельники розуміються на цьому, що, практично, чому я підтримую... *(Шум у залі)* Петро Павлович! – законопроект ваш. Бо це є не пайовий внесок, це є дольовий внесок на чиновників місцевих. Немає, В'ячеславе Івановичу? Бо коли Світовий банк дає кредит 40 мільйонів, а вартість будівництва об'єкта – 25 мільйонів гривень, через те тут не буде, дійсно, якісної дольової участі. Петро Павлович, тут зовсім інше. Ви ж знаєте, як ви смету показуєте, як будете. *(Шум у залі)* Знаєте, да? Як квадратний метр коштує в кошторисі 50 гривень, от звідси і платите. Но питання... я не про це

я хотів переговорити. У нас є там суміжні законопроекти 1890, де ми місцевому самоврядуванню дозволяємо використовувати пайову частку не тільки на розвиток інфраструктури, а й дозволяти місцевій владі використовувати його на придбання житла. Це десь є. Якщо громадські організації, ви подивитесь, що це є недоречним, то його треба отзивати, і тут немає великої проблеми.

Альона Валеріївна, ви зачепили питання таке транспорт, в цілому, дороги, заперечення, податки, будівництво доріг. В цілому, дорога повинна відповідати, товариство, всім, хто є присутній: міністерство, місцеве самоврядування, архітектори, проєктанти, будівельники правилам дорожнього руху. Для чого ми робимо дорогу? Напевно, дорога повинна відбуватися для того, щоб вона відповідала правилам дорожнього руху, коли транспорт їде, і коли в нього навантаження на вісь відповідає правилам – це по-друге.

І третє, я звертаюсь до громадських організацій будівельників... Станіслав Телісфорович... Ну, ми прийняли сьогодні законопроект про комунальні послуги. До всіх, Анатолій Петрович, до всіх. Ми в першій редакції прийняли. До всіх громадських організацій, місцевого самоврядування. Будівельники продають свої товари – квадратний метр житла. І було бажано, щоб ми з вами, щоб відсікти при допомозі Мінекономіки, якщо вона буде на тому, щоб зберігати робочі місця для всіх, треба створити такі умови, щоб куб газу, куб води, кіловат електроенергії і у нас ще єсть там, яка там монополія ще єсть, щоб воно теж стало товаром. І коли вона стане товаром, і в них буде інвестиційна складова, інвестиційна, це, напевно, це самий головний аргумент, який знизить квадратний метр житла, бо ціль наша, Петро Павлович, при цьому законопроекті переслідує, щоб зменшити вартість квадратного метра житла. І от тут треба достати наші, панове архітектори і представники будівельної галузі, оті побочні тиски, які терплять будівельники. Бо пайова участь, яка світиться там 0,5 відсотки, як

ви відповідали, да, це все дольова участь на чиновника місцевих адміністрацій, їхній стимул для того, щоб будівельники сьогодні будували. А скільки в цілому вони потім платять, це ніхто з них не признається з будівельників, це сума, яка в результаті виходить на квадратний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ятнадцять процентів, 15 процентів.

МАРЧЕНКО О.О. І пані Юлія, ви тут єсть сьогодні? Бачите, Петро Павлович пропонує вийти на місцевий, вводити податок на нерухомість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так він є.

МАРЧЕНКО О.О. І при сьогоднішньому рівні споживчого кошика 1330 фікцію таку, да, виконали. Мінфіну, нема представника Мінфіну і от кожна копійка навантаження на ту просту людинку при 1054 гривні пенсія в місяць на бабусі, навіть якщо вона живе в однокімнатній квартирі, ми маємо проблеми з оплатою субвенцій. Ми будемо.... Нема Олени Валеріївни, підемо в "Нафтогаз" і підемо в МВФ, щоб економічно обґрунтовані ціни якось прив'язувати до тих штрафних санкцій. Але хотілося, щоб Міністерство економіки впливало на споживчий кошик життя. Оце саме головне яке буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Олександрович, Олександр Олександрович, давайте все-таки про будівництво, давайте все-таки...

МАРЧЕНКО О.О. Будь ласка, не перебивайте, Петро Павлович, бо я попросив звернутися і прокоментувати 1890, законопроект, нужен і потрібен він, нам треба вирішити, і будівельники, і багато інших питань інтересує, які в комплексі повинні вирішувати.

Тут є представник і замміністра Мінрегіонбуду і розвитку, да, комунального господарства, то треба, щоб цю розмову вони теж чули. Бо це інтересує людей не тільки продекларувати десь якісь потуги. Я, будь ласка, хочу, щоб ви почули. Дмитро, що 10 відсотків – не буде 10 відсотків, буде 14,5.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Ми повністю усвідомлюємо, але я ж казав, що рейтинг не заміряється... неофіційні будь-які платежі. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Панове! Олександр Олександрович! Можна, я просто слово дам ще людям, які хочуть від громадських організацій сьогодні?

Будь ласка, хто хоче виступити, панове?

\_\_\_\_\_. Петро Павлович, можна я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лена, почекайте, ви вже виступали. Давайте все-таки Союзу архітекторів дамо. Будь ласка. Я буду так регулювати: одному разу, а потім по другому.

ГУСАКОВ В.М. Я у когось забрав слово, так?

Шановні колеги, шановні присутні, я хотів би, враховуючи регламент незначний, який ми маємо, підняти декілька питань, які стосуються дерегуляції у сфері архітектурно-проектувальної, проектної, будемо так говорити. І, на наш погляд, це питання, яке, ну, скажімо, потрібно обов'язково вирішувати. Ми їх неодноразово ставили, але, на жаль, ситуація, скажімо, мало змінилася в чому.

І перше – це система санкцій в будівництві, насамперед проектуванні, яка існує сьогодні в Україні, система відповідальності, можливо, так назвати. Тобто це ті штрафи шалені, які існують. І те, що стосується проектувальників

- я буду говорити зараз за проєктувальників, за архітекторів, - це практично, ну, це варварська система, система, якої немає ні в одній країні Європи, Європейського Союзу тим більше.

Тут є ще одна проблема, яка уже становиться серйозною проблемою. Тобто у нас уже декілька років існує професійна атестація архітекторів, буду про них говорити. І вона передбачає відповідальність певну, тобто автор проєкту, архітектор, головний архітектор проєкту, він ставить свій підпис, спочатку він несе повну відповідальність за те, що він випустив. І правильно існує система якихось санкцій, і зараз це протирічить, тобто припинюється ідея розвитку, скажімо, впровадження персональної відповідальності. Це вже факти і це вже має місце.

Тому я вважаю, що потрібно вирішувати це питання. На жаль, воно не просте, безумовно, але, мені здається, законодавчу цю варварську систему треба ліквідувати, штрафи я маю на увазі, і все-таки в пріоритеті віддати персональну відповідальність їм.

Друге питання. Експертиза має велике значення для тих, хто проєктує і хто просуває проєкт і знає скільки сили, енергії і термінів, скажімо, часу втрачається на цю справу.

Ми, в законодавстві ви знаєте яка норма, тобто перших категорій складності не потрібна експертиза, далі вона обов'язкова, для 4-5 категорії і таке інше.

Ми вважаємо, що настав час, коли цю експертизу взагалі можна, ну якщо не ліквідувати, то не проводити для всіх п'яти категорій.

Чому так? Знову ж таки персональна відповідальність авторів, раз, і, по-друге, для об'єктів 4-5 категорії можна розширити склад проєкту. Тобто це дублюючий конструктивний розрахунок, який сьогодні вже методологічно існує і він приміняється, застосовується і висновок стосовно дотримання в проєкті нормативних вимог з питань безпеки, тобто довіряти надо фахівцям. Мені здається.



Далі. Експертиза потрібна тільки по об'єктам, які зводяться за рахунок бюджетних коштів і виконувати їх необхідно тільки для розділу кошторису, те, що стосується, так сказати, бюджетних коштів.

А комплексна чи не комплексна експертиза, взагалі проводити її чи не проводити, чи по окремому розділу, чи по всьому комплексу проекту, це право замовника, і мені здається, там воно і повинно бути.

Ну і виключення є, це експертиза містобудівної документації, безумовно, це серйозніше питання, це державна справа або справа муніципальних органів, як правило, це бюджет, безумовно, тут повинна експертиза і експертиза державна.

Тепер те, що стосується введення в експлуатацію об'єктів. Мені здається, що нам потрібно взагалі, ну, серйозно подивитися на цю процедуру, тому що сьогодні приводились приклад от Світовий банк. Це, так, дійсно, що декларація – це футбол от. Посилається, повертається, посилається, повертається. При чому запис такий, що у зв'язку з неправильним оформленням документу або ще щось таке. Якого? Чого? Як? Тобто ми пропонуємо прийняти ту практику, яка існує в європейських країнах. Тобто це звіт головного архітектора, автора проекту, вот. І це є засада, основа для того, щоб декларація була прийнята. І в такому випадку в наших умовах можна спростити цей процес.

А, що стосовно, там, об'єктів IV і V категорії. То тут, безумовно, без органів, там, служб, пожежного, санепідеміологічного захисту, вони повинні теж надати висновки і таки чином закінчити цю справу, тому що у нас дуже обтяжений процес прийому в експлуатацію сьогодні. От.

І останнє, на що я хотів би звернути увагу, це, сьогодні, ну, от в презентації Світового банку піднято було питання, ну, затронуте було питання сертифікації, атестації персональної і таке інше. Дійсно це світова практика, яка існує в усьому світі і дійсно це надзвичайно важлива практика. Так от ми підтримуємо абсолютно ту пропозицію, не пропозицію, а той

недолік, який існує у нас в законодавстві відносно, там, хто може мати право на отримання сертифікату. Дійсно це повинні бути професіонали, які мають відповідну освіту, вищу освіту відповідно найвищого ступеня. От. Так.

Но зараз починається, ну, скажімо так, створення саморегульованих організацій, вони вже створені в декількох гільдіях. От. Сьогодні вирішується питання Архітектурної палати в Україні. І ми найближчим часом, сподіваємося, отримаємо таке право. Ми проводимо уже практику атестації уже декілька років. Але законодавство, на превеликий жаль, у нас практично відсутнє. У нас тільки в Законі про архітектурну діяльність є запис такий, що може це бути, два абзаци, все, нічого нема. Переді мною тут закон, я не буду його коментувати, цей закон, скажімо, у нас їх десятки, ми їх вивчали закордонні... Це закон землі Баварія, він називається закон про архітекторів, в інших країнах це про повноважних архітекторів чи атестованих архітекторів. Так в цьому законі про архітекторів дві третини – це регламентація діяльності саморегульованих організацій, палат, камер там і таке інше, тобто детально все виписано. Ми зараз отримаємо право саморегулювання, а я не знаю, перед нами буде стояти надзвичайно тяжке питання: а які ж повноваження ми зможемо отримати, тому що ніде законодавчо це визначено. І буде торг, буде тяжкий торг, нами сьогодні вже так віддадуть нам реєстр ..... чи не віддадуть, ні, це державна, мабуть, справа, а може і ні, а в законі не написано і таке інше. Тобто це надзвичайно важливе питання, мені дуже хотілось, щоб ми змогли попрацювати з комітетом у цьому напрямку. Ми готові пропозиції свої, у нас уже досвід є і знання з цього приводу.

Я дуже дякую за можливість виступити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що у нас на сьогоднішній день появилася нова велика сила, який є пан консультант Юрій Миколайович, якого ми... говорили про те, що

він дуже хоче посвятити свій час, уже більш вільний, розробці нового Закону про містобудування, будівельну діяльність. І я думаю, що робоча група, яку ми, мабуть, зробимо десь може через якийсь час, щоб практично зробити ревізію того Закону про містобудівну діяльність і туди включити все, щоб це був один закон, який би говорив про все.

І по-друге, все-таки як будівельник я чомусь думаю, що якщо ми серйозно підійдемо к панам архітекторам, то коли проект видається, і у нас є авторський надзор за проектом, то можливо нам треба відказатися просто-напросто від такого слова як "технадзор". Тому що у нас є проектант, він заложив проект, він знає матеріали і все, ми йому платимо гроші за авторський надзор, нехай дивиться, як правильно будується його будинок. Це є дискусійне питання, але мені кається, що ми, і відповідальність також, що ми дублюємо ці функції, чесно говорячи. А це зможе здешевити: а) вартість будівництва; з другої сторони, дати більше заробляти людям грошей, виконуючи одну і ту ж саму функцію. Ну, чому б і ні? Але це треба розмовляти. Дякую, панове.

Так, Лена Шуляк хоче зробити нам презентацію. Так, пані Олена?

ШУЛЯК О.О. Так, дякую, Петро Павлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це будівельна спільнота.

ШУЛЯК О.О. На жаль... Це ще і Офіс ефективного регулювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

ШУЛЯК О.О. На жаль, наші опоненти – органи місцевого самоврядування не прийшли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Є. І "Асоціація міст"! Як це так, на жаль? Ми їх ще заслухаємо.

ШУЛЯК О.О. Ура, да, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут осталися саме ті, яких все цікавить.

ШУЛЯК О.О. Тут осталися саме ті, кому це потрібно, мабуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ШУЛЯК О.О. Я хочу сказати, що 12 березня минулого року Українська будівельна спільнота робила таку величезну галузеву нараду, де запрошувала і вас як представників органів законотворчої діяльності, так і представників органів виконавчої влади. І там перший раз будівельники дуже гостро і болюче підняли питання пайової участі.

Протягом 9 місяців, я так розумію, що представники і Конфедерації будівельників України, і Будівельна палата, і Українська будівельна спільнота, на всіх заходах, на всіх круглих столах і конференціях, тому що на багатьох з них була присутня, підходили до вас і казали: "Петро Павлович, ну, коли ж уже ви займетеся цим питанням: скасування пайової участі?"

Розумієте, рівно через 9 місяців, у грудні, 10 грудня ви зареєстрували свій законопроект, а 16 грудня Кабмін випустив своє розпорядження, сьогодні, на жаль, про це не казали, воно називається: "Про імплементацію кращих регуляторних практик, які відображені групою Світового банку у рейтингу doing business на 2016 рік". Так от, у цьому плані 26 пунктом написано завдання Міністерства регіонального розвитку: у першому кварталі розробити і надати вже на розгляд і на погодження законопроект, який стосується скасування пайової участі.

Якщо ми будемо говорити з представниками будівельної галузі, то всі представники будівельників, без виключення, скажуть, що пайова участь – це такий свого роду офіційний хабар для реалізації права збудувати об'єкт нерухомості. Якщо ми з вами будемо слухати органи місцевого самоврядування, вони будуть казати, що це основне джерело надходжень в місцеві бюджети. Іра, можна наступний слайд мені?

Можна я закінчу, а тоді ми з вами подискутуємо? ..... А, вибачте, будь ласка.

Сьогодні багато говорили про рейтинг Doing Business. Я хочу, щоб ви, дивлячись на цю картинку, наглядно собі уявили, що ви – інвестор і, не зважаю чи, який ви – внутрішній чи зовнішній, ви обираєте в яку країну вам інвестувати. І тільки в Україні вхідний квиток так дорого коштує.

Я на цьому слайді не буду довго зупинятися. Я прошу, Іра, наступний слайд. Про це вже казав експерт Світового банку і, будь ласка, пайовий внесок у струк... Наступний слайд, який показує пайовий внесок у структурі доходів міст України. Про це казала заступник міністра економіки і розвитку. Ми дійсно на прикладі цих основних міст ми бачимо, що цей внесок не перевищує 2 відсотків, найбільш високий показник по факту це у міста Львів.

Будь ласка, наступний. Я взяла дані з Державного казначейства України по надходженню пайових внесків по всій території України. Можна побачити таку, такий факт, що в четвертому кварталі планові надходження за весь рік були 486, а по факту надійшло до місцевих бюджетів 793 мільйони. Такий високий приріст – 307 мільйонів гривень був практично більш, ніж на 45 відсотків забезпечений містом Київ, Київською областю і ще деякими містами та селищами. Про що це говорить, чому саме Київ дав такий приріст? Тому що станом на сьогодні заборгованість по пайовим внескам складає більше одного мільярда гривень. Тому що зараз на сайті Київської міської адміністрації вивішені великі списки, там сотні підприємств, які

протягом... з 2005 року звільнялися від сплати пайового внеску. Це говорить про те, що корупція є, вона криється, перше, в тому, що відсутня фіксована ставка для пайової участі. І орган місцевого самоврядування на свій розсуд може приймати рішення в користь того чи іншого забудовника. Також ми всі знаємо, що є можливість уникнути сплати з цього внеску. Був такий добрий приклад, коли будувалися об'єкти Євро-2012, то від сплати пайової участі були звільнені не тільки об'єкти, які були використані як інфраструктурні, але і ряд об'єктів, які до цього не мали ніякого відношення.

Коли ми кажемо, наступний слайд, будь ласка, про корупційну складову при сплаті пайової участі, я розумію, що мало часу, я готова дискутувати і доказувати цю цифру, яка має колосальний розмір, 1 мільярд 600 мільйонів гривень, але це той, скажемо так, це потенційна корупційна складова, де органи місцевого самоврядування, на превеликий жаль, можуть у забудовників, скажімо так, "вимотувати кишки" для того, щоб збагачуватись.

Ми довго шукали і довго дискутували з експертами з різних середовищ, це були експерти і ІЗІ-бізнес, і експерти галузевих організацій, про те, що може бути, скажімо так, компенсатором цього внеску на пайову участь.

Ми взяли дані по Україні, які стосуються сплати податку на нерухомість. Якщо ми подивимося, то ці сплати, більш-менш вони, на перший погляд, рівні. Але я хочу зазначити, що в 2015 році в місті Києві, а Київ, це основний, це основне місто, яке дає надходження і по пайовим внескам, і по податку на нерухомість, в 2015 році вся житлова нерухомість не обкладалася податком на нерухомість. Існує порядок Київради і для житлової нерухомості податок буде застосований тільки з травня 2016 року.

Будь ласка, наступний слайд і ще один за ним.

Наші колеги з Центру економічної стратегії, які тісно співпрацювали з Ольгою з фракції "Самопоміч", я в них, можна наступний, так, да. Я взяла цю в них таблицку і хочу з вами поділитися наступними цифрами з неї.

Тут розраховано скільки місто Київ отримає податку на нерухомість при різних ставках. Якщо ставка буде один відсоток від заробітної плати, то надходження в місто Київ буде 103 мільйони, якщо два відсотка – 207 і три відсотки – це 311 мільйонів гривень. Я хочу сказати, що в місті Києві план на 2016 рік, це 280 мільйонів гривень надходження від пайової участі. І тому експертами із Центру економічної стратегії прораховано, що при ставці 2,4 відсотка податку на нерухомість вся пайова участь буде забезпечена в повному обсязі.

Останній слайд, будь ласка. Ми як експерти вважаємо, що відміна пайової участі, вона вплине частково і на здешевлення вартості житла і також вплине на активізацію реалізації проектів у комерційній та промисловій нерухомості.

Петро Павлович, ми підтримуємо ваш законопроект. Готові співпрацювати до внесення правок, які будуть у другому читанні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено.

Я хотів сказати просто, щоб, знаєте, питання сьогоднішньої наради не тільки мій закон про пайову участь. Наше питання, цієї наради, роздивитись всі питання, всі шляхи рішення цього питання, яке все-таки розвинути наш ринок. Ми зрозуміли, да? Пайова участь, вона, чому за неї зачепились, вона саме дає велику ефективність. Але це також не те, що треба зробити. Робити треба все.

І треба по кусочку. От, ідея нашої робочої групи, да, ми хочемо будувати доступне житло. Да, у бюджеті сьогодні під цю програму грошей нема. Значить, що треба зробити? Максимально витягнути все те, що може

піти на здешевлення цього житла. Це також доступність. Доступне повинно бути не тільки бідному, воно повинно бути доступно і середньому класу, і даже багатій людині воно повинно більш доступне бути. Чому? Тому що ми всі говоримо, що як любий будівельник, що краще працювати в два-три рази більше і заробляти той самий прибуток, але мати більше робочих місць і більшу зарплату, чим будувати.

Ну, і чесно говорю, знаєте, Київ, це не Україна. Те, що робиться сьогодні в обласних центрах, в районних центрах, це не в Києві. Там зовсім інші ціни, зовсім інша рентабельність. І там будівельники просто хочуть будувати. Тому що вони розуміють, що захмарних цін не буде. Тому це просто-напросто одне з питань, яке ми повинні рішати. Але я хотів би дати далі слово. Дякую, Олено.

Хто хоче? Так, є. Так, почекайте, давайте ми все-таки Асоціації дамо спочатку міст. Вона все-таки... треба розбити нашу так, серйозну нашу позицію. Але треба зробити, що ми ваші помічники. Ми хочемо говорити як можна більше.

РАБОШУК Я.О. Так. Між іншим, в понеділок на нараді ми разом з вами обговорювали і по багатьом позиціям найшли спільну... спільні точки дотику. Директор Центру аналізу та розробки законодавства асоціацій міст України Рабошук Ярослав. Зокрема, в тому, що в нас житлово-комунальне господарства і та інфраструктура, яка в занедбаному стані потребує інвестиційної складової в тарифі, так. Це дуже суттєве питання, яке потребує вирішення.

Будемо давайте виходити з такої тези, що пайова участь на сьогоднішній день – це цільовий... цільове джерело надходжень до бюджету розвитку місцевих бюджетів. І виключно за ці кошти будуються лише нові об'єкти та проводиться капітальний ремонт.



Тепер щодо тез, які були перед цим сказані. Здешевлення житла на 4 відсотки.

Категорично не погоджуємося з цією тезою. Пайова участь не перевищує 4 відсотків від кошторисної вартості будівництва. Кошторисна вартість будівництва, якщо ми навіть візьмемо ті показники, які закладаються Міністерством регіонального розвитку, це щонайменше в двічі, а по місту Києву 8 тисяч проти 20-и це майже втричі менша ніж комерційна ціна.

Таким чином, ми ж всі прекрасно розуміємо, що пайову участь сплачує кінцевий інвестор, кінцевий набувач правовласності на квартирі.

Таким чином, здешевлення житла можливо очікувати, можливо, на 1 відсоток, можливо, на 1 відсоток.

Щодо максимально збільшення податку на нерухомість до 3 відсотків. Це, по-перше, політичне рішення самої територіальної громади. Це ще під запитанням чи якась територіальна громада, наводився приклад міста Києва, прийме максимальний розмір податку на нерухомість.

Ми вважаємо, соціально несправедливо оподатковувати всіх громадян податком на нерухомість і за рахунок цього податку на нерухомість будувати нову інфраструктуру для нових кварталів або нову інфраструктуру для нових підприємств.

Щодо заборгованості по пайовим внескам. Так, проблема є. Зараз вам поясню в чому і для мене це дуже дивує чому з'явився такий законопроект.

Перед тим як приймався Закон про дерегуляцію сфери архітектурно-будівельної діяльності ми, мабуть, років 3 з Міністерством регіонального розвитку доводили, що чинне законодавство на той час дозволяє ухилятися забудовникам від сплати пайової участі, оскільки не було прямого зобов'язання сплатити пайову участь на момент прийняття в експлуатацію. Забудовник міг легко здати об'єкт в експлуатацію, не сплативши пайової участі. Після того, як був прийнятий цей закон і були введені норми, що

забудовник повинен обов'язково сплатити пайову участь, інакше він не здасть в експлуатацію об'єкт, з'являється законопроект про звільнення від пайової участі. Це такі певні політичні речі.

І запитання до консультанта Світового банку. Чому пайова участь, як ми говоримо, вже тут дійшли мови, це не податкові надходження, це певним чином податок на інвестора, зарахований у вартість процедури?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, так. Прошу, слово.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Можна відповісти на запитання...

БЕРКУТА А.В. Шановний Петро Павловичу, ну я вже так, з вашого дозволу. Шановний Петро Павлович, шановні народні депутати, я перепрошую, але я представляю сьогодні і таку громадську організацію, як Академія будівництва України і Конфедерацію будівельників, де я віце-президент. Але мені приходить десь вступати в дискусію, Петро Павлович, вибачте і з нами, і з своїм шефом, який 9 років був головою Держбуду, а я у нього був першим заступником голови. Але у нас погляд трошки різниться в деяких питаннях.

Я хотів би почати з того, про що пан Денис доповідав. Пане Денис не сказав нам тільки чомусь, і про це ми не говоримо, що тільки ввели оцей рейтинг з Doing Business, і ми були в 13-му році по легкості ведення бізнесу визначені на якому місці? На 41-му серед 189 країн, а перед цим були на 186-му. Це було після прийняття Закону про регулювання містобудівної діяльності. Раптом пройшов рік, і він говорить про те, що сказали методика змінилась – ви тепер 70-і, а не 41-і. Але пройшов ще рік, кажуть, та ні, ви тепер 140-і, а минулого разу, то там було, де було 41 місце, ви тепер 139-і. Звичайно, у мене виникало питання: а в чому тут справа? Почали ми іти по процедурах. Справа у тому, що дійсно те, про що ми говоримо, це такі

теоретичні підходи до того, може відбутися, коли буде гіпотетично будуватися, зводиться склад в приміській території чи в промисловій території, там, міста Києва чи, там, столиці Німеччини. І тут я чому хочу з вами вступити в дискусію?

Справа в тому, що одною із складових, і начебто вважається тепер адміністративною послугою, - це виконання функцій замовника, тобто технічний нагляд. За всіх часів, за всіх народів ця функція виконується замовником, тому що треба перевіряти акти виконаних робіт, треба перевіряти акти на сховані роботи. І тут зразу ремарка: якщо ми повернемося до того, що відбувається в Німеччині, де я все детально вивчав, і я вам передам обов'язково їх останню цидулу, є така фірма ГМП, яка проектувала нам реконструкцію НСК "Олімпійського", я з ними в постійному контакті, я вам передам всі складові вартості проектування об'єкту будівництва, куди входять позиції від збору вихідних даних до задачі об'єкту в експлуатацію. Так от, авторський і технічний нагляд в Німеччині складає 35 відсотків, а це все вважається вартістю проектних робіт. І, власне, проектування складає 33 відсотки .....розробка стадії проекту і робочої документації. І я вам все це передам. Я бачу, мій колега так на мене дивиться прискіпливо. Я вам все це передам офіційно.

Тепер ще раз повертаюся, абсурдно в процедури включати позицію, яка стосується здійснення технічного нагляду, а тим більше цей вартісний показник. І всього цього раніше не було, і ми жодного разу, а ми з експертами, оці експерти, про яких пан Денис говорив, так він чудово знає, що за нашої ініціативи ми спочатку зібрали тих, які приїхали з Нової Зеландії, з Австралії, з Америки, а потім ми зібрали в Україні, але виявилось, що з 96 експертів, які в Україні, більше 70-ти сказали, що вони до будівництва не мають відношення. А потім, коли ми їх запросили на спілкування з нами, вони заявили про те, що а їм це не зовсім цікаво. І пан Денис знає, що прийшло всього 20 експертів. Тому я хотів би... Я розумію,

що за цим стоїть наш імідж, але я хотів би, щоб ми повернулися до цієї дискусії і уважно подивилися на всі складові, в тому числі і ту складову, про яку зараз я вів мову.

Далі, де я не згоден з Володимиром Миколайовичем Гусаковим, головою Спілки архітекторів. Справа в тому, що знову повертаємося до досвіду Німеччини. В Німеччині всі об'єкти, в тому числі житлові будинки з поверховістю вище двох поверхів підлягають перевірці, всі об'єкти. Але у них немає експертизи. У них проектні організації діляться на 4 рівні. І, якщо я нижчого рівня розробив документацію, я зобов'язаний вам її показати. Ви організація вищого рівня, ви перевірити документацію і мені її передасте.

Інша справа. Це можна дискутувати стосовно комплексної експертизи, комплексної експертизи. Яке є питання, Петро Павлович? У нас записано, що всі об'єкти, які зводяться... І і III категорії, які зводяться в складних гірничо-геологічних умовах підлягають обов'язково експертизі в частині місцевості. Але дійсно виникає питання, а чи потрібно цю експертизу проводити по об'єктам I і II категорії складності? Третя? Мабуть, так, тому що в III категорію складності попадають навіть 24-поверховий односекційний будинок, він попадає в III категорію складності. Мабуть, тут потрібно подивитися.

І я хочу зразу сказати, що, Петро Павлович, у нас і в академії, і в конфедерації цілий ряд напрацювань, які ми хотіли б вам показати, тому що є елементарні речі. Візьмемо Закон про архітектурну діяльність і Закон про регулювання містобудівної діяльності. І ми визначення, що таке будівництво не знайдемо такому виду будівництва як технічне переоснащення. Не в одному не в другому законі цього немає.

До чого це призводить? Коли ми говоримо сьогодні, що нам потрібно виконувати реконструкцію або капітальний ремонт в межах фундаментів, то нам не потрібен документ на право власності або користування земельною ділянкою. Логічно, про це говорить 34 стаття пункт 4. Але раптом мені

потрібно робити технічне переоснащення і приходять, думаю, пардон, де в тебе документ на право власності або користування земельною ділянкою. Абсурд? Абсурд.

Якщо ми беремо нормативну базу, ДБН. В ДБНах, звичайно, технічне переоснащення у нас є, існує. Значить, що нам сьогодні потрібно зробити? Звичайно, оце те, що говорили. Нам потрібно повернутися до містобудівного кодексу, маючи на увазі, що у нас сьогодні є одіозний Закон про основи містобудування 1992 року, у нас є Закон "Про архітектурну діяльність" 1999 року і у нас є закон 30308, який ми прийняли в 11-му році. Звичайно треба консолідовано звести, перш за все термінологічну основу треба звести до спільного знаменника, тому що є ще і спеціальні закони, які відносяться до інших міністерств, а там ми заходимо невідповідність тих чи інших питань.

Я привів, Петро Павлович, тільки один приклад і хочу вас попросити, щоб сьогодні ті напрацювання, а ми сьогодні співпрацюємо і спільно з міністерством. Нам потрібно вирішити цілий ряд питань.

Зверніть увагу, 31 стаття Закону "Про регулювання містобудівної діяльності", вона говорить про те, що у нас експертизу повинні виконувати, якщо об'єкт зводиться за державні кошти, то експертизу обов'язково повинно виконувати підприємство організації державної форми власності. А давайте повернемося до того, що відбувається у Франції, а у Франції всі експертні організації виключно мають не державну форму власності. Тобто є різний європейський досвід, на який нам потрібно було б звернути увагу.

І ще одне. Сказано, що сьогодні експертизу можуть виконувати експертні організації за критеріями визначеними міністерством і крапка. А які повноваження у міністерства, воно може на підставі цих експертів когось акредитувати чи ні? В законі не написано.

Більше того, міністерство сьогодні наділяє такими повноваженнями окремі організації, ці організації нараховують 3-4 особи, всіх інших беруть вони по цивільно-правових договорах, говорять, що вони виконують

експертизу, роблять експертизу об'єктів 4-ї, 5-ї категорії складності по території всієї України, а потенціалу немає і у міністерства немає повноважень позбавити їх цієї функції, тому що в законі це все не виписано.

Я тільки, далі не буду забирати час, Петро Павлович, але з цього приводу підготовлені відповідні зміни до 31 статті, які повинні були б говорити, що сьогодні якщо тільки є критерії, Беркута глянув, ага я відповідаю критеріям і я вже, виходить, маю право сам себе акредитувати. Це не правильно, значить повинно бути виписано хто має право акредитувати, в який спосіб контролювати, в який спосіб відмінити таке право, якщо ми наділимо, і, звичайно, треба говорити про ті критерії, яким повинно була б відповідати організація.

А які це були б критерії? Якщо... ми порахували, якщо організація хоче виконувати експертизу об'єктів різної категорії складності і на території всієї України, то нарахували така організація, якщо на постійній основі буде мати 35-40 осіб і є штатний розгляд її, тоді вона може дійсно ефективно виконувати таку роботу. А якщо мова іде тільки там про міцність, надійність, про... тільки про кошториси, вона може налічувати 5-6 чоловік і знову є відповідні пояснення.

Я далі не буду забирати час, Петро Павлович, але я хотів би, щоб ті напрацювання, які сьогодні є у наших громадських організаціях, щоб ми могли вам їх передати, їх треба було б... Ми з Юрієм Миколайовичем не одне десятиріччя знайомі і я думаю, що ми могли б спільно підготувати вам пропозиції для того, щоб можна було б розглянути в той період, коли будемо, мабуть, готувати містобудівний кодекс, який вкрай необхідний і про нього ми говорили багато-багато років. Більше того, останню тезу скажу, Містобудівний кодекс ми зробили і Містобудівний кодекс був готовий до... Більше того, в цій залі він розглядався, не зійшлися в загальній точці зору, але був підготовлений ще Будівельний кодекс. І з Будівельного кодексу

нічого не вийшло і думаю, що не вийде. Тому що Будівельний кодекс – це більше .... кодекс як зібрання всіх ДБНів, стандартів і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Статут.

БЕРКУТА А.В. Да, статут.

І дуже перепрошую, але остання теза, з 1 лютого... з 1 липня 2016 року Міністерство будівництва позбавлено буде можливості затверджувати стандарти на будівництво, ДБНи залишаються за міністерством. А колега із Міністерства економіки вже пішла. А стандарти для затвердження переходять в Міністерство економіки. І у мене виникає питання: а ким буде робити цю роботу Міністерство економіки? Ми в п'ятницю зустрілися і вели довгі дебати. Там дійсно створили орган, але там немає того, що сьогодні є в цьому Мінрегіоні. В них є відповідні профільні управління, в них є відповідні секції науково-технічної ради, науково-технічна рада. І тепер ми так: ДБНи – ми залишаємо за міністерством, стандарти... профільним, а стандарти – передаємо Міністерству економіки, в якого немає цих всіх структур. І я питаю у директора департаменту: а як ти будеш з 1 липня це робити. Зараз він говорить, передайте архіви, передамо архіви. А він говорить: а ви нам будете допомагати, хто це "ви" не зовсім зрозуміло. Тому є питання, яке треба розглянути, я перепрошую, дякую за увагу.

\_\_\_\_\_ . Петро Павлович, 5 секунд...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте... Ні, одну минуточку, давайте будемо давати тим, хто ще не говорив. Але маленька ремарка, почекайте, панове. Ми...маленька ремарка, ну, я людина тут така, сьогодні є, завтра немає. Я думаю, що треба все-таки зробити те, що ми сьогодні пробуємо зробити,

об'єднати всі громадські організації, які зайняті у сфері будівництва, які могли бути самоорганізуючі. А депутат це таке, це говоряча голова, йому треба... у вуха вкласти і він повинен це робити. Тому я думаю, все більш серйозно те, що сьогодні я дивлюся у нас потихеньку з'являються, це будівельне об'єднання всіх будівельних організацій громадські, чи які, повинні працювати всі. Тому що, якщо це буде багато людей... Більше 10 людей нічого зробити не можуть ніколи, все. Якщо є робоча група, то це 10 чоловік максимально, більше не може бути, а тому треба працювати чітко у нас є чотири... через них ми повинні працювати, їхні делегати повинні працювати в цій робочій групі і тоді у нас буде порядок, і будемо йти вперед. Тому що по другому не буде ніяк. І ми по-тихеньку сьогодні пробуємо, чесно говоря, знаєте, я так чуть-чуть закінчу, я рік потратив на те, щоб сюди у Верховну Раду... я говорив, я багато працював чисто технічно, технологічно у Запоріжжі під програмою "Доступне житло". Ми там і конструктиви розробили і таун-хаузи, все. І ви знаєте, що ДСК, ми відпрацювали нову серію, все на світі.

І я що? Я от був перший раз у Верховній Раді... я ще тоді займався енергетикою і я зробив Закон про...генерацію... про збереження, я зробив все, що міг все. Сьогодні там же не цікаво, там все зрозуміло, даже книжки написані і все остальне. Тепер мені цікаво зробити програму "Доступне житло", чисто як організатор. Я не будівельник, я організатор будівництва, ви зрозумійте мене правильно. І я хочу, щоб я просто був організатором цього процесу, який ми почали, це саме головне. І якщо даже, якщо мене не буде, то треба всерівно, щоб ми хоча б на три місяці вибирали голову цього процесу по череді, може ж кожної будівельної спільноти у вас є люди і ми йдемо вперед. Все. Так що не Петро Павлович, Петро Павлович, це так.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дасть Бог, розумієте, тому що чесно говоря, будуть перевибори і нам скоро... не хочеться говорити, що нам під задницю зроблять. Зроблять і правильно це зроблять, значить, хтось буде другий і це буде нормально. А громадськість завжди є, але я прошу дати пану Петрову.

ПЕТРОВ С.В. Да, Петров Сергій, Громадське об'єднання "Легкий бізнес". Ми по своїй специфіці дуже багато спілкуємося з іноземними інвесторами, і хочемо... Я хочу відповідально вам сказати, що на сьогодні ми в галузі будівництва конкуренцію міжнародну по інвесторам програємо "вповну" просто. Просто люди, які хочуть зайти на ринок, для них, от я хочу сказати, кричуща річ – житлове будівництво 4 відсотки і промислове будівництво – 10 відсотків. Так от, 10 відсотків, це порог взагалі рентабельності проекту іноземного інвестора. І на сьогодні замість того, щоб виходити до інвестора з хлібом-сіллю, ми продаємо йому квитки на вхід. Тобто це така позиція повністю програшна.

Я хочу з приводу законопроекту 3610 сказати, що насправді це вже європейський підхід до цього питання.

По-друге, з приводу прикладу Києва. По Києву, от я хочу уточнити Олену, заборгованість 1 мільярд 800 мільйонів гривень. Це 11 річних бюджетів з приводу платежу. Питання, про який взагалі нормальний менеджмент у цьому податку, назвемо його "податок на інвестиції", можна сказати, коли таке відбувається на місцевому рівні? Так це Київ.

По-третє, в мене теж є претензії до Світового банку з його рейтингом Doing Business. Чому? Я їх питаю, а чому вартість хабарів не включається у розрахунок? Тому що насправді, ті речі, які вони рахують, це по закону написано. От по закону сьогодні ми...

БАБАК А.В. А ви готові квитанцію дати за те, що хабар був даний? Як ви підтвердите цей факт? *(Шум у залі)*

ПЕТРОВ С.В. До речі, вони працюють через експертів. Тобто вони теж кажуть, що хабар – це не наш бізнес, хабар ми не можемо вимірювати, да? Вони працюють через інтерв'ю. Так от, в цьому інтерв'ю, до речі, можна спитати учасників ринку, а скільки реально їм коштує дозвіл на будівництво.

І я хочу сказати, що це єдиний нормальний крок, ну, до здорового глузду, це повністю скасувати ті речі, які у нас з приводу адміністрування пайового внеску входять. І от намагання Олі, вони як би у Київграді дуже корисні, але мені так трошки, ну, було не зручно услышать, що ви з урахуванням рейтингу Doing Business це робите, да, тобто збирати у людей ці 10 відсотків, навпаки – треба сказати, що...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПЕТРОВ С.В. Ну, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу. Я дякую. Давайте...

ПЕТРОВ С.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Панове, чесно говоря, мене Президент чекає, так як на засідання фракції я не йду. Я прошу давайте, да, давайте по очереди, давайте я дам питання двом. Перше – це Конфедерація будівельників, раз, і Мінрегіонбуд, хто хоче Мінрегіонбуду сказати своє слово, так. І ми на цьому закінчимо. У нас працює робоча група, кожний понеділок, ласкаво просимо, через них приходьте. До речі, Мінрегіонбуд, з великим задоволенням будемо вас чекати, щоб ви прийняли участь. Тому що це нормально, як раз будемо контакти налажувати. А то мені, чесно говоря, по будівництву так тяжко

було зрозуміти, де там пан віце-прем'єр так страшно з нами працював, чогось я його не бачив тут.

ГРУСЕВИЧ В.О. Дякую, Петро Павловичу.

Я відносно законопроекту 3610 хочу довести офіційну позицію конфедерації, підписану президентом Львом Парцхаладзе. Ми принципово підтримуємо цей законопроект. Він зараз подається до першого читання. Висловлюємо письмову позицію, але просимо врахувати наступне. Перше питання: в тій самій 40 статті йдеться мова про те, що з забудовника заборонено вимагати будь-що окрім пайової участі. Тому це треба перенести в інші статті, ми тут вказуємо куди.

Друге питання. Будівельна галузь – це обслуговуюча галузь, це не самостійна галузь і дійсно це результат реалізації інвестицій. І інвестор має право вимагати право власності розпорядження на результати своїх інвестицій, на все, що є інвестиціями.

Зараз на сьогоднішній день, перше, що перетворили підключення до електричних мереж як в послугу. І тут треба розділити, де їхня послуга – треба заплатити як за послугу, де є інвестиція, потрібні бути компенсаційні механізми. І я тут підтримую Олександра Олександровича, потрібно перетворити кіловати в ринок і потрібно надати можливість забудовнику або отримати акції, тому що він збільшує капіталізацію монополіста, або отримати кіловати, якщо він збирається в подальшому експлуатувати цей об'єкт, або передати міській громаді на якихось умовах обміну чи ще щось, щоб можна було забезпечити тим товаром якісь там громадські об'єкти чи ще щось. Потрібно запровадити механізм.

І тут по пайовій участі те ж саме питання виникає щодо будівництва зовнішніх мереж. Те ж саме питання. Це інвестиції. І притаманно, щоб результат цієї інвестиції був у власності органів місцевого самоврядування. Чому. Тому що ми говоримо, що для того, щоб впорядити наш ринок

будівництва в подальшому, точка підключення повинна бути в подальшому на кордоні земельної ділянки. До цього ми повинні прийти.

І якщо тільки ми будемо розбирати мережі в один бік і в другий бік, то це приведе до хаосу. Тому ми просимо врахувати в подальшому ці питання також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. І це буде питання у нас до пані Альони. Тому що ми вже говорили з Асоціацією міст, що ми повинні дати можливість організаціям, які є водоканал, тепломережі, другі комунальні підприємства на наступний рік цю інвестицію включити в тариф обов'язково. І це було недовго. Тому що всі компанії у всьому світі всі ці інвестиції включають в тариф на наступний рік. Якщо компанія за рік подає заявку це в тариф, може бути договір про інвестицію, що ми готові побудувати за свій рахунок, але ви через рік включите в тариф і нам компенсуєте за якийсь час нашу інвестицію. Це треба.

Це, до речі, дуже серйозне питання, питання розвитку теплових мереж і розвитку комунального господарства. Тому що в принципі інвестор готовий проінвестувати розвиток. Але верніть нам цю інвестицію назад, ...ну, доля нікого не цікавить, верніть нам ці інвестиції, але ложить, як положено по західній системі, ложить її в тариф на розвиток. І заложить її в тариф. Тому що це ваш розвиток, це ваш прибуток в майбутньому. Це нормальна схема. І це треба .... Я згоден з вами, щоб наступним етапом нам треба розмовляти з системою комунального господарства, з міністерством, як правильно видати правила.

Тому що ми сьогодні вийшли, що тарифи ми сьогодні робимо вже, слава Богу, ну, не робимо, а хочемо зробити, щоб вони були самоокупаємі і мали мінімальну рентабельність. Але сьогодні треба йти далше. І інвестиційну ціну в складову треба вкладати. Тим більше, що цей принцип є. Всі обленерго, всі облгази інвестиційну складову давно вже вкладають в

тариф на транспортовку електроенергії. Ця система є. Чому енергетики повинні це робити, а водоканал, тепломережа не може це робити? Тому що... А?

МАРЧЕНКО О.О. У чому проблема? Роблять це все будівельники....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це все розуміємо.

МАРЧЕНКО О.О. ... що конфедерація говорить? І ми говоримо про товар, так, і держава вже дала пільгу монополістам у вигляді амортизації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Олександрович, ну, ми ж все одно повинні це урівняти от якраз через Мінрегіонбуд в правилах формування тарифу. Так, пані Наталю? У нас цього правила немає на сьогоднішній день, нема. От є питання, не таке воно просте, але треба йти цим. Зробили одне – підемо далі, будемо думати про місцеве самоврядування.

Так, Мінрегіонбуд, хто буде...

МАЛАШКІН М.А. Два слова буквально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МАЛАШКІН М.А. Ну, питання дерегуляції, дійсно, воно важливе, але, ну, як мені здається, ми ходимо по вершках. Ми вибираємо якісь частини питань і намагаємося вирішити: там спростити один дозвіл, там відмінити.

Загалом, якщо глянути ширше, і кожен... це більше стосується, в принципі, і проектувальників, і забудовників, ви знаєте, в чому простота може бути будівництва: коли видно де, і що, і як можна будувати. А це основа, це містобудівна документація. За її відсутності ми будемо довго

гратися: відмінити дозволи, якісь спрощувати процедури, - але завжди остануться ричаги, які не дадуть можливості чи там, чи в іншому місці побудувати, чи побачити, чи є тут потужність, чи нема тут потужності, чи запроектовано тут, чи не запроектовано. Питання в тому, що навіть коли ми стикалися з процедурою по підключенню до електромереж і необхідністю спрощення цієї системи, ну, всі кажуть в один голос. Для електропостачальника, він каже: "Спростіть мені процедуру відведення, я хочу бачити, де я можу земельну ділянку відвести, де я можу поставити електро- це обладнання передавальне". Так само стосується будівельника. Він хоче бачити, де мережі йдуть, де йому зручніше буде: чи там, чи в іншому місці, - побудувати.

Тобто в нас на сьогоднішній день незабезпеченість генеральними планами і взагалі проблема в генеральній схемі планування України стоїть гостро, тому що, якщо говорити про інвестиції, ми не можемо якимось чином запропонувати інвестору, якщо він завтра не знає, що на цьому місці буде відбуватися.

У нас це питання стоїть гостро. На жаль, у нас фінансування з бюджету в цій частині досить проблематичне. І до тих пір поки ми не вирішимо це глобально і кожне місто все-таки не... чи населений пункт все-таки не зрозуміє, що генеральний план чи детальний план, чи план зонування це важливі речі, які є запорукою прозорості для того, щоб запросити інвестора, показати у нас тут є отака зона, у нас є от тут промислова частина, тут житлове будівництво, тут територія електрифікації, тут буде електропостачання настільки-то кіловат, тут водопровід такої-то потужності, наприклад, чи газопровід. Тоді все буде зрозуміло. Тоді ділянка може виглядати для інвестора під ключ, коли є ділянка з підключеними комунікаціями, приходь, будуй. І тому немає потреб ні в... зараз немає потреби спрощувати процедуру приєднання технічної вимоги до будь-яких мереж чи та сама пайова участь і решта, воно все зникає. Тобто, в принципі,

звичайно, нам хоча б навчитися виконувати потрібно ті частини законодавства, які є і вони досить важливі. Це стосується містобудівної документації. Воно решта тягне за собою ці... спрощення цих процедур. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане міністре.

Ви знаєте, я хочу, зі своєї сторони як будівельник сказати, що в мутній водичці хорошо риба ловиться. Декілька... багатьом мерам дуже не хочеться, щоб був план міста. Чому? Тому що можна відвести земельну ділянку під будівництво, взявши взятку і будівельник зробить містобудівні не умови, а як воно там називається, план зонування і там, де можна... може бути 6-поверховий будинок вмантулили, пробач за слово, це так 25 поверхів і нікого не... ніхто вроді і не архітектор, ніхто ні до чого... Так. Але розумієте, ми ж вже рік тут живемо. За цей рік в нас питання... все так же є великі проблеми з відводом землі, тому що немає цих планів і земельні ділянки відвести не можна, і в оренду не можна, і АТОшникам дати не можна це її проблеми, і даже ми виходили з законом, пробували, Верховна Рада не пропускала. Але тоді давайте нехай буде постанова Кабміну і як можна ... Давайте ми ще рік дамо вам можливість і через рік ви субвенцію з державного бюджету не отримаєте ні на яке будівництво, ні на які реконструкції, ні на які дитячі садочки. Будь ласка, зробіть, щоб ми розуміли куди ми вам що даємо. Ну, от, тому що по-другому міста не будуть цього робити. І це питання не тому, що грошей там немає, це питання, що їм воно не потрібно.

Дуже хорошо працювати без цього ми це прекрасно розуміємо, всі. Тому пожалуйте, це у ваших руках робить постанову Кабміну, говорять, що через рік ви не получите з державного бюджету ні одної копійки грошей поки у вас цього не буде. Ну, пробачте, я помню міністра Олексія Кучеренка, всі ми його знаємо, коли він був у вас міністром і він сказав, тепловим

мережам, що вельмишановні, поки у вас не буде, як він називається цей план уже...

\_\_\_\_\_ . Теплопостачання...

БАБАК А.В. Схема оптимізації теплопостачання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, не буде, ви не отримаєте субвенцію ні одної копійки на теплові мережі і всі міста за три роки... і все получилось і всі міста за три роки розробили ці схеми. Це називається схема теплоснабження города.

БАБАК А.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде – не даю, і все получилось і так же само скажемо, нехай Кабмін скаже, немає – не даємо. До побачення. От запрошення... хочеться міст будувати, хочемо, а не дамо, тому що у вас цього моста немає в генеральному плані, чого це вам давати. Дякую.

Панове... *(Не чути)* ... попробуйте провести це перше.

По-друге, я хочу, щоб ми все-таки, секретаріат, зробив заключне положення про наше це... що ми все-таки відправляємо на НКРЕ, все-таки бажання, щоб вони відмінили ці пункти бандитські, які сьогоднішні є по підключенням, по виконанню робіт і все остальне. Я вже не помню, там параграф 72/ 3, то есть ми вже розмовляли на робочій групі у нас це є і потихеньку йдемо вперед. Хочу сказати, що дійствительно Мінрегіонбуд сьогодні робить разом з Міністерством економіки Закон про підключення до електричних мереж, Закон про газ... получився хороший, нормальний, який... сьогодні працює, я думаю, що ми підемо дальше.



Але ми будівельники будемо по-тихеньку витягувати кусочками, щоб потім всі ці кусочки об'єднати, але ми вже сьогодні бачимо це велике, що нам треба, а кусочками все-таки надо витягувати тоді легше буде об'єднатися. Потому що, чесно говоря, Закон про містобудівну діяльність, я думаю, що це не один, не два, не три роки ми будемо робити, на жаль.

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Я перепрошую, Козловська, Мінрегіон. Я хотіла б зазначити, ми всі перед засіданням отримали проект рішення, там є а досить слушні питання. Але деякі з них потребують просто редакційних правок. Тому ,якщо ви дозволите, ми в робочому порядку з секретаріатом доопрацюємо і по деяким питанням також, да. Дякую.

МАНЦЕВИЧ Ю.М. Значить, я... ви випередили мене на 30 секунд. Значить, я хотів... підійшов до мікрофона саме з цього питання.

Шановні учасники комітетських слухань, вам роздана, вибачаюсь, навіть не проект, це риба – Рекомендації. Рекомендації будуть затверджуватись рішенням комітету. Після цього вони набудуть статусу офіційного документу. У нас є певний час. Прохання: дуже добре опрацювати, вдуматись, ви всі слухали один одного, чули, хто, що хоче включити в цей документ. Але остаточне рішення, по-перше, ми на робочій групі обговоримо редакцію, тому що, ну, те, що навіть матеріали ми отримували попередньо суперечить часто один одному. Тому, звичайно, ми будемо готувати виважений документ. Але прохання протягом не більше тижня на адресу секретаріату, там є сайт, на сайті є функція звернення, лист. Прохання на електронну пошту, а ще краще в письмовому вигляді, воно краще розписується, бюрократи знають, що метелики так звані. Дякую.

БАБАК А.В. Ну, це особливо за... прохання до Асоціації міст України, тому що ми так розуміємо, що вам треба, щоб було дійсно обґрунтування

вашої позиції, тому що зараз тут обґрунтування більше йде позиції інвестора, яким є, наприклад, те саме населення або бізнес. У вашому випадку необхідно якимось...

РАБОШУК Я.О. Да.

БАБАК А.В. ... висвітлити питання соціальних потреб міст.

РАБОШУК Я.О. Ми в понеділок передали нашого офіційного листа помічнику народного депутата Сабашука. Ми ще раз додатково продублюємо пропозиції до комітетських слухань обов'язково. Але в будь-якому разі, ми вважаємо, що до... це надходження місцевих бюджетів. Треба збалансовувати місцеві бюджети. Якщо ми зараз забираємо щось, то треба передбачати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви розумієте, даже, якщо цей закон буде проходити в першому читанні, пройде там і все таке, то ми ще можемо попрацювати з тим, що ми не говорим, що це "сейчас и немедленно". Звичайно, можна говорити про те, коли він ввійде в свою дію. Можна дати тайм-аут для підготовки бюджетів. Можна говорити... Я собі так морально розумію, що не треба спішити це, можливо, цей закон може вступити в силу, там, з 1 числа слідуєчого року і це буде нормально, тому що бюджети вже сформовані. Як домовимося, якщо домовимося раніше, то раніше. Це теж нормальна ситуація, тому що я розумію, от, коли ми Налоговий кодекс приймали, за який я не голосував. Чому я не голосував. Я говорю: люди добрі, ну це дебілізм, міняти правила гри за 4 дні до нового року. Я повинен прийняти рішення, теж саме піти, чи я продам свій бізнес, чи зароблю, дайте мені рік підготуватись до нових правил гри. Неможна цього робити. І я не ідіот, я буду теж говорити, що, мабуть, швидше всього, що ми будемо

вводити, даже якщо буде проходити друге, третє читання, будемо вводити його тільки з нового року слідуючого, щоб можна було сформувавши бюджети. Це раз.

І по-друге, ми будемо думати про те, щоб компенсаторний механізм разом з Альоною, тому що вона стоять на вашій стороні. Я будівельник, я хочу як більше і краще нам, це нормально. Але ми розуміємо, що компенсувати треба і треба знайти ці схеми, як це зробити. Але система децентралізації, вона це дає.

І пробачте, будь ласка, я ще скажу одне, тепер уже як підприємець. Ну ви же теж, хлопчики, пробачте, мери, на цьому році як мінімум Садовий на 30 процентів підняв оренду землі, ви з нас качаєте, чого ви такі бідні, нещасні. Ви почитайте, скільки ви скачуєте з серйозної будівельної організації як в Києві ДСК-1, ДСК-4 податок на землю, який ви збільшуєте на 30, 40, 50 процентів. За три роки податок на землю збільшився, як мінімум, в 3 рази. І ви з будівельних організацій ці гроші берете. Йок нам буде, ви не одержите податок на землю. І це компенсаторні механізми...

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Я повинна сказати, що вимоги щодо пайової участі в Податковому кодексі, до речі, немає. Вона тільки зазначена шляхи використання в бюджетному, а в податковому про це ні слова. Тому це...

РАБОШУК Я.О. Тому що це не податкові надходження відповідно до Бюджетного кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому це називається "оброк".

*(Загальна дискусія)*