

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань будівництва, містобудування
і житлово-комунального господарства

28 лютого 2018 року

Веде засідання Перший заступник голови Комітету

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петро Павлович, давайте починаємо працювати.

Шановні колеги відкриваємо засідання нашого комітету. У нас присутні
7 депутатів, кворум є.

Які є пропозиції? Відкрити.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Розпочати роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розпочати роботу.

Колеги, будь ласка, порядок денний вам розданий. У нас перший пункт порядку денного – Звіт про хід і результати виконання програми діяльності Кабінету Міністрів за 17-й рік. У нас в роботі нашого комітету бере участь віце-прем'єр-міністр Геннадій Григорович Зубко. Заступники міністра Лев Рєвазович Парцхаладзе і Едуард Борисович Кругляк. Керівники підрозділів. Запрошені. Громадськість.

Порядок денний всім розданий. Хто за те, щоб затвердити його в тому вигляді в який депутати його отримали. Прошу голосувати. Хто – за? Проти?

СТАШУК В.Ф. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7 – за. Дякую. Рішення прийняте.

Переходимо до першого пункту порядку денного. Відразу хочу сказати, що у Геннадія Григоровича є, там, з півгодини, тому давайте плідно

попрацюємо, задамо питання. Наступне засідання комітету буде відбуватися тому він має піти і разом з Едуардом Борисовичем.

Так у нас більшість питань стосується будівельного блоку, тому Лев Рєвазович Парцхаладзе залишиться з нами і допрацює до розгляду всіх питань порядку денного. Дякую.

І прошу до слова нашого колегу віце-прем'єр-міністра Геннадія Григоровича Зубка.

ЗУБКО Г.Г. Дякую, шановні колеги, шановний Дмитро Йосипович!

Ну, в першу чергу я хотів би подякувати за 2017 рік, за таку плідну роботу з комітетом. Ми прийшли сьогодні такою великою командою, я, два моїх заступники Лев Парцхаладзе і Едуард Борисович, голова енергоефективності Савчук. І я можу сказати, що хотів би сьогодні даже не говорити тільки за 2017 рік, а ми підготували такий звіт це стосовно виконання Коаліційної угоди, яка ще, так сказати, була підписана в 14-му році. Чому для нас це важливо, тому що практично всі плани дій уряду вони ґрунтувались на Коаліційній угоді, на те, що ми повинні були виконати. І в принципі, коли обирався уряд в парламенті, то саме згідно цієї коаліційної угоди, завдань, які полягали, ми рухались в напрямку виконання також наших пріоритетів.

І я би хотів би так дуже швидко пройтись по всім питанням, які в першу чергу стосуються енергоефективності житлово-комунального господарства. Тут окремо хочу подякувати, знаєте, за таку дуже непросту роботу над законами, які прийняті були в минулому році, в позаминулому році, але основним таким проривним все-таки роком 2017 став по законодавчим ініціативам і саме головне, ці ініціативи були як від уряду, так і від народних депутатів і реально зараз ми приступили до їх імплементації. Буквально сьогодні ми презентували на уряді постанови Кабінету Міністрів, які дають можливість так сказати приступити до створення фонду, його статуту, відбору членів Наглядової ради, дирекції, так. А також затвердити основні напрямки діяльності цього фонду і зробити крок у напрямку енергоефективності.

Дуже хотів би ще раз зазначити, що у нас немає знаєте такої якоїсь окремої ланки або дій окремого закону практично, вся робота з комітетом вона була побудована на системних змінах і ці зміни стосуються законодавства, які повинні проваджуватися одночасно. Закон про житлово-комунальні послуги, який працює разом з 417 законом і це питання формування відповідального власника, який би був і споживачем всіх ініціатив і всіх нормативних актів, і підтримки як фінансової, так і технічної по домогосподарствах.

Закон про комерційний облік, так це також дуже не просте питання, по якому ми рухалися разом з комітетом понад два роки. Але зараз ми маємо вже 78 відсотків фактично будинкового обліку те, що стосується теплопостачання, завдання стоїть вийти на 100-відсотковий облік. Ми розуміємо, що це завдання технічно буде непросто виконати, тому що все одно, наприклад, по місту Києву ще до цих пір залишається багато будинків, які технічно дуже складно проваджувати цей облік. Але облік є обов'язковим для того, щоб управляти споживанням енергії. І саме головне, потім використовувати ті інструменти як теплокредити, як Фонд енергоефективності для зменшення споживання.

Ще дуже важливе, я хотів би зазначити, і рішення, яке було прийнято спільно дуже непросто в минулому році, це можливість все-таки і фінансові стабілізації безпосередньо комунальних підприємств, тому що у нас є три сектора. Практично це сектор, який стосується житлового господарства, і там, де ми так сказати, приймаємо рішення по створенню відповідального власника і створенню інструментів, які будуть допомагати економити і заощаджувати енергію, а також питання комунальних підприємств, які повинні також в цьому році бути фінансово стабілізовані. І для нас це буде важливе завдання. Чому? Тому що, приймаючи і закон 1730 також за вашої ініціативи, потім ми його, так сказати, переробили і зробили урядовий законопроект, нам дуже важливо, щоб ми бачили конкретну маршрутну карту реструктуризації таких боргів і погашення тих штрафів, пені... Ви знаєте, що на сьогоднішній день ми

вже 1 мільярд практично штрафів списали. Але для нас дуже важливо, щоб всі практично борги були погашені і штрафи були також списані.

Я тут буду звертатися окремо все-таки зробити ще одну зміну до цього закону і внести зміну в дату для того, щоб ми могли саме рахувати борги на 1 січня 2018 року, а не таким чином, як вони залишалися на 2016 рік. І ви знаєте, що дуже багато поточних платежів було зараховано "Нафтогазом" в, ми борги минулих періодів таким чином, створивши нові поточні борги.

Питання, які стосуються Закону про енергоефективність будівель це також важливий законопроект, який запускає окремий напрямок практично ведення як і аудиту, і енергоаудиту, а також створення нового практично такого сектору це підготовки енергоаудиторів, їх сертифікація, визначення сертифікації будинків, методології сертифікації, обстеження будинків, ведення реєстрів. Тобто практично це цілий сегмент, який повинен допомогти нам, впроваджуючи заходи з енергоефективності.

Що дуже я б хотів би зазначити, що безпосередньо, крім законів, які я вже говорив, про фонд енергоефективності, про енергоефективність будівель для нас також дуже важливо, щоб на ринку, на якому працюють дуже багато суб'єктів і, на якому, так сказати, є певні, так сказати, кожного інтереси, да, наприклад, "Нафтогаз", комунальні підприємства, органи місцевого самоврядування, держава, яка повинна закривати свої, так сказати, незобов'язання по пільгам і субсидіям, по бюджетним організаціям. Тому дуже важливо от саме та 256 постанова. Ви знаєте, що вона набула дуже багато, там, так сказати, викликів серед наших мешканців, зараз чекаємо, що вона буде підписана, так. Ну, нам дуже важливо, щоб вже підприємства отримали практично кошти по субсидіям і пільгам. Но нам дуже важливо, щоб ця монетизація в першому етапі пройшла для того, щоби вивільнити ті підприємства, які на сьогоднішній день не мають боргів перед "Нафтогазом", які не мають навантаження, могли би вийти на вільний ринок і вже, так сказати, дивитися, де можна купувати газ, таким чином маючи живі кошти від

держави, від бюджетних організацій, від комерційного сектора якому вони надають послуги.

Дуже також важливі ті питання, які стосуються безпосередньо ринкових умов. Я б тут ще раз і ще раз хотів би повернутися до 417 закону, пані Бабак. Я ще раз, Альона Валеріївна, дякую за цей закон. Тому що, коли ми кажемо про можливість управління своїм домогосподарством, нам потрібно зрозуміти яким чином люди зможуть обирати на конкурсі того чи іншого постачальника послуг. Цей процес практично блокувався в зв'язку з тим, що у нас не було прийнято закон житлово-комунальних послуг і з такою функцією як управління була практично відсутня в законодавстві. Зараз ми ідемо по імплементації цього закону. І я думаю, що безпосередньо в ті терміни, які визначені законодавством, ми прийнемо практично всі нормативні акти, які стосуються безпосередньо цього закону.

Також по питанню імплементації Закону про комерційний облік. Дуже важливе питання, методика. Да, ми знаємо, що... Представляв вже декілька раз і експертному середовищу. Можемо ще окремо, так сказати, провести окрему зустріч з комітетом з точки зору обговорення, тому що це досить складний механізм. Але ми вважаємо, що ми уже виходимо на фінальну стадію і готові будемо його вносити на засідання уряду для прийняття і вже ефективного використання.

Ще один момент. який відбувся за минулий рік, це питання передачі на органи місцевого самоврядування тарифоутворення. У нас залишилось скільки, 47?

_____. *(Не чути)*

ЗУБКО Г.Г. Да, 47, значить, ліцензіатів по НКРЕКП по теплу і 56 по воді. Органи місцевого самоврядування в принципі включилися в цей процес і ми бачимо, що тарифи, які вони сьогодні можуть відповідно самі встановлювати,

вони відповідають тому економічно обґрунтованому рівні, який дозволяє їм практично виконувати свої функції.

Хотів би звернутися одночасно до комітету з проханням, ми зараз підготували зміну до Закону про теплопостачання стосовно захисту складової інвестиційної від міжнародних фінансових організацій. Це те, що нам сьогодні іноді не, так сказати, заважає для того, щоб впроваджувати модернізацію і по програмі Світового банку, і по програмі Європейського банку реконструкцій і розвитку, і в майбутньому по програмі Європейського інвестиційного банку.

Що ще б я хотів би додати. Ну, я думаю, що окремо я зупинюсь по будівельному напрямку. Але дуже важливо, що саме складові реформи і енергоефективності комунального господарства, вони пов'язані.

Ми також підготували і зараз прийняли на уряді концепцію по реформуванню теплопостачання. Зараз в уряді відпрацьовується план заходів по імплементації цієї концепції, вона дуже складна, тому що це передбачає не тільки розв'язання фінансових питань між суб'єктами на ринку, це питання і залучення інвестицій, це питання формування централізованого теплопостачання в населених пунктах, і саме головне, це питання, яке стосується також монетизації субсидій і впровадження другого етапу монетизації. Це питання впровадження монетизації до домогосподарства. Одразу скажу, що це буде дуже і дуже не проста практично маршрутна карта. Ми от тільки що зустрічалися з Європейським Союзом, до цього зустрічалися з Світовим банком, є пропозиції, яким чином пропрацювати цю маршрутну карту, але нам чітко потрібно дати собі, так сказати, ту маршрутну карту, яка б не заводила нас в такий тупік, як було при монетизації на рівень ОСББ, да.

Ми розуміємо, що нам дуже зараз на цьому етапі важливо, щоб ОСББ виконували ту функцію агента держави, які беруть на себе зобов'язання практично виставляти рахунок з урахуванням субсидій. Але для нас дуже важливо, щоб вони їх вчасно отримували і вони були повернені саме в живих коштах.

Додатково я б хотів би ще раз сказати про реформування по ТКЕ, значить, реформування з боку теплопостачання. Для нас зараз важливо як для держави створити всі умови для того, щоб ми могли активно залучати кошти не тільки від місцевого самоврядування, як допомогу, а і кошти міжнародних фінансових організацій. Ви знаєте, що зараз впроваджується вже дві програми з Європейським банком реконструкції і розвитку, який співпрацює з фондом EFIP і зараз ми також відпрацьовуємо програму з Європейським інвестиційним банком по трьох напрямках: теплопостачання, водопостачання, поводження з побутовими відходами і також ще є один напрямок це енергоефективність муніципального сектору.

Тому от для того, щоб практично ці інвестиційні проект працювали, нам потрібно буде приймати зміни в законодавстві, а можливо я буду звертатися до комітету, до співпраці для того, щоб ми, можливо, підготували новий законопроект по проти постачанню, тому що той закон, який працює і в який ми постійно вносимо зміни вже, можливо, так сказати, не відповідає сучасним реаліям і нам потрібно буде подивитися і, дійсно, зробити новий проект. До речі, в цьому нам готовий допомагати також і банк, який працює з нами.

Ще раз хотів би подякувати за ту роботу, яка була зроблена спільно у минулому році. Ну, і скажу, знаєте дуже складні закони, але той результат, який ми отримали в залі – понад там 260 голосів. Голосування за ці такі знаєте я б сказав, навіть не дуже популярні закони, от дало так сказати розуміння про те, що працює спільна команда.

Тепер що стосується будівельного напрямку. Ви знаєте, що був прийнятий один із таких базових Законів 1817, який дійсно нас наблизив до європейських стандартів, дав визначення і класу наслідків, і потім імплементація понад 17 нормативних актів. Але саме головне те, що ми просунулись завдяки цьому напрямку і ще завдяки закону, який скасував походити додаткові до ДСНС . Потім перелік будівельних робіт, які не підлягають дозвільній процедурі наблизив нас практично по Doing Business ми

піднялися по нашому тільки напрямку на 70 пунктів, да? На 105: із 145-го на 35-е, да? От.

Тому, я думаю, що цю роботу потрібно продовжувати. І для нас дуже важливо зараз такі процедурні моменти, які стосуються, в першу чергу, децентралізації, передачі повноважень, ми бачимо зараз практично неактивну позицію місцевого самоврядування, у нас залишаються обласні центри сьогодні, які не хочуть приймати на себе цю функцію як Хмельницький, Полтава, не знаю, по-моєму, Рівне вже взяло, та. Але ми би вважали за потрібне те, щоб все-таки прийняли обов'язкову передачу на місцеве самоврядування такої функції, тому що ми кажемо про те, що ми передаємо повноваження, ми передаємо, так сказати, можливості, передали величезну кількість фінансів. Я вам скажу, що такого ще не було в історії держави, коли 51 відсоток практично був в органах місцевого самоврядування разом з міжбюджетними трансфертами державного бюджету. 192 мільярда бюджет розвитку, ми закінчили 2017 рік з 57 мільярдами залишків на рахунках на 1 січня 2018 року. Це означає, що ресурс є досить великий, да, він є нерівномірний, тому що по малим містам це менше, да, а по обласним центрам більш, наприклад, Київ закінчив з результатом 3 мільярда, Суми – 1,8, да, це для мене дуже серйозний показник. Чому? Тому що Суми це не є таке було завжди місто, яке було б, так сказати, досить фінансово забезпеченим. Але, враховуючи це все, ми розуміємо про те, що, маючи такий ресурс, потрібно розвивати не тільки житлове будівництво, а потрібно розвивати соціальну інфраструктуру і такі органи як безпосередньо архітектурно-будівельний контроль, він повинен бути присутній.

Також хотів би сказати, що для нас дуже важливо рухатись в напрямку питань, які стосуються планування територій. Ви знаєте, що ми подали закон 6403, який я б хотів також, щоб підтримав і, ну, комітет вже підтримав, щоб підтримали і в залі, тому що це питання взагалі, коли ми кажемо про передачу земельних ресурсів на рівень громад, це питання ще і контролю, і планування території. Ну, і ті закони, які стосуються 7083, 6078, да, які стоять в плані і

порядку денному, і, які також дадуть можливість рухатись більш швидко по цьому напрямку.

В принципі, якщо подивитися на минулий рік і взагалі на виконання Коаліційної угоди, то я можу сказати, що Коаліційна угода на цей час, ми практично разом з вами виконали на 93 відсотка, так, у нас залишається декілька питань, які ще знаходяться в стані виконання... в стадії виконання, так. Але те, що ми бачимо, в принципі, у нас достатньо ще багато нових реально завдань, які, можливо, не входили в безпосередньо в завдання уряду і в Коаліційну угоду, але, які потрібно виконувати і в напрямку будівництва, і в напрямку житлово-комунального господарства.

Доповідь закінчив. Готовий до запитань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, дякуємо.

Значить, колеги, я хотів би нагадати про те, що, крім дуже плідної роботи депутатів комітету в минулому році, у нас на сьогоднішній день, ми працюємо над тим, щоб найближчим часом були розглянуті у залі Верховної Ради законопроекти 7083. Це якраз і стосується покращення фінансового стану підприємств теплокомуненерго та водоканалів. 6588 це той законопроект, який має захистити інвестиційні рахунки від блокування і, щоб гроші на цих рахунках йшли на якраз реконструкції якраз інженерних мереж і на здійснення інвестиційних проектів.

Якщо ми подивимося в порядок денний, який сьогодні ми затвердили, у нас там є блок якраз питань будівельного, який має підтримати будівельну галузь, який стосується регламентації і законодавчого забезпечення діяльності органів архбудконтролю контролю. Завтра ми якраз далі проводимо в дві години круглий стіл з ДАБІ напрямків розвитку і регулювання, і втілення нових таких ідей в законодавстві. Тому робота така триває.

Шановні колеги, які є запитання до віце-прем'єр-міністра України Геннадія Григоровича Зубка? У депутатів запитання, може у громадськості? Будь ласка, у депутатів є запитання? Да, будь ласка, Альона Валеріївна.

БАБАК А.В. Доброго дня всім! Альона Бабак, "Об'єднання "Самопоміч".

Я дуже дякую за співпрацю профільному міністерству, зокрема, а також віце-прем'єру Геннадію Зубку, тому що дійсно в тих напрямках роботи, які були поставлені як пріоритет в роботі комітету, ми б мали повну підтримку профільного міністерства і особисто вас Геннадій Григорович. Тому тут без будь-яких таких я не знаю тут це абсолютно щире... щира подяка за цю співпрацю, тому що це було надзвичайно важливо. Ми розуміємо, що без підтримки уряду, певні речі, які орієнтовані на реформу в житлово-комунальній сфері ми б просто не змогли зробити і досягти тої консолідації зусиль у парламенті. Безумовно, це і подяка всім колегам, які тут є і представляють різні політичні сили, які також мобілізувались і у своїх фракціях також допомагали тому, щоб ті рішення, які були прийняті в парламенті були успішними. Тому це, дійсно, спільна робота і просто цей момент визнання цієї спільної праці.

Водночас, хочеться звернути вашу увагу на те, що абсолютно не була забезпечена співпраця з Міністерством фінансів з боку уряду. І сьогодні, коли ми говоримо про звіт уряд, то ми бачимо, що дуже велика кількість проблем і питань нерегульованих. І в бюджеті на цей рік, це як стратегія розвитку, так, також вони не відображені належним чином по галузі ні по будівельній галузі, ні по житлово-комунальному господарству через те, що не було абсолютної співпраці нашого комітету з Міністерством фінансів.

Я думаю, що це буде нормально висловити сьогодні ще раз і зауваження і пропозиції, і я не знаю, можливо, озвучити те, що на уряді я не знаю те, що комітет профільний не бачить співпраці з Міністерством фінансів. Тому надзвичайно важливо нам все ж таки, щоб у нас з часом ця співпраця встановилась. І я знаю, що зараз розробляються підзаконні акти ще різні орієнтовані на реалізацію положень бюджету на цей рік, і так само там можуть бути певні не порозуміння з боку Міністерства фінансів. Ми хочемо про них

знати як комітет і готові також допомагати в тому, щоб почули міністерство профільне і нашу позицію по проблемах Мінфіну.

Однак, я абсолютно здивована була, я не мала дуже можливості, нам тільки сьогодні роздали цей звіт, я відверто це кажу і не буду приховувати, що я там не перечитала повністю, але я не побачила абсолютно розділу, який стосується будівельної галузі. Ну, немає будівництв, немає житла, немає узагальнення результатів роботи Міністерства по житловим програмам, по молодіжному тому самому будівництву, яке ми сьогодні так довго дебатували, немає проблеми... немає питання житла для переселенців. Ну, немає цього! Чому цього немає ні в звіті уряду, ні в баченні, що буде в цьому напрямку? В нас все ж таки Комітет і будівництва, містобудування і житлово-комунального, але абсолютно цей напрямок жодним чином не відображений ні в звіті, ні в баченні, що буде далі з напрямком будівельним в роботі уряду. Тому прохання саме це врегулювати.

ЗУБКО Г.Г. Я два слова скажу. Ви знаєте, ви підняли дуже суттєву тему, яка, дійсно, у нас залишилась в такій і тіні, і нерозвитку.

Житлові програми – да? – це питання стосується як і будівництва на сільській території, так і, як говориться, будівництво, яке б допомагало і реалізувало житлові програми і підтримувало саме не тільки молоді сім'ї, а й те, що ми приймали по ВПО і учасникам АТО.

Насправді, ми сьогодні як держава маємо величезну загрозу від'їзду молоді з України, і саме питання житлових програм, я вважаю, що якщо людина молода має родину і має роботу, вона повинна мати ще й підтримку державну.

Ми зараз готуємося до звіту державного... Держмолодьжитло з точки зору виконання програм, і саме головне, що для нас було важливо, це коли, так сказати, ми є, так сказати, є учасниками Наглядової ради Держмолодьжитло, але для нас було дуже важливо саме, щоб стратегія, яку вони презентували в минулому році, щоб вона виконувалася. На жаль, поки що, на моє бачення,

вона не виконується, не міняється, і ми залишаємося до цих пір в рамках тієї програми, яка була ще прийнята у 2000-х роках.

САБАШУК П.П. Можна ? Можна задати питання?

ЗУБКО Г.Г. Я просто хотів запропонувати – да? Я хотів би запропонувати: будь ласка, визначитесь, хто з членів комітету готовий включитися до розробки нових житлових програм – так? – для того, щоб ті кошти, які могли бути спрямовані в цей напрямок, могли би бути ефективно використані. Ну, це дуже проста пропозиція.

САБАШУК П.П. Геннадій Григорович, можна запитання?

ЗУБКО Г.Г. Петро Павлович, да.

САБАШУК П.П. Ну, по-перше, наскільки я знаю, ви були ініціатором скоротити програму по молодіжному житлу замість того мільярда, який просив Президент, сказали, що не можемо освоїти і скоротили її до мінімуму.

ЗУБКО Г.Г. Ну, воно... ви ж не були...

САБАШУК П.П. Ну, так було, правда. Я...

ЗУБКО Г.Г. ... на розмові, яка була присутня.

САБАШУК П.П. Ні. Ну, я говорю так, як воно є, це по-перше.

По-друге, хочу...

ЗУБКО Г.Г. Ні, зачекайте, я ще раз кажу, ви кажете про те, що ви маєте якісь чутки, да? А я вам кажу про те, що на сьогоднішній день я не бачу, що

до кінця прозоро використовуються ці кошти. Чому? Я поясню, тому що ціна вартості одного квадратного метру виставляється така, що люди не подають заявки. В Донецькій області стояла ціна 14,5 тисяч за квадратний метр – жодної заявки на ці квадратні метри не було подано.

САБАШУК П.П. Можна я...

ЗУБКО Г.Г. Дивіться: я б хотів би, щоб ми чітко розуміли, або ми допомагаємо людям по житловим програмам, або ми фінансуємо будівельний сектор. Я би хотів би, щоб ми чітко тут розділяли ці два поняття.

САБАШУК П.П. Можна я закінчу?

ЗУБКО Г.Г. Да, будь ласка.

САБАШУК П.П. Ну, це таке, можемо по... Донецьк – нема, а по Запоріжжю є, 15 чоловік учасувало і ціна там нормальна, і програма працює. Так що я не хотів сказати, що це так вже все погано. На жаль, грошей не хватало по цій програмі, тому що переселенці, є програма, і переселенці отримали квартири, але дуже мало. Практично – скільки там? – біля мільйона гривень чи півтора виділено було на Запорізьку область? Вони давно закінчилися. Це перше.

По-друге, я хочу поінформувати, що ми не зовсім сидимо, в нас створена робоча група, ми відпрацювали нове бачення фонду... не Фонду молодіжного строительства, мабуть, Фонду будівництва. Більше того, доступного житла, більше того, якраз сьогодні буду інформувати про те, що ми із завтрашнього дня розішлемо і робоча група розішле всі матеріали по цьому баченню. Я попрошу, ви... запрошую до співпраці і міністерство, і все остальне ці матеріали поступлять із новими тенденціями. І комітет працював останніх 3 місяці по цьому питанню. Я був цим керівником робочої групи. Ми бачимо це

бачення от. І ми бачимо це саме, буде обговорення. Я думаю, що я на слідуєчий комітет попрошу внести в порядок денний нашу доповідь цієї робочої групи, яку в "Різне" прошу включити. І я думаю, що цю треба включити, все, що було в уряд, все. Ми... ..

ЗУБКО Г.Г. Петро Павлович.

_____ . *(Не чути)*

САБАШУК П.П. Сьогодні – до інформації, а завтра... Так, що я хочу просто до пана віце-прем'єра сказати, що ми якраз комітет не сиділи на місці...

ЗУБКО Г.Г. Петро Павлович, якраз готові підтримати...

САБАШУК П.П. Ми відпрацювали це і разом з Фондом молодіжного будівництва....

ЗУБКО Г.Г. І даже, я даже більше скажу: єдине, що ми повинні все-таки прибрати всі ті ризики, які там до сих пір існують.

САБАШУК П.П. Нема... Так, ми це бачимо, ми це розуміємо, ми говоримо про це, що це вільний ринок. Ми і бачимо зовсім інші механізми, багато цікавіші, такі як будівельні каси і співфінансування дуже серйозне, співфінансування всіх-всіх громадян. Я думаю, що даже співфінансування більш цікаве, чим фінансування держави, тільки з невеличким дофінансуванням. Тому я дуже прошу, в п'ятницю ми розсилку... робоча група роздасть матеріали всім зацікавленим, і прошу до... Ми цю роботу вбачали.

ЗУБКО Г.Г. Маю конкретну пропозицію. Дивіться, в бюджеті цього року закладено 100 мільйонів гривень на програму по будівництву, так, і по 30 мільйонів на видачу молодіжних кредитів.

САБАШУК П.П. Ха-ха-ха.

ЗУБКО Г.Г. Чекаємо. Ні, чекаємо.

БАБАК А.В. ...квартир.

ЗУБКО Г.Г. От давайте, спочатку ми запропонуємо ту систему, яка буде прозоро використовувати ці кошти. Якщо ми побачимо, що вона ефективно працює, будь ласка, давайте тоді збільшувати фінансування.

САБАШУК П.П. Дайте мені на Запоріжжя 100 мільйонів, я їх всі освою.

ЗУБКО Г.Г. Но заливати, но заливати кошти в непрозорий механізм точно ніхто не буде. Оце дуже важливо зрозуміти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякуємо. Почули Петра Павловича, що... да-да, звичайно, що ми працюємо, і до п'ятниці, да, буде пропозиція. Да, Петро Павлович? *(Шум у залі)* В п'ятницю буде пропозиція, а на наступне засідання обов'язково...

САБАШУК П.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я попрошу секретаріат на наступне засідання обов'язково це поставити і запросити міністерство... *(не чути)*

ЗУБКО Г.Г. Петро Павлович, я готовий. Єдине, що в мене прохання. От у нас от з моменту призначеного керівника, дуже багато з цього приводу ідей, розмов, але поки що воно нікуди не рухається, і рухається старим вивереним методом, коли вже все, так сказати, вирішено: хто, куди і кому.

САБАШУК П.П. *(Мікрофон вимкнено)* ... не так, але не забирайте бюджет, розумієте? Із-за керівника як народний депутат я не розумію, коли за із-за керівника програма грошей, міняйте керівника, це ваші проблеми, але бюджет повинен бути.

ЗУБКО Г.Г. Давайте, домовились.

САБАШУК П.П. Ну, це стидно, 30 мільйонів віддати на 28 областей – по мільйону на... Ну, давайте звернемо програму, скажемо, що її нема. Ну, люди добрі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петро Павлович, мова йде про те, що ми починаємо, дивимося на конкретні проекти, і далі Геннадій Григорович готовий ініціювати збільшення цієї програми, в тому числі і на основі тих матеріалів, які ми з вами разом напрацюємо, підготуємо. Добре?

САБАШУК П.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Олександрович, хотіли теж задати питання. Будь ласка.

МАРЧЕНКО О.О. Доброго дня, шановне товариство. Олександр Марченко, місто Біла Церква.

Геннадій Григорович, я продовжуючи ту розмову яку почала Альона Валеріївна Бабак. Ну, хотів би почути вашу позицію, в цілому бачення по тому

питанню децентралізації, яка сьогодні звучить і підрахунок грошей в чужих кишенях. Чи є якийсь кінець визначення прав, повноважень і грошових фінансів? Бо, коли ти буваєш на окрузі і коли 37 відсотків зведеного бюджету міста іде тільки на заклади освіти, то це є трохи штучне перевершення яких-то досяжно. Я хотів би попросити вас, щоб в цілому десь на рівні, найвищому напевно, визначити кінець децентралізації, щоб люди навіть у цьому залі розуміли, коли це цьому буде кінець.

Друге в мене таке питання або пропозиція. Ну, в нас дуже багато імпортих товариші радники, які на протязі бюджетного року вводять там нові ціни. Ну, ми знову чекаєм з квітня. Але всі забувають індексувати бюджет в цілому. Ну і практично те, що ми з вами робимо тут і в комітеті по відношенню до комунальних проблем це реакція на штучно створені проблеми. Чи є цьому край?

Ну і я вважаю, так як ви, Геннадій Григорович, відповідає за деякі питання у розвитку планування регіонів, то сьогодні ключовою, я вважаю наявність землі, для того щоб... Навіть відреагувати на розрекламоване будівництво доріг. Тобто землі державного резерву запасу повинні все-таки зберегтися для розвитку інфраструктури, комунального господарства та і битового господарства, яке сьогодні потребує.

Слідуюче питання. Дуже багато зареєстрованих законів про підходи різні. Ми з вами тут збиралися, були різні точки зору. Я хотів би, щоб всі ми з вами дивилися на відходи як ринок вторинної сировини це в першу чергу, як ринок вторинної сировини. Ну, допускати такі які-то лобістські цілі, прийде якийсь інвестор опять буде творити на Україні полігони, я вважаю, що це недоречно. Ну і по будівництву. Дуже багато розмов сьогодні у залі було з люстерками. Ті люди, які виступали, розказували, як вони турбуються про молодь, що треба робити житло. Але це житло, яке ми побудуємо, створимо, його треба, напевно за нього треба буде платити, платити за комунальні послуги. Мені в цілому не зрозуміла позиція, ситуація до різних відомств і міністерств, коли на будівництво українських доріг запрошують китайців, які

будуть отримувати там 7,5 мільярдів як розрекламовану фантастичну цифру. А що будуть робити українські дорожники і де будуть працювати українські люди, щоб не виїжджати у Польщу. Це ключове. Якщо сьогодні не дати українським дорожнім, автодорожнім будівельним компаніям працювати, не так, як вони сьогодні працюють, ну, я не буду повторювати інформацію. А вони пропрацювали у 2017 році на 8-10 відсотків від потужності, практично це є самознищення. Так що от у цьому напрямку я вважаю я як народний депутат готовий вас підтримати і по стабілізації, і бюджет, і всіх рівнів. Хтось повинен відповісти за всі питання, які я озвучив, напевно і наш комітет у цілому готовий до роботи.

ЗУБКО Г.Г. Я би хотів, щоб ми чітко розуміли, що підхід, який був, що держава повинна закрити всі питання, які стосуються делегованих повноважень і також місцевого самоврядування, якщо раніше закривалися комунальні видатки і зарплати технічних працівників, зараз це переклалося разом з ПТУ на місцевого самоврядування, то бюджет розвитку – це не означає, що тільки це кошти, які даються тільки місцевому самоврядуванню і держава повинна далі все закривати. Ми визначилися, що ми передаємо кошти і даємо можливість управляти цими коштами і планувати на декілька років. Питання професійно-технічної освіти – це питання залучення інвестицій, підготовки фахових кадрів відповідно до того бізнесу, який працює на територіях. Хто їм повинен управляти Міністерство освіти з центру чи можливо органи місцевого самоврядування за методикою?

МАРЧЕНКО О.О. Держава повинна управляти освітою і фінансувати нижчу освіту.

ЗУБКО Г.Г. Ще раз, ще раз...

МАРЧЕНКО О.О. І коледжі, технікуми теж.....

ЗУБКО Г.Г. Але визначати перелік спеціальностей, визначати кількість дітей, які там будуть навчатися, які потім повинні працювати саме безпосередньо у цій місцевості, це повинні органи місцевого самоврядування. Також це питання і видатків на комунальні заклади, які є власністю. Для нас дуже важливо, щоб ми чітко, визначивши ці повноваження, зробили стабільний період, не міняючи в часі, не міняючи в часі. Тобто стабілізувати і на 3 роки, щоб всі розуміли, що ці повноваження є і нових повноважень або навантажень не буде.

З іншого боку, я вам скажу відверто, я вважаю, що на сьогоднішній день потенціал надходжень до місцевого бюджету можна збільшувати мінімум на 50, а то і, відсотків, а то і в два рази. Потрібно займатися обліком, обліком землі, обліком нерухомості, хто сплачує податки, хто не сплачує, хто займається акцизними товарами і не сплачує податки до місцевого бюджету, питаннями легалізації заробітних плат, ПДФО сплати. Тому що, ви знаєте, ефективність місцевого самоврядування це... зростання ПДФО не тільки за рахунок того, що держава збільшила мінімальну заробітну плату за вашим рішенням, а ще і зростає, так сказати, середня заробітна плата по конкретній громаді.

Тому, я думаю, тут потрібно ще дивитися як можна працювати і збільшувати місцеві доходи. Але я також розумію, що потрібно стабілізувати ситуацію і, щоб всі розуміли як ми рухаємося в напрямку 3 років.

З приводу доріг. Вами прийняте рішення про створення дорожнього фонду. 30 відсотків в розмірі 11 мільярдів сьогодні пішло тільки на місцеві дороги, включаючи 20 відсотків комунальних доріг. Визначають підрядників ні "Укравтодор", а визначають підрядників, проводячи тендери, обласні державні адміністрації. Питання залучення місцевих фірм, які можуть працювати на цих дорогах... От, зараз буде ключове питання як зробити? Я вам скажу. Ми бачили, що по минулому року, коли ми заставляли будувати місцеві дороги за рахунок митного експерименту до опорних шкіл, не могли

знайти підрядників. Я вам поясню чому підрядник не з'являється. Тому що він не бачить в перспективі, що ці кошти будуть кожен рік. Зараз, коли створений дорожній фонд рішення Верховної Ради, коли чітко розуміють, що 30 відсотків буде поступати на місцевий рівень, будуть з'являтися місцеві компанії, які будуть, так сказати, надавати послуги.

Питання "укравтодору", питання залучення іноземних компаній, я думаю, що це потрібно також обговорювати в залі, працювати з міністерством інфраструктури, "Укравтодором". Це трохи не в нашій компетенції, але давайте подивимося в нашій компетенції сьогодні є 11 мільярдів, які є в руках місцевого самоврядування. Тому я думаю, що тут питання китайців або в інших іноземних компаніях це вже так сказати...

МАРЧЕНКО О.О. Це фонд 17-го року.

ЗУБКО Г.Г. Тому дивіться...

МАРЧЕНКО О.О. (*Мікрофон вимкнено*) Геннадій Григорович, підтвердження розумієте, не можуть ввійти, якщо підприємство працює на 8-10 відсотків кожний рік навіть за європейським в "Укравтодорі" прокручує гроші, так? сертифіката на тих кредитних ресурсах раз за 10 місяців, то це підприємство наше гине. Просто гине ... (*не чути*)... систематично і щоденно згідно КЗОТУ, згідно закону, от сьогодні вже ми маємо 1 березня, а «дорожніки» палець об палець не вдарили, не завезли ні одної купи щебня, про які надходження у бюджет... звідки вони візьмуться. Але кредитні гроші, за які відповідають всі тут в залі ... набираємо китайські компанії, а от планування доріг, будівництво доріг на 2019 рік уже треба почати. А 1 липня, дійсно, повинні бути закінчені контракти...

ЗУБКО Г.Г. Олександр Олександрович, ну я думаю, що це питання більше до комітету все-таки інфраструктури.

МАРЧЕНКО О.О. Все рівно це питання розвитку регіонів.

ЗУБКО Г.Г. Так, я буду окремо це обговорювати на... серед членів уряду, так.

МАРЧЕНКО О.О. Це актуально.

КОДОЛА О.М. Шановний Геннадій Григорович. Ну, я, по-перше, хочу так само від себе і від фракції "Народний фронт" подякувати міністерству за співпрацю і всій команді міністерства, є, дійсно, комунікація, гарна співпраця з усією командою, заступниками, хочу подякувати і нашій державній архбудінспекції так само за співпрацю з комітетом. Я більше про конкретні речі. Я – мажоритарник із Чернігівщини. Ви пам'ятаєте, як ми складно починали опалювальний сезон 2016 року, але завдяки спільній роботі, яка передувала перед цим за опалювальним сезоном, сьогодні жоден житель Чернігівщини не помітив з цим якихось проблем. Тому це, дійсно, наша спільна заслуга.

І хотів би звернути увагу на державну програму "Власний дім". Я неодноразово піднімав це питання щодо фінансування цієї програми. фактично останні 8 років вона не має підтримки з державного бюджету. Йдеться про пільгове кредитування на будівництво або реконструкцію житла саме на селі. Знаєте, яка у нас сьогодні кричуща ситуація на селі, тобто молодь виїжджає, не залишається. І тому хотів би почути, яке ваше бачення, як ми можемо спільними зусиллями все-таки відновити реальну роботу цієї програми. От у мене є статистика, що сьогодні 60 тисяч сімей звернулися до обласних фондів у рамках цієї програми за такою підтримкою. Але вони нічого не можуть зробити, фактично розводять руками.

ЗУБКО Г.Г. Дивіться, я також хотів сказати, що сьогодні саме сільській місцевості ми приділяємо велику увагу в рамках реформи децентралізації. Так сталося, тому що, в принципі, об'єднані територіальні громади у нас вперше з'явилося у сільській місцевості. Сьогодні 7 практично мільйонів уже в об'єднаних територіальних громадах і питання от іменно соціальної інфраструктури, опорних шкіл, дитячих садків, ЦНАПів і питання, так сказати, які стосуються саме первинної допомоги у медичній галузі – оце буде пріоритетом на цей рік. Ми заклали достатньо великі кошти в бюджеті як мотивацію для цього напрямку.

Тепер питання житла. Програма "Власний дім", ми тільки зараз закінчили аудит цієї програми. Скажу відверто, аудит в принципі підтвердив наше розуміння у тому, що даже саме ті кошти, які повертаються сьогодні, вони є коштами, які неефективно використовуються. І я думаю, що тут потрібно просто об'єднати два напрямки по житловим програмам: з одного боку – програму підтримки будівництва житла, з іншого боку – програму "Власний дім" для того, щоб напрацювати яким чином нам рухатись у цьому напрямку. Чому? Тому що сьогодні виникає питання і для лікарів, яких ми хочемо залучити у сільську територію, і вчителів, яким, в принципі, ми другий рік поспіль піднімаємо зарплату разом з вами. А от сьогодні наявність достатньої кількості вчителів вона відсутня у тому числі і із-за питання житла. Тому давайте просто подивимося, я скажу, що у нас зараз є там даже бажання передати справи у прокуратуру, наприклад, по Черкаській області, по агенції, яка займалася цими питаннями. Тому я думаю, що Лев Рєвазович включиться у цю роботу і ми відпрацюємо, яким чином ця програма повинна працювати.

Відпрацювавши, я буду звертатися до Верховної Ради, до бюджетного комітету, до... разом із Міністерством фінансів по наповненню програми, як Петро Павлович каже, програми по доступному будівництву, в тому числі і програми "Власний дім".

Тому я дякую за це запитання, но ми в цьому напрямку якраз працюємо зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Андрій Гальченко, 32-й виборчий округ, місто Кривий Ріг. Я підтримую своїх колег і теж дуже вдячний всім колегам за те, що ми відпрацювали цей період достатньо ефективно. І хочу сказати, що ваша особиста позиція мені подобається як людини і як державного службовця.

Але хочу зазначити, що децентралізація в тому виді, яка вона сьогодні присутня, я хочу зазначити, що вона не така в нас радужна. І кошти, які є сьогодні на місцях, вони, на жаль, не можуть бути використані в повному об'ємі. Чому? Тому що, якщо ми подивимося на те, що у нас є, да, то візьмемо місто Кривий Ріг, да, нам сказали, що екологічний фонд збільшився. Але ж це не так. Чому? Тому що оскільки ми в опозиції, то сьогодні на місцях остається 25 відсотків, да, 55 - це область і далі - на державу. Чому в область? Область назад кошти не повертає. Але ж люди, які проживають на території міста Кривий Ріг, вони потребують ці кошти для того, щоб вони були на місцях, щоб можна було розвивати екологічні програми, це по-перше.

По-друге, якщо у нас так все гаразд, то чому на сьогоднішній день, я думаю, всі мажоритарники знають цю проблему, що сьогодні і по медицині, і по освіті у нас є недофінансування. Якщо взяти ці програми, да, ну, тобто взяти бюджет, який сьогодні проголосувала коаліція, то ми бачимо, що конкретно в місті Кривий Ріг треба скоротити 30 відсотків... 30 відсотків вторинної медицини, тобто робітників. Що робити?

_____ . *(Не чути)*

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Так, це фінансується державою, бо по первинній медицині у нас у нас ніяких проблем немає. Я думаю, що проблеми є і у колег, тому що вони на місцях спілкуються з людьми.

Також є і по освіті, якщо у нас недофінансування, то в нас недофінансування в розмірі 100 мільйонів. А це теж потім ми додаємо кошти, інакше нам... ми повинні скоротити людей. Тобто ви розумієте цю позицію, і вона така, на жаль, і єсть.

Я не хочу казати за... сьогодні казали за молодь, за спортивні школи – да? Але ж 600 шкіл по всій державі вже скоротили.

Ну, я хочу спросити за друге. Я розумію, що кошти сьогодні направлені все ж таки для там більш тих, хто знаходиться в коаліції, але ж я прошу звернути увагу на ті речі, які не належать до міста Кривий Ріг, а вони належать до держави – це дорога "Кривий Ріг – Миколаїв" і дорога "Кривий Ріг – Нова Каховка". Ви... Я з повагою до вас, але джипом до Миколаєва я їду 7 годин. Сім! 180 кілометрів. А на Херсон, тобто на Нову Каховку я їду три години. Це – жах! Там неможливо їхати!

Я прошу, я вимагаю, щоб ви допомогли реалізувати цей проект. Це не для Кривого Рогу, це для держави, тому що позаяк оскільки в нас сьогодні склалася таки ситуація, що Крим – тимчасово окупована територія, але ж я вважаю, що рано чи пізно це виправиться, то люди їдуть відпочивати з дітьми у Скадовськ, у Херсон, а вони не можуть проїхати, тому що сьогодні автобуси туди відказуються ходити.

Дякую.

ЗУБКО Г.Г. Андрій Володимирович, я дякую за запитання.

Почну з першого питання, яке стосується екологічного податку і його надходження. Ви знаєте, це питання дуже суттєве. Чому? Тому що екологічний податок, на жаль, не стимулює до зменшення викидів на сьогоднішній день. Ми зараз от, відпрацювавши стратегію поводження з відходами з Остапом Семираком, Мінприроди, також домовилися про те, що ми подивимося, яким чином переробити взагалі Закон по оподаткуванню екологічного податку таким чином, щоби оставляти його тим підприємствами, як направляють кошти на зменшення викидів, бо сьогодні, практично, жоден орган місцевого

самоврядування, вибачте, був, держава не зацікавлена, наприклад, на зменшення викидів, тому що це – зменшення надходження або до місцевого бюджету, або до державного. Тому нам би попрацювати в напрямку, ми можемо також запропонувати, щоб частина екологічного податку поверталася до підприємства і стимулювала його до зменшення викидів і, так сказати, інвестиції в технології. Оце, мабуть, було б важливо саме особливо для промислових міст як: Кривий Ріг, Маріуполь так і всіх інших, які би практично це було...

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Це дуже гарна пропозиція. Вибачте, але ж я що хочу сказати, коли ці підприємства купували, то там були програми. Я єдине прошу: хай ці програми виконуються, тому що кожний раз, коли хтось приходить так, нова влада, то з кимсь домовляються... а страдають від цього люди.

ЗУБКО Г.Г. Зрозумів, Андрій Володимирович.

Друге... друге питання це питання було по медичній субвенції. Знаєте я також як ви, тут у нас дуже добре, тому що в комітеті у нас практично більшість мажоритарщиків і знають, що таке працювати на окрузі. Я також був мажоритарним депутатом і скажу, я сам виїжджав от зараз в регіони і зустрічався з медичними радами. Да, тому що я зараз просто у зв'язку з тим, що Верховною Радою було прийнято рішення про спрямування коштів на первинну сільську медицину, так і кошти ці, так сказати, є. Як головним розпорядником Міністерство регіонального розвитку, то ми зараз відпрацювали всю практично мережу первинної медицини, яка повинна працювати у сільській території. На другому рівні зараз у нас є величезні проблеми. Перша проблема, яка стосується не просто медичної субвенції, а тарифікації зарплати медичних працівників і лікарів. Ми практично, коли підняли мінімальну заробітну плану на 3 тисяч 723 гривні ми зрівняли фахово медичного працівника або лікаря практично, так сказати, з некваліфікованими

роботами. Да і зараз це дуже суттєва ситуація, тому що нам потрібно або міняти тарифну сітку, або рухатися в цьому напрямку.

Другий напрямок – це невиконання державних програм, з точки зору вакцин, які піднімаються постійно, це їх відсутність.

І питання медичної субвенції, достатності. Тому що саме от те, що стосується нашого напрямку, це органи місцевого самоврядування, на їх, так сказати, плечах лежить первинка. По первинці взагалі питань нема. І ми розраховуємо на те, що воно так і буде рухатись. І ті практично, та мережа, яка буде створена первинки, вона достатня тої медичної субвенції, в 40 відсотках, яку, до речі, ми вибили такого ніколи не було, ми заклали 40 відсотків від медичної субвенції, це саме первинка. От з другим рівнем нам потрібно розбиратися. Зараз так працюю з МОЗ для того, щоб вони звернули увагу дуже суттєво на це. Чому? Тому що незадоволені дуже суттєво. По-перше, дуже серйозно сьогодні працюють інші країни по залученню наших лікарів. Мовний бар'єр нікого не цікавить. Пропонується достатньо висока заробітна плата. Люди не бачать перспектив на другому рівні, тому що вони бачать, що зарплата практично не змінилася, там порівняно даже з тими ж вчителями. Тут є така величезна загроза. Я думаю, що ми попитаємося з МОЗ все-таки якось відкоригувати цю ситуацію. Ви знаєте, що у нас є, так сказати, спільна робота, но будемо рухатись в цьому напрямку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЗУБКО Г.Г. Останнє питання було, Андрій Володимирович?

ГАЛЬЧЕНКО А.В. *(Не чути)*

ЗУБКО Г.Г. Я подивлюсь. Чесно я вам скажу, по-моєму Кривій Ріг – Дніпро закладалося в план цього року. Я знаю, що точно закладалося Карловка

– Дніпро це з Полтави, так сказати, цей напрямок і частина об'їзної навколо Дніпра. По поводу Кривий Ріг – Дніпро я подивлюся, просто вам повідомлю.

ГАЛЬЧЕНКО А.В. *(Не чути)*

ЗУБКО Г.Г. Нова Каховка. Да. Я подивлюсь просто це трошки не в моїй компетенції як віце-прем'єра, але...

ГАЛЬЧЕНКО А.В. *(Не чути)*

СТАШУК В.Ф. Ну, перш за все я теж хочу сказати про те, що мені здається якраз міністерство, і віце-прем'єр, і заступники...

ЗУБКО Г.Г. Так, Едуард Борисович, будь ласка.

СТАШУК В.Ф. ...якісно і результативно співпрацюють з комітетом. Мені здається, що треба це зберігати і надалі. І як то кажуть не змінювати ту традицію, яка вже склалася, вона досить правильна. Але так чи інакше виникає маса якихось питань, які на межі роботи міністерства з іншими складовими уряду і там виникають час від часу якісь фантазмагоричні ситуації, які просто шокують і нас, і я думаю, що і вас теж. Починаючи від історії з субвенціями для ОСББ, субсидіями з необхідністю там відкривати рахунки...

ЗУБКО Г.Г. Віталій Филімонович...

СТАШУК В.Ф. Ні, це я до чого?

ЗУБКО Г.Г. Ми домовились на уряді, що зауваження Мінрегіону приймаються взагалі без зауважень, да, то єсть...

СТАШУК В.Ф. Геннадій Григорович, я знаю...

ЗУБКО Г.Г. ...щоб ви попереджали про це

СТАШУК В.Ф. Я знаю вашу позицію, позицію Прем'єра, і я повністю їх підтримую. І дуже хочеться, щоб усередині уряду якісь ці речі проходили набагато швидше. Я хотів би в цьому контексті нагадати, що існує постанова Кабміну, яка нині чинна ще, від 12 року. Там реквізити я потім нагадаю, якщо потрібно. Ви її добре знаєте, про те, що є обмеження, наприклад, на використання субвенцій держбюджету для тих же ОСББ і ЖБК. І це ретранслюється потім і на місцеві бюджети так само. Мені це здається абсурдним станом на сьогодні. І вже впродовж там 3, 4, 5 місяців чомусь досі немає ніякого результату і зміни. Хотілось би почути від вас, що, що, яка потрібна наша допомога. Якщо потрібно, я готовий там теж... я не хочу це переводити в формат якихось публічних дискусій. Чому? Тому що знову ж таки я знаю вашу позицію і Прем'єра, що ці речі треба відкорегувати.

Хотілося б почути, як швидко ми можемо це зробити, щоб ми могли людям, які живуть в ОСББ і ЖБК, це мільйони людей... У них у головах каша страшна, вони на повному серйозні вважають, що в уряді сидять якісь люди, які от намагаються їхнє життя не спростити, а ускладнити. Це серйозно. І пояснювати їм, що все навпаки, дуже важко, коли досі існують отакі речі. Хотілося б почути ваш коментар до цієї ситуації.

ЗУБКО Г.Г. Дивіться, ми отримали ваше звернення як народного депутата, по можливості внесені в постанову Кабінету Міністрів. На жаль, ця постанова, вона є постановою, яка в свій час готувалась, в 12-му році Міністерством фінансів, розробником її був, це про порядок використання коштів на соціально-економічний розвиток. Достатньо широка постанова, всі напрямки практично можуть бути використання цих коштів, але відповідь від Міністерства фінансів ми отримали, що ці кошти не можна використовувати

на колективну або приватну власність. І отут ми зараз просто хочемо продивитися, які саме застереження по бюджетному законодавству не дозволяє зробити використання цих коштів у цьому напрямку. Тут ми тоді будемо звертатися до вас як народних депутатів, якщо потрібно буде внести зміни у Бюджетний кодекс, щоб ми це зробили спільно.

СТАШУК В.Ф. Просто два слова, якщо можна. Справа у тому, що у нас іншої власності, крім приватної колективної вже не залишилося. Це означає, що якщо слідкувати цій логіці, то взагалі система ЖКП фінансуватись не може. Державного вже немає нічого, ми це з вами знаємо.

ЗУБКО Г.Г. Позиція Міністерства фінансів була про те, що соціально-економічний розвиток це стосується у першу чергу соціальної інфраструктури або бюджетних установ, які фінансуються з державного або з місцевого бюджету. Житловий сектор практично, ну, він не фінансується з державного бюджету, він може фінансуватися з місцевого по програмам, які приймаються муніципалітетом на ремонт або реконструкцію житлового фонду.

СТАШУК В.Ф. Я тільки повторю, що політично це для нас дуже не вигідна і слабка історія з точки зору того, що якщо ми тут позицію Мінфіну будемо поділяти, то...

ЗУБКО Г.Г. Дивіться, ми поділяємо позицію дуже просту. На сьогоднішній день ви підтримали нас і разом з вами ми прийняли закон, який стосується створення Фонду енергоефективності. Питань буде виникати дуже багато, коли ОСББ буде звертатися за цими програмами, але у той же час по модернізації житла ОСББ також потребують і ремонту. Ми також от зараз хотіли з Міністерством фінансів відпрацювати, щоб це могло працювати або спільно, або практично щоб було ще одне джерело доходу, джерело видатків, яке б могло фінансувати ремонт житлового фонду. Ви знаєте, що коли

готувався Закон про фонд, було бажання депутатів, даже там з нашого комітету, про те, щоб включити можливості фінансування Фондом ремонт житлового фонду. Але ми розуміли, що обсяг ремонту житлового фонду і модернізації – це трошки різні речі. І ми тоді відмовились від цього напрямку. Але все-таки мати джерело по можливості фінансування, крім місцевого бюджету і коштами громадян ремонту житлового фонду, можливо було б... Ну, 5 мільярдів є, використати в цьому напрямку. Тому давайте відпрацюємо по законодавству, що потрібно змінити. Ми будемо підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, давайте визначимося, скільки ще є часу.

ЗУБКО Г.Г. Я вже повинен іти, тому що там у нас просто якраз ті наші іноземні партнери, як ви казали, з якими ми працюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... уже задавав питання.

Будь ласка, Сан Санич, якщо це терміново...

ЗУБКО Г.Г. Я готовий, дивіться, я просто, я просто...

МАРЧЕНКО О.О. Геннадій Григорович я... ще одна така проблема...

ЗУБКО Г.Г. Подякувати...

МАРЧЕНКО О.О. ... яку озвучував колега Гальченко по медичній субвенції, да, так є ж саме спостерігається в освітній субвенції. Показники Мінфін 2016 рік, так, педагогічні кадри, садочок опять же перший розряд, нічого не зроблено – це проблема, мінус 20 відсотків...

ЗУБКО Г.Г. Дивіться, я готовий, Сан Санич, я готовий зустрітися ще раз, да, прийти, ми можемо проговорити ці речі. Просто вся ситуація в тому, що у нас на сьогоднішній день одночасно декілька комітетів. Я зараз повинен бути у Власенка, Домбровського – я вже не піду, так. Я вже не кажу за такий комітет як і бюджетний, і всі інші. Тому прохання: давайте... Да. Окремо там зустрінемося, я можу запросити вас як народних депутатів до себе.

МАРЧЕНКО О.О. *(Не чути)*

ЗУБКО Г.Г. Да, до себе і ми поспілкуємося окремо. Добро?

_____. *(Не чути)*

ЗУБКО Г.Г. Олександр Олександрович.

РЕВЕГА О.В. Геннадій Григорович, також хочу подякувати, тим більше вам і міністерствам, ми спрацювали, в нас було лихо.

Ну, єдине питання: коли ми закінчимо децентралізацію, об'єднання громад? Ви ж...

ЗУБКО Г.Г. Адміністративним методом?

РЕВЕГА О.В. Ну, таки, ну, нам прийдеться щось робити, тому що...

ЗУБКО Г.Г. Дивіться, я вас дуже прошу, от я зараз якраз іду на профільний комітет і ми будемо говорити про 17 законів, які нам потрібно приймати. Але є дуже важливі два пріоритети, це, перше – спростити механізм об'єднання, да, ми зараз хочемо, щоб підтримала все-таки Верховна Рада можливість об'єднання навколо міст обласного значення, це прискорить процес і залучить велику кількість людей в цей процес, так. Друге – це ті

інструменти, які повинні все-таки дати додаткову мотивацію: питання земельних ресурсів, питання планування територій – 6403, так, і ті питання, які стосуються по можливості Бюджетного кодексу по повноваженням старост і місцевих громад.

Якщо ми це зробимо, в нас тоді буде такий, знаєте, останній аргумент до добровільного об'єднання. Зараз у нас просто є там декілька таких білих плям на карті України, які є по території. Але якщо взяти по кількості, якщо ми не включимо механізм без виборів обласних центрів і міст обласного значення, то ми будемо залишатися на рівні 7 мільйонів громадян, які проживають в об'єднаних територіальних громадах. Я готовий прийти і окремо показати карту, показати перспективу, але нам потрібно от саме зробити цей крок.

Коли ми будемо бачити, що давши всі інструменти по добровільному приєднанню, об'єднання, об'єднання навколо міст, ну, немає, от немає людей, які візьмуть на себе лідерство – да? – в тій чи іншій громаді, отам вже потрібно буде приймати, можливо, адміністративне рішення.

Для мене дедлайн – це 2020 рік. Чому? Тому що виходити на рівень місцевих, на місцеві вибори з абсолютною такою "разношерстною" ситуацією по громадам буде дуже важко.

Ну, давайте будемо дивитися, разом приймати рішення. Це питання Верховної Ради, це питання, яке потрібно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, одне питання від підприємств ЖКГ. ...

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. *(Мікрофон вимкнено) (Не чути)*постанова – прийняли, дякуємо..... по першому етапі, тобто ми їх не відчуваємо і не бачимо, а ще й...

ЗУБКО Г.Г. Зробити цей процес публічним. Я розумію, що...

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. процедура.

Зараз відставання вже два місяці, і ми бачили три місяці, як водоканал вже отримує повідомлення

Якось вплинути на ситуацію, тому що Мінфін знову кулуарно готує зміни, які

І ще одне питання, дуже коротеньке. Абонплата має бути виключена з тарифу, два ризики виникає, тобто відсутність джерел фінансування цих заходів, в принципі, тому або треба вносити зміни до положення.....
...(Не чути) ... тобто до кінця року... треба укласти угоди з мешканцями, зі споживачами для того, щоб

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це по абонплаті – да?

(Загальна дискусія)

БАБАК А.В. Якщо в травні будуть договори, то більш-менше питання.....

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. тому що велика кількість договорів і треба переходити.

ЗУБКО Г.Г. Давайте ми зробимо просто: я вам Едуарда Борисовича залишу.

КРУГЛЯК Е.Б. Ні, ну, ми ж уже... Дмитро Юрійович ви ж знаєте, робоча група відпрацювала шість договорів, і після Яремчі, і Альона Валеріївна теж була, у нас стоїть завдання: 15 квітня договори щоб були вже в центральних... не тільки в центральних органах виконавчої влади – вони відпрацьовані по воді – для того, щоб ми могли до 1 травня їх прийняти.

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Я кажу по укладанню.....

КРУГЛЯК Е.Б. Укладання.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре... добре, колеги. Добре, Дмитро Юрійович, дякую.

Колеги, давайте тоді лунало в кожному виступі депутатів щодо подяки нашій спільній роботі. Я думаю, що ми приєднаємося до цих слів і подякуємо Геннадію Григоровичу як людині, яка очолює цю команду, його команді, так, значить, і кожному депутату, який працював у минулому році. У нас дуже напружені завдання, дуже амбітні завдання я впевнений, що нам треба зосередити зусилля. І, дійсно, я підтримую Віталія Филімоновича, що треба цю унікальну ситуацію співпраці, яка у нас є треба її берегти і спираючись на неї рухатися далі.

Значить, ми у відповідності до виступів і питань, які були задані депутатами надамо пропозиції щодо... які направимо у міністерство і беремо до відома ту інформацію, яку ми отримали ми не має приймати рішення щодо позитивного і негативного, дійсно, ми фіксуємо плідну співпрацю і рухаємося далі по тих реформах, які сьогодні запроваджені. Ми кажемо виключно про міністерство, про профільне міністерство і роботу віце-прем'єр-міністра нашого профільного.

По міністерству я думаю, що результатом нашого ставлення є в тому числі постанова, яка зареєстрована по звільненню міністра... ми її не скасовували.

Ми дякуємо Геннадію Григоровичу, ми відпускаємо, так тому що ще одне засідання комітету.

ЗУБКО Г.Г. Я ще раз дякую...

(Загальна дискусія)

ЗУБКО Г.Г. Дякую до побачення.

Далі веде засідання заступник Голови Комітету

Кодола О.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, значить, переходимо до другого питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" щодо покращення інвестиційних можливостей у сфері виробництва електричної енергії з альтернативних джерел (реєстраційний номер 6081) від 13 лютого 2017 року. Це друге читання у нас, так.

Петро Павлович, ви щось скажете.

САБАШУК П.П. Ну я думаю давайте дамо слово, поки що у нас є представник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні...

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й. Ні, ні... це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

Далі веде засідання перший заступник Голови Комітету

Андрієвський Д.Й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 6081, так? Давайте.

САВЧУК С.Д. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна – коротенько, всі в курсі це друге читання, там невеличка кількість правок.

САВЧУК С.Д. Цей проект закону вже розглядався на комітеті і ваш комітет я вам хочу подякувати вже його підтримав. Він у залі розглядався, також зал його підтримав. На сьогоднішній день ми даємо можливість у прозорий спосіб вивільнити приблизно більше ніж два гігавати зарезервованих потужностей на підключення для об'єктів відновлювальних джерел енергії. Про що мова? Сьогодні технічна можливість для підключення для будь-якого об'єкту, чи це сонце, вітер, біомасу, якщо інвестор хоче прийти, він іде в обленерго або в "Укренерго", хоче підключитися. Не завжди в нього є така можливість, але йому кажуть: "Ось є компанія, в неї є технічні умови, купи.... .." і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це знаємо. Друзі, ну, давайте не повторюватися.

САВЧУК С.Д. Через то ми всім кажемо – 3 роки. Але за результатами вже доопрацювання ми даємо можливість 5 років, бо вітер треба виміряти ще один рік. І там птахи будуть літати, також ще треба рік подивитися. Це умови законодавства. Через то попросила нас вітрова асоціація, щоб ми зробили 5 років, але якщо ми робимо для вітру 5 років, то і для всіх решти. Це все рівно є якесь обмеження, це не раніше.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякуємо.

Колеги, колеги, всі депутати знають, про що йде мова. Є пропозиція підтримати з урахуванням поправки от нашого колеги Олександра Домбровського щодо збільшення терміну дій технічних умов до 5 років.

САБАШУК П.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо нема заперечень, я пропоную підтримати це. І...

БАБАК А.В. Ви це хочете?...

САБАШУК П.П. Так, так, я сказав так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Будь ласка.

БАБАК А.В. Шановні колеги, я прошу, щоби там, де ми міняємо на, щоб технічні умови були чинними не більше 5 років, просто написати: є чинними протягом 5 років. Щоби не було ні більше і не менше – 5 років і все, і тоді ми зрозуміємо, що вони діють 5 років, і немає більше/менше. Є у вас зауваження якісь?

КОВАЛЕНКО Д. НЕК "Укренерго", Дмитро Коваленко. Я звернув увагу, що на сьогоднішній день є Закон про ринок електричної енергії, який визначає термін дії договору технічного. І він визначає як норму, виходячи з нормативного строку будівництва і проектування. Тобто в залежності від об'єкту – маленькі, великі – може бути півроку, рік. Якщо таким чином записати, 5 років буде для всіх. Так не можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, тобто, да. Тому це буде суперечити діючому законодавству. Тому давайте, все ж таки залишаємо.

БАБАК А.В. ...було дивно, що це якраз... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді залишаємо в тій редакції, до 5 років, до 5 років.

БАБАК А.В. Тоді залишаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишаємо до 5 років.

Які ще є?...

БАБАК А.В. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема? Колеги, тоді є пропозиція підтримати у другому читанні з урахуванням правки Олександра Домбровського щодо збільшення терміну дії технічних умов до 5 років. Колеги, хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримався? Немає.

Шановні колеги, є законопроект, який був розроблений депутатами нашого комітету, це законопроект 7084. Ну, Андрієвський, Сташук, Сабашук, Бабак щодо зміни до діючих законодавчих актів України щодо об'єктів незавершеного будівництва та майбутніх прав нерухомості. Законопроект, який простий і прозорий при цьому підтриманий він і Національним банком, підтриманий міжнародними організаціями і підтриманий офісом ефективним реформ, значить, є у нас підтримка і збоку нашого виконавчого органу. Цей законопроект пропонує встановити порядок ідентифікації об'єктів будівництва та присвоєння адрес закінченим будівництвам об'єктів, запровадити електронний реєстр проектної документації по будівництву, встановити основні вимоги до порядку укладання договорів, зобов'язати замовника розміщувати на своєму веб-сайті інформацію щодо житлового будівництва, встановити виключний перелік способів інвестування, тут у нас є правка, ми це теж розглядали і запровадити механізм державної реєстрації права власності на об'єкт незавершеного будівництва та майбутні об'єкти нерухомості. Встановити, що договір, який, за яким придбався об'єкт незавершеного будівництва або майбутній об'єкт нерухомості, якщо право власності на такі об'єкти не зареєстровані в установленому порядку є нікчемними. Таким чином, ми підтримуємо будівельну галузь, фактично людина стає власником, набуває право власності на етапі будівництва, на етапі

заключення інвестиційної угоди. В принципі, вважаємо, що це буде значно зменшувати, в тому числі і різні шахрайські прояви, які, на превеликий жаль, іноді бувають, коли по декілька разів продаються, перепродаються ті чи інші об'єкти. І додаткові можливості отримують будівельники, які будують згідно з чинним законодавством, мають затверджену документацію, вони можуть тоді продавати і реєструвати оці права у відповідності до проектної документації.

Закон пропонується підтримати з урахуванням пропозицій включити до законопроекту положення щодо усунення колізій зі статтею 8.1 Закону про цінні папери та фондовий ринок. Справа в тому, що при спілкуванні з будівельною громадськістю неодноразово наголошувалася необхідність збереження такого напрямку фінансування як цінні папери. От така є пропозиція. Які є запитання?

Будь ласка.

БАБАК А.В. Шановні колеги, ми, ставши співавторами цього закону, звичайно мали дуже благі наміри дати право реєструвати права власності на майбутню річ. Водночас за той час, поки закон був у відкритому доступі і для всієї професійної спільноти, і для людей, які дуже серйозно розуміються на питаннях права, і нашого Головного управління експертного, побачили, що тут є дуже серйозна проблема юридична з реєстрацією цього права власності на майбутню річ. Зокрема було скрізь абсолютно всіма зазначено, що реєстрація права власності на майбутню річ, тобто майбутній об'єкт суперечить концепції речового права. Немає речі – немає права власності на неї. І навіть є рішення Верховного Суду України з цього питання від 15-го року.

Тому, шановні колеги, я думаю, що нам треба абсолютно серйозно звернути увагу на цей юридичний аспект. І, можливо, у нашому рішенні... Я пропоную зазначити у рішенні комітету, що до другого читання має бути врегульовано юридично питання реєстрації права на незавершений

будівництвом об'єкт. Це є серйозна річ, яку ми не можемо ігнорувати, тому що є і рішення Верховного Суду, і є дуже серйозні зауваження. Ми знайдемо механізм реєстрації, але ми маємо звернути на це увагу, тому що це буде коректно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається. Приймається, треба звернути увагу, але все ж таки давайте розуміти, що зараз от найближчим часом у нас буде голосуватися Закон щодо права власності на інтелектуальну власність, це теж фактично нематеріальні такі певні речі. Але все ж таки слухне зауваження. Я думаю, що при підготовці до другого читання ми це зможемо врегулювати.

БАБАК А.В. Треба зазначити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зазначимо.

Да, будь ласка.

САБАШУК П.П. Можна? Я хочу також сказати, ви розумієте, що сьогодні будівельники з клієнтом працюють на чесне слово. Тобто є сьогодні сама стандартна система, що ми заключаємо договір купівлі-продажу майнових прав, який, чесно кажучи, немає ніякого статусу, він незрозумілий цей статус. І нам все рівно треба якийсь статус придати цим договорам, тому що система фондів не працює, система сьогодні працює по цим законам. Тому я думаю, що по-любому треба робити все ж таки власність треба реєструвати, як інтелектуальну власність, це майбутня власність. Чи може це, знаєте, в нас є форвардні угоди...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

САБАШУК П.П. ...цінних бумаг, то це є форвард.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми з цього і виходили.

САБАШУК П.П. Да. І ми ідемо просто на... Подивіться про... Закон про форвардні операції, це є практично, тобто ми реєструємо форвардну операцію, яку ми називаємо правом майбутньої власності. ну...

БАБАК А.В. Ну, взагалі нам треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... підтримці, підтримуємо, але звертаємо увагу. Да.

САБАШУК П.П. Так.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас якесь питання? У кого там питання?

ГАРНИК О. Олег Гарник, Асоціація міст України. Ми хотіли б також запропонувати до другого читання врахувати наступний момент. Сьогоднішні процеси децентралізації передбачають поступовий перехід певних повноважень від органів державної влади до органів місцевого самоврядування. На нашу думку, було б також необхідно врахувати цей момент в частині присвоєння поштових адрес.

На сьогоднішній день в нас є, скажімо, об'єднані територіальні громади, які перебувають... які співпадають з межами районів і у випадку такому, а на майбутнє таких громад буде більше, фактично райдержадміністрації не матимуть ні повноважень, ні обґрунтування для того, щоби присвоювати поштові адреси на території чи об'єднаної територіальної громади, чи взагалі, скажімо, відповідної сільської ради в тому випадку, коли цей об'єкт знаходиться, ну, за межами населеного пункту.

У нас були підготовлені пропозиції, ми виходимо з того, що органи місцевого самоврядування повинні здійснювати принцип – свої повноваження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка. Вибачте, будь ласка.

По-перше, да, я дякую, ми зрозуміли це питання і пропонуємо, ви ж самі пропонуєте врахувати це до другого читання. Зараз ми розглядаємо закон, проект закону щодо підготовки його до першого читання. Пропозиції надавайте, звичайно, ми все це врахуємо. Є ж суттєва пропозиція була від Альони Валеріївни. Подавайте, будь ласка, пропозиції і... Але за форматом і за регламентом це можна буде офіційно зробити тільки після того, коли в порядок денний буде внесений закон, проголосований в першому читанні, а потім буде можливість вносити зміни. Тому зараз просто давайте, я пропоную час не витратити, якщо у депутатів нема заперечень, давайте його приймати з урахуванням технічної правки щодо цінних паперів, розуміючи, що дійсно до другого читання нам треба буде уважно допрацювати.

БАБАК А.В. Звертаємо увагу на цей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Однозначно.

БАБАК А.В. Комітет звертає увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І повірте, і повірте, з Асоціацією міст, з професійними організаціями ми будемо дуже плідно працювати до тих пір, поки закон ми не будемо відчувати, що це буде працеспроможний закон, ми його виносити до другого читання просто не будемо.

Приймається така позиція – да? Шановний там... Приймається?

ГАРНИК О. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто за те, щоб підтримати пропозицію щодо підтримки в першому читанні законопроекту 7084, прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Віталій Филімонович?

СТАШУК В.Ф. У нас 8 «За».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, два законопроекти в нас – 7266 і 7266-1 – альтернативний. Четверте-п'яте питання. Після переговорів з ініціаторами законопроекту 7266 нашими колегами Яценко та Шиньковичем, вони його відкликають, і, фактично, зосереджуємося на розгляді (не підтримці) законопроекту 6266-1, який внесений народним депутатом Кривошеєю.

Геннадій присутній, будь ласка, давайте... Ну, можна дати інформацію коротенько, або відразу, якщо депутати в курсі щодо передачі і припинення або тимчасово зупинення повноважень органів державного будконтролю, можна задати запитання автору законопроекту.

Я просто поясню, що неодноразово ми маємо вже приклади, коли передані повноваження центрального рівня, навіть є звернення і бажання органів місцевого самоврядування повернути ці повноваження на рівень держави, але такого механізму, фактично, нема. І цей закон має таку колізію врегулювати.

Тому, будь ласка, от Геннадій тут присутній. Давайте... Я пояснив. Які є запитання? *(Шум у залі)*

КРИВОШЕЯ Г.Г. Я думаю, зауваження є. Просто я хотів би зацентувати увагу, тому що певні колеги до мене, народні депутати, підходили, вони кажуть, так ви що, забираєте в органів місцевого самоврядування повноваження?

Просто потрібно відразу про те говорити, що ніхто не забирає, а навпаки йде просто впорядкування. Просто на сьогоднішній день у нас тільки створено

там 90 органів місцевого самоврядування фактично, інші працюють під органами територіальних... під територіальними органами. І досить часто виникає така ситуація, коли фактично орган, навіть створений орган місцевого самоврядування, він розуміє, що він не просто не справляється, в нього не хватає ні компетенції, нічого подібного.

На сьогоднішній день, перше – процедури немає просто повернення назад цих органів... до територіальних органів цих повноважень, друге – на сьогоднішній день немає ніякого механізму впливу, взагалі ніякого державного органу чи комунального на місцеві органи Державної архітектурної будівельної інспекції, місцевих органів інспекції. Тому на сьогоднішній день має бути принаймні хоч якийсь мінімальний контроль. Він визначається в розрізі, коли є певний припис, коли є певне повторне вже зауваження і тільки аж тоді створиться відповідно там спільна комісія, розглядаються певні зауваження. Тобто немає такого, на сьогоднішній немає ніяких питань стосовно припинення їхніх повноважень.

І друге, ми настоюємо на тому, що я переконаний, що це якраз спонукатиме, тому що будуть більш відповідально органи місцевого самоврядування підходити до створення відповідних органів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зрозуміла стратегія питання. Будь ласка, запитання.

БАБАК А.В. У мене немає запитань. Я просто хочу сказати, що я категорично проти такого закону. Я вважаю, що делеговане повноваження воно залишається і має бути закріплено за органом місцевого самоврядування. Я не знаю таких норм у Законі ні про місцеве самоврядування, де є делеговані повноваження, які можуть повертатися назад, я такого не знаю взагалі як прецедента в законодавстві України. Якщо мені хтось назве будь-яке з

делегованих повноважень і органу місцевого самоврядування, які можна повернути за власним бажанням.

Більше того... тобто я вважаю, що це є не нормально, це, значить, треба вчити людей, взяли ці повноваження треба працювати, вчити, нехай держава допомагає, нехай державні органи допомагають вчити людей, формують компетенцію на місцевому рівні. Що це взагалі за підхід? Дали, забрали, повернули ще й нагляд здійснили. Потім знову забрали, то може давайте всі тоді повноваження делеговані по Закону про місцеве самоврядування будемо мати можливість повертати назад когось, будемо нагляд здійснювати чи так там профтехучилища...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, це ж питання.

БАБАК А.В. Тобто я категорично проти взагалі такого підходу і прецеденту повернення делегованих повноважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, давайте це питання адресуємо представникам і керівнику, і там є керівник юридичної служби Державного архбудконтролю. Дайте, будь ласка, пояснення в тому числі по прикладах щодо делегування повноважень, щодо відкликання можливо...

КУДРЯВЦЕВ О.В. Добрий день, дуже дякую Дмитро Йосипович.

Альона Валеріївна, я хотів би, по-перше, сказати, що на сьогоднішній день, мабуть, ніхто крім державно-архітектурної будівельної інспекції не розумію, як працюють ці органи. І, на жаль, ми сьогодні маємо відсотків 10 цих органів, які взагалі не працюють. На прикладі також є і обласні центри, на жаль. І в ситуації, коли вони не хочуть працювати, і місцева громада нічого з ними не може зробити, і в тому числі мажоритарні депутати, звертаючись до мене, в тому числі і губернатори звертаючись до мене, кажуть: "Скажіть, кому зателефонувати, що зробити, щоб ці повноваження можна було передати

назад". Такі проблеми сьогодні, вони поодинокі, але вони є. І розумієте, коли завтра воно зупиниться, воно зупиниться, питання буде до нас усіх, як ці повноваження виконувати. А ми їх виконувати не можемо. Це перше питання.

І друге, по поводу, стосовно контролю. Сьогодні так сталося, що 320 Закон по передачі повноважень, він був розроблений в 14 році. Були певні моменти, які ми всі розуміємо. Сьогодні зовсім змінилася ситуація. Я думаю, що мене в цьому питанні підтримують, в тому числі народний депутати, що сьогодні підходи до контролю в розрізі Держархбудінспекції, вони змінилися. І ми сьогодні по-іншому ставимося до цих всіх питань. І коли, на жаль, є ті ж самі... я кажу про 10 відсотків, це десь 5-7 новоутворених органів, які сьогодні працюють, як вони хочуть. І на жаль, по 320 Закону ми не можемо на них впливати. Ми раз кажемо, два кажемо, але вони іноді даже, ми їх перевірили, зробили нагляд, вказали на порушення, допомогли щось там змінити, але надалі вони те ж саме роблять те, що і роблять.

І сьогодні, якщо ми будемо брати по скаргах, то я можу показати любому. Будь ласка, якщо хочете, я можу дати аналіз, що сьогодні мінімум 50 відсотків скарг по Держбудконтролю – це новоутворені органи. На жаль, це дійсно так. Я готовий по кожному випадку окремо казати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Віталійович, дякую.

Петро Павлович, будь ласка.

САБАШУК П.П. Вельмишановні народні депутати, ви, якщо пам'ятаєте 14 рік і пам'ятаєте, наскільки я воював за те, щоб передати максимально повноваження місцям, але, на жаль, на сьогоднішній день треба сказати, що все-таки ці повноваження – це є життя людей, це саме головне. Тому архбуд... це всіх інших повноважень, тому що можна по лікарням брати, не брати там, по вчителям, по школам, а тут є життя людей, і саме головне. І це питання не можна відпустити на «самотьок», потому що, да, інколи, на жаль, і є такі прецеденти, коли архбудконтроль підпорядковується меру на сто

відсотків, і нічого з ним зробити неможливо, а мери є різними, на жаль, є і добросовісні, а є, ну, і не зовсім. І, я думаю, що повноваження все-таки треба повернути, на жаль, хоча я також в душі якби, сьогодні навіть душа кричить, тому що начебто неправильно, але я розумію ситуацію, така ситуація дійсно сьогодні є. І багато архбудконтролів, які повинні бути незалежними, передача повноважень у міста, ми одержали абсолютно залежну ситуацію, а це є життя людей. Так що я прошу все-таки проголосувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую. Я дякую.

Значить, колеги, давайте, це перше читання, ми ще... Колеги, давайте, я пропоную, ми ж нікого не перебиваємо, ну, хором розмовляти це просто некоректно, друзі, вибачте, будь ласка. Значить, я ще раз наголошую, що це перше читання, да, давайте ще раз от пропозиції узагальнимо депутатів, от Альона Валеріївна категорично проти.

Андрій, будь ласка, є питання, да?

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Да. Ну, я тут не дуже згоден з Петром Павловичем, але у мене ще є питання, що стосується передбачено тимчасове зупинення повноважень. Тобто провели якісь заходи. Хотілось би чітко зрозуміти, які це заходи. І хотілось би по другому питанню, що на час припинення, тимчасового зупинення відповідних повноважень виконавчих органів. Тобто, на який час? Бо час може бути один рік може бути 2 роки, а може бути і...

КРИВОШЕЯ Г.Г. Я зрозумів зауваження, якраз Альона про це сказала. Тобто я розумію в чому проблема. Проблема в тому, що на сьогоднішній день є, ну, застереження, в мене теж воно, мабуть, є, що ми розуміємо, що на сьогодні, в принципі, в ДАБІ є розуміння, вони чітко виконують закон і немає проблематики. Але, якщо ми зробимо таким чином, що встановимо певний термін допустимо для усунення тих чи інших непорозумінь, які, грубо кажучи, стосуються некомпетентності, невідповідності, замінити потрібно керівника,

наприклад. Тобто, я ж говорю, на певний період для виконання оцієї проблематики усунення відповідних недоліків проблематики. Там же питання стоїть в тому, що... Люди добрі, на сьогоднішній день є такі рішення, які приймаються, на які просто ніхто з вас тут, будучи навіть, вибачте на слові, Президентом України не може вплинути на ту чи іншу ситуацію. Закон просто так говорить, все. Прокуратура нічого не може, поліція відкриває провадження, починаються якісь. Вибачте, корупційні справи на місцях, тому що це далі районного чи відповідного центру, далі, просто чи обласного, далі не йде, розумієте, тобто. Тобто є практично певна фактично не те, що монополія, а просто вони повинні розуміти, що... і при цьому вони не дотримуються відповідного законодавства.

Ми можемо його з вами тут приймати, писати про відповідні норми, міняти державні будівельні норми, їх ніхто не буде виконувати. Все. В них немає відповідальності навіть перед цим. Оце єдине проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Я готовий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КРИВОШЕЯ Г.Г. ... це внести термін до другого читання без проблем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

КРИВОШЕЯ Г.Г. ... місяць, два або до моменту усунення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу перепитати, у кого ще з депутатів є запитання до автора законопроекту? Немає. Так, будь ласка, якщо можна, коротко.

ГАРНИК О. Якщо коротко, Асоціація міст виступає проти другої частини, яка передбачає можливість позбавлення повноважень Державного архітектурного будівельного контролю органів місцевого самоврядування за рішення посадової особи центрального органу.

На нашу думку, такий підхід є не зовсім обґрунтованим, він дасть можливість, скажемо, впливати на органи місцевого самоврядування і посилює тиск, можливість тиску органів центральної влади на органи місцевого самоврядування.

А, що стосується тимчасового припинення, ми взагалі не розуміємо яким чином може бути реалізований цей механізм, коли на якусь частину, скажемо, часу забираються повноваження від органу місцевого самоврядування, передаються назад це структура, це штати, це фінанси, а потім через якийсь час назад повертається. Ну, на нашу думку, такий взагалі механізм неможливий тимчасово, тим більше, погоджуюся з Альоною Валеріївною, що практика позбавлення повноважень така взагалі в природі поки відсутня. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло. Але і проблема є, яку теж треба врегульовувати. Будь ласка, є по другому... по другій частині?

КУДРЯВЦЕВ О.В. Ну, я тільки хотів би застережити всіх, що, коли сьогодні у нас є міста, де немає мерів, де мерів відзивають чи, навпаки, там, щось робляться якісь незрозумілі речі, то цей орган працює так, як йому завгодно. І я, ну, дійсно можу показати це на прикладах, це в тому числі Миколаїв сьогодні, це Черкаси, я можу продовжувати це дуже багато. І, якщо ми не зробимо якогось запобіжника, завтра ці домівки, вибачте за таке прислів'я, буде там, ну, все, що завгодно. Бо я сьогодні маю, у мене є особисто перелік перевірок всіх цих новоутворених органів, ми же нагляд здійснюємо.

І я можу сьогодні показати любому депутату, будь ласка, що і поодинокі, кажу.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Віталійович, почули. Є приклади, конкретні приклади в тому числі, де немає мерів, де ми і не можемо ніяким чином, ну, ми, мається...

КУДРЯВЦЕВ О.В. Контролювати жодним чином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не контролювати, не впливати. Добре. Альона Валеріївна, будь ласка.

БАБАК А.В. Давайте підсилювати відповідальність. І нехай будуть тоді повноваження, шукати органи, в яких є повноваження накладати штрафи, дисциплінарні зробити будь-які там відповідальності і так далі, но позбавляти повноважень органи місцевого самоврядування органом державної влади, ну, це якось взагалі дивно. Тобто це неможливо, розумієте? Це нонсенс з точки зору взагалі розвитку місцевого самоврядування.

Я з вами погоджуюсь, але давайте поговоримо тоді: у нас немає тут ніколи політики, але чому у нас відсторонюють мерів і знаходять механізми відсторонення, а виходить так, що орган виконавчої влади ми не можемо відсторонити ні прокурором, ніким. Давайте шукати тоді, в який спосіб можна це робити, а не позбавленням повноважень. *(Шум у залі)* Позбавляти повноважень неможливо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Петро Павлович, давайте по черзі.

Будь ласка, Олександр Михайлович.

КОДОЛА О.М. Шановні колеги, ну, дійсно, проблема існує, і до мене також надходять звернення. Я звертаюся до нашого центрального органу, і вони тут, дійсно, на сьогодні не мають ніяких можливостей нічого вдіяти. Тому, я думаю, все-таки варто в першому читанні підтримати цей законопроект колеги Геннадія Кривошеї, а потім уже відпрацювати чітко механізм, щоб це було законно, згідно чинного законодавства, як це

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я просив би дійсно наших шановних колег з архбудконтролю дати аналіз тих звернень, які надходять, і до депутатів, які надходять до керівництва ДАБІ. І ми дійсно побачимо, що переважна більшість скарг стосується якраз новоутворених органів. Вплив на ці органи сьогодні з боку нашого ДАБІ України просто мінімальний, і дійсно, сьогодні треба наводити лад.

Я згоден абсолютно, і є логіка в тому, що каже Альона Валеріївна, те, що казав Петро Павлович. Дійсно, не хотілось би цього робити, але це – життя людей, це відповідальність, яка має бути однозначно підсилена.

Будь ласка, Петро Павлович.

САБАШУК П.П. Ну, я все-таки... Панове депутати, я думаю, що тоді ми все-таки в 2014 році зробили невеличку помилку, тому що ми, дійсно, зробили те, що неможливо, щоб орган, який повинен контролювати і мати повноваження... Все-таки якщо орган якийсь у людини не працює, його треба видаляти і замінити новим і не чекати, поки що буде організм працювати без цього органу. Ну, це так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте визначатися.

САБАШУК П.П. Але я думаю, що давайте визначатися. Все-таки я думаю, що перше читання – треба відправляти, треба починати дискусію, в якій формі ми це будемо робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Це ще зала буде визначатися Верховної Ради, да, це не факт, що воно там...

САБАШУК П.П. Але дискусію треба починати, тому що дійсно цей орган – це є життя людей. Ще раз, це життя, це не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, депутатам, да, треба взяти тут відповідальність. Я думаю, що можна підтримати в першому читанні. Ми ж розуміємо, що це і включення до порядку денного, і голосування в залі.

Тому, колеги, хто за те, щоб підтримати в першому читанні зазначений законопроект, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? За. (*Шум у залі*) Ні, давайте ще раз проголосуємо, колеги. Давайте ще раз: за те, щоби підтримати зазначений законопроект у першому читанні. Хто – за? В першому читанні. Проти? Утримався?

СТАШУК В.Ф. 7 – «за», «проти» - 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Так, шановні колеги, наступний. Ми дякуємо, Геннадій, дякуємо. Готуємося, розуміємо проблематику, розуміємо, що непроста дискусія буде в залі. Будь ласка, треба працювати з Асоціацією міст, там знімати питання, будь ласка.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Далі – про доцільність внесення змін до Податкового кодексу в частині рентної плати за спеціальне використання води. Альона Валеріївна дасть інформацію. Зрозуміло, проблемне питання, воно виникло на етапі формування бюджету. Зараз фактично ми маємо неприродні напрямки зростання сплати за житлово-комунальні тарифи, одна проблема.

Друга проблема, треба, дуже серйозна робота з НКРЕКП, яка, в принципі, погоджується включити по факту ці витрати до тарифів відповідних. Але розуміючи, що і зараз, і зараз ускладнена робота цього органу, ми можемо отримати дуже серйозний розрив фінансовий от. Тому є питання, і Альона Валеріївна про нього розкаже. Єдине, що я хотів спитати, у нас ДФС присутні представники?

БАБАК А.В. Є у нас,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да? Які... да. Добре.

Будь ласка, Альона Валеріївна.

БАБАК А.В. Шановні колеги, до нас звернулися водоканали з проблемою, яка виникла навіть не в результаті змін до Податкового кодексу, до статті 255, яка називається "Рентна плата за спеціальне використання води", а у зв'язку з листом ДФС України від 19.01.2018 року про адміністрування рентної плати в 2018 році.

Що відбулося? Коли готувався бюджет, спочатку водоканали нам сказали, що буде проблема зі сплати рентної плати, що будуть певні можливості, що може виникнути така ситуацію, що збільшення рентної плати призведе до необхідності підвищення тарифів, що нараховані і так далі. Але почали розбиратись на той час, коли формувався бюджет, і вирішили, що начебто проблеми не буде. Але, насправді ситуація наступна. Що ще в 16-му році, коли внесли зміни до Податкового кодексу, ввели поняття первинного водокористувача яким стали всі водоканали України і фактично на них

поклали обов'язок платити рентну плату за спеціальне використання води на весь обсяг води, яка піднімається водоканалом. До цього часу не було такої вимоги, водоканали платили лише за частину води якою вони самі користувались для своїх потреб або яка фактично втрачалася. І так платили всі водокористувачі за частину води, яка ними використовувалась. Водночас норма закону запрацювала і водоканали стали називатися первинними водокористувачами і ця рентна плата і її збільшений розмір фактично поклався на водоканали без відповідної зміни в тарифах. Але ми читали Податковий кодекс таким чином, що є в ньому розділ 255.4, де було написано, що рентна плата за спецводокористування не справляється за воду, що використовується для задоволення питних, санітарно-гігієнічних потреб населення. Тобто ми всі з вами читали цю статтю 255, що водоканали, будучи первинними водокористувачами, будуть віднімати обсяг води, який реалізується для потреб населення, санітарно-гігієнічних потреб і таким чином, ну, там, якщо і буде якесь певне збільшення цієї рентної плати, то воно буде невеличке. Раптом ДФС написала, що не, шановні водоканали, визначені в пункті 255.4 статті 255 Кодексу води використання води за які не справляється рентна плата стосується виключно вторинних водокористувачів, які відповідно до то-то-то не є платниками рентної плати. Тобто ви, шановні водоканали, є первинними, до вас норма не стосується і будь-те ласкаві платіть за весь обсяг.

От у нас є представник ДФС і хочеться зрозуміти на підставі, взагалі, чого протрактувала таким чином ДФС положення Податкового кодексу. Тому що, коли читаємо просто, от прямо читаємо цей розділ 255 статтю, 255 пункт 4 "Рентна плата не справляється". Тут не написано, що це стосується вторинних чи первинних, тут просто пишеться, що не справляється на обсяг. То не зрозуміло чому собі дозволило ДФС таке трактування. І у нас є сьогодні представник, я думаю, що ми його попросимо нам прокоментувати цю ситуацію. Інакше виходить, що нам прийдеться вносити зміни в кодекс. Тому що, наприклад, от сидить у нас "Київводоканал", я так зрозуміла, що 40 мільйонів у вас додатково треба знайти і включити в тариф. Біла Церква 800

тисяч. Ірпінь написали звернення. Скільки у вас вам додатково треба буде включити? Ну, тобто це близько 10-13 копійок на кожному кубі води, які ніде не враховані. Здається, що таке 10 копійок, але це мільйони в розмірі підприємств. І абсолютно не зрозуміла взагалі позиція ДФС по трактуванню такому Податкового кодексу. Будь ласка.

(Загальна дискусія)

ШУМСЬКИЙ О.О. Если позволите, я буду говорить по-русски, это будет чуточку быстрее чем...

Ситуация...

БАБАК А.В. Представтесь, пожалуйста.

ШУМСЬКИЙ О.О. Я прошу прощение. Шумский, методология ресурсных платежей ДФС Украины.

Ситуация специального природопользования она вообще возникла не вчера и она существует достаточно давно и базируется на основном принципе который звучит следующим образом: "Любому субъекту хозяйствования предоставляется в пользование, закрепляется за ним, право индивидуального использования какого-то природного ресурса с целью получения экономической выгоды от того, что этот ресурс используют". На основании этого соответственно возникают такие понятия, ну, в частности вот в Водном кодексе понятие первичного водопользователя. Это те субъекты, которые получили индивидуальное правозакрепление за водным объектом... водного объекта за ними с целью получения экономической выгоды от той хозяйственной деятельности, которую они реализуют.

Собственно говоря, когда принималась норма эта, она исходила из следующего. До прошлого, вернее, до этого года количество, общее количество водопользователей, которые являлись плательщиками рентной

платы за воду, исчислялось порядка 70 тысяч, вот. Это приводило к колоссальным проблемам с администрированием, особенно в той части, которая касалась вторичных водопользователей. Связывали с тем, с переходом права собственности на воду, которое передавалось на воду как товар, но не воду как ресурсный платеж, который изымался из водного объекта.

Теперь на сегодняшний день то количество субъектов, которое на сегодняшний день существует, их исчисляется порядка девяти с половиной тысяч, да? То есть существенно упрощается система налогового администрирования, по которой, собственно говоря, и шли.

А теперь то, о чем, на тот момент, о котором говорила Алена Валерьевна. К сожалению, когда выписывали норму 255 статьи, вот из того, чего, из того законопроекта, который был подготовлен, проголосовали ровно один пункт, который называется "Определение плательщика", да. Все остальное, что касается формирования базы налогообложения, объекта налогообложения, который присутствует в 255 статье, он остался от той модели, которая говорила так, что плательщиками являются любые пользователи воды. В то же время позиция налоговой службы в этом отношении базируется на двух вещах. Первое: существует специальное разрешение, которое говорит о том, что вот этот вот субъект имеет индивидуальное право пользования. И вторая - 255.11.2 говорит о том, что налоговая рентная плата исчисляется, исходя из того, какое количество указано в специальном разрешении. То есть то, что орган исполнительной власти разрешил взять, использовать субъекту хозяйствования для ведения хозяйственной деятельности и тех лимитов, которые указаны в этом специальном разрешении.

То есть фактически вот эта норма с точки зрения водного законодательства говорит о том, что объектом рентной платы является любое количество воды, которое використано з водного об'єкту. То есть оно из водного объекта изъято и больше туда не возвращено, вот то есть оно изъято с целью использования в хозяйственной деятельности. *(Шум у залі)* Я прошу прощения... *(Шум у залі)* Да-да!

Значит, еще раз: специальное разрешение на изъятие воды из водного объекта. Оно изъято оттуда и оно больше туда не возвращается, оно передается... осуществляется водоподготовка с последующей возможной реализацией.

Теперь я хотел бы обратить внимание еще на те нюансы, которые процитировала Алена Валерьевна в отношении того, какие возможные перспективы в деньгах. И у нас есть на сегодняшний в стране три варианта развития событий в этом отношении. Да, у нас есть водные... у нас есть водоканалы, которые являются поставщиками воды населе... вообще являются поставщиками воды, водоканалы, которые используют индивидуальные системы водозабора и не используют никакой другой воды, и присутствуют водоканалы, которые приобретают воду у... ну, так называемая "закупленная вода", то что вот в тарифах у них... *(Шум у залі)* Что вы говорите? Ну, да.

Вот в этой ситуации у нас получается такая ситуация, что если следовать нормам в отношении применения пункта 255.4 в отношении того, что кому-то предоставлять какие-то преференции, кому-то не предоставлять какие-то преференции, то если мы рассмотрим ситуацию на примере, скажем, Днепропетровского водоканала, который закупает 25 процентов воды у одного из субъектов, то будет возникать достаточно интересная ситуации в каком отношении: та вода, которую Днепровский водоканал... Днепропетровский водоканал покупает, я не помню точно, у Адольского водоканала – да?... *(Шум у залі)* ... Аульского! Я прошу прощения, да! То Аульский водоканал, он заплатит ренту за всю воду, которую он изъясил из водного объекта.

В то же время Днепровский канал окажется в преференционных условиях – да? Потому что часть воды он закупит та, которая уплачена, и использует ее для предоставления этой воды населению. За это дело ренту он платить не будет – да? То есть у нас водоканал окажутся, так сказать, в... на разных условиях.

Второй момент, который... Третий, вернее, я прошу прощения, момент, который имеет место быть, достаточно сложный, это касается того, что у нас есть вода первичной... поверхностная вода и подземная вода. Вот это – одна из самых ключевых и болезненных проблем которые сегодня существуют, по той простой причине, что если у нас поверхностные водопользователи платят одну ренту, то те которые осуществляют забор воды из подземных водоисточников сложилась ситуация такая, что они платят две ренты, потому что они платят ренту за специальное водопользование и платят рентную плату за недропользование. И несмотря на то, что, так сказать, ДФС обращалось неоднократно в отношении того, что эту коллизию надо каким-то образом поменять, она...

БАБАК А.В. *(Не чути)* Вопрос. К кому вы обращались?

ШУМСЬКИЙ О.О. К комитету своему.

БАБАК А.В. А к податковому? Ну надо наверное к другому комитету обращаться.

ШУМСЬКИЙ О.О. Ну, Алена Валериевна, мы по подведомственности обращаемся куда можем.

Потому в этом отношении для того, чтобы: а) все водоканалы работали в равных условиях и пользуясь теми нормами которые существуют в водном законодательстве и те нормы которые присутствуют, вот то, что я говорил, где рентная плата исчисляется исходя из данных указанных, ну, ограниченных лимитами забора воды связанных со специальным разрешением, вот исходя из этого мы и давали такую консультацию.

БАБАК А.В. Це зрозуміло. Просто... Можна ще раз... Я просто хочу... Шановні колеги, я хочу звернути вашу увагу. Є просто текст Податкового

кодексу, абсолютно вірно первинні платники податку сплачують ренту за спеціальне використання води, це абсолютно точно. Але 255-4 не говорить про платника, вона каже про обсяг на який не справляється. І тут чітко написано за воду, за воду, що використовується для потреб населення. Будучи первинним платником податку не сплачує він за воду, яка використовується для потреб. Розумієте? Для нас. Коли формувався бюджет, коли була піднята проблема всієї галузі про цю проблематику, абсолютно чітко було розуміння у всіх членів комітету і тому ми не вносили і не пропонували ніяких змін до Податкового кодексу, як профільний комітет, тому що ми читали просто норму закону. Так, вони будуть платниками цього податку. Так. Але вони будуть знімати визначення обсягу на який справляється рентна плата, воду, що використовується. Тут нема, не написано, що це вторинний водокористувач, третинний, а ви в своєму листі тлумачите, що це їх не стосується, 255.4. Це абсолютно незрозуміла позиція ДФС.

Я думаю, що ми почули вас. Ми зараз... я передаю слово знову Дмитру Йосиповичу для... ведення питання. Можливо, просто тепер надати слово вже підприємствам, а далі ми будемо визначатись, як ми як комітет будемо діяти з цього питання. Тому що поки що з того, що написано в Податковому кодексі, абсолютно незрозуміла позиція ДФС по тлумаченню пункту 255.4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Валеріївна.

Єдине, нагадаю, що депутати займали принципову позицію під час складання бюджету, голосування за Податковий кодекс. От на превеликий жаль, нам в повному обсязі, нам вплинути не вдалося, хоча нас теж переконували, що буде такі роз'яснення, які...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...да, які в подальшому фактично все залишать в тому статусі, в якому він був.

Колеги, у нас є запитання, да?

МАРЧЕНКО О.О. Ні, в мене є коментар. А чому так пізно ви подаєте інформацію по змінах? Знову ж будуть рости комунальні послуги, які так, навіть по ваших даних ростуть. Це перше.

І я дивлюся, якщо ви-таки звертаєтесь до свого профільного комітету, то просто зважте, що сьогодні виробничі потужності або реалізація води по деяких водоканалах, – я говорю, Альона Валеріївна, по Білій Церкві, – від виробничої потужності, яка запланована при будівництві, 24 відсотки, практично ми з кожним разом, коли будуть збільшувати податкове навіть навантаження, навантаження монополій, люди відмовляться від цієї послуги. Ми залишимося без централізованого водопостачання в цілому, бо люди платять уже не за воду, а за повітря практично, за технологічні втрати.

ШУМСЬКИЙ О.О. Я хотел бы обратить внимание на следующее. Все дело в том, что я когда говорил, я еще раз, если можно, услышьте меня. У нас система специального природопользования, в данном случае специального использования воды, да, она не состоит в поставке воды. Она состоит из изъятия воды из водного объекта. Алена Валерьевна, если позволите, я закончу.

При этом у нас с вами есть часть водоканалов, в частности в Донецкой области, где разделены субъекты хозяйствования, которые осуществляют водозаборы и водоподготовку, да, и поставка. То есть, да, одну...

_____. *(Не чути)*

ШУМСЬКИЙ О.О. Вот. При этом я, еще, если позволите: специальное водопользование является рыночным механизмом – да? – а вот поставка воды как такой является природной монополией. Просто у нас исторически сложилось, что мы привыкли, что у нас почти всегда один субъект объединен

с другим – да? И у нас НКРЕКП регулирует те ситуации, где часть рынка фактически находится в ситуации рыночной, а часть ситуации находится в состоянии природной монополии. И, собственно говоря, это один из моментов.

Если позволите, что касается... вот то, о чем вы перечислили по 255.4 – да? Все дело в том, что там у нас еще с вами дальше есть о том, что... говорится о том, что "определение объекта налогообложения базируется на методах инструментальных измерения" и так далее, ну, по тексту – да? Так вот, получатся на сегодняшний день ситуация, что реально у нас только на одном этапе, на этапе водозабора и водоподготовки, имеет место наблюдение по измерительной аппаратуре, а вот что... (*Шум у залі*) А я прошу прощения, вот между тем, что у нас с вами измерено на пункте водозабора и тем, что у нас измерено у населения на счетчиках, у нас с вами есть достаточно большая цепочка, где идут всевозможные... эти самые... операции хозяйственной деятельности. И осуществить учет для того, чтобы осуществить инструментально вычитание, у нас сегодня нету такой возможности. И я уверен, что и в водоканалах такой возможности не...

БАБАК А.В. Водоканалы... договора у них есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народный депутат Петро Сабашук.

САБАШУК П.П. К ДФС. А как вы отнесетесь к тому вопросу, что если водоканал выставит платеж человеку за обработку и транспортировку холодной воды, а не за холодную воду – а? – по кубам. Просто меняет формулировку. Не заводу платить будет, а будет платить... Человек получает воду, согласно закона бесплатно, без ренты, а платит только за что? В самом деле, за что он платит за воду? За обработку воды и транспортировку. Как вы к этому отнесетесь, родной мой? А? Бред!

ДФС, собратъ вас всех надо в крупнейшее стадо и атомной бомбой стереть с лица земли!

ШУМСЬКИЙ О.О. Я прошу прощения, я когда приводил пример Днепроовского водоканала, я специально подчеркнут внимание, что у нас есть с вами ситуации, когда водоканалы, постачающие населенню, закупають воду, яка для них є товаром і вона у них в тарифе, в тарифообразовании которые НКРЕ утвердило, она у них и числится "вода, придбана у третіх осіб". Вода, придбана у третіх осіб, а не послуга з водопостачання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Да.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Шановні народні депутати, я хочу звернуть увагу на той момент, що тарифи у нас... Звичайно ця ситуація вплине на величину тарифів. І враховуючи те, що в країні сьогодні понад 60 відсотків уже субсидіантів, в любому випадку ми ті кошти маємо з бюджету віддати. Тобто я погоджуюсь з усіма, що, мабуть, недоцільно все-таки наполягать на позиції ДФС стягнути ці кошти в бюджет і тут же їх віддати у вигляді субсидій.

Тому...

_____. *(Не чути)*

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Да. Да. Це просто, ну, неправильно буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Дмитро Юрійович.

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Ну я хотів якраз от практично на цю тему сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Асоціація водоканалів України.

І хотів саме це зазначити. Тобто ми беремо у населення і повертаємо в спеціальний фонд, який розпилюється на всі теми і точно не на водоканали і точно не на захист довколишнього середовища. Тому саме і не зрозуміла позиція ДФС, тому що ми як і "Київводоканал" зверталися, і як асоціація, отримали і не розуміємо.

Крім того, ми маємо зрозуміти, що водоканали повертають воду, після очищення повертають в джерела. Тобто у нас є чіткий облік тієї води яку ми піднімаємо, очищуємо і подаємо населенню. Немає питань щодо як первинний користувач, те, що ми продаємо воду юридичним особам немає питань, в тому числі, скажемо так, "Київенерго". Але, що стосується населення це неможливо. У нас в чотири рази збільшується рентна платня. В чотири рази! Знову ж таки тариф входить в політичну площину. Тому з моєї точки зору треба підтримати внесення ще одного закону, на кшталт такий як вносився в кінці року і міняти цю норму.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, виходимо на рішення по цьому пункту порядку денному.

Альона Валеріївна, я пропоную, давайте тоді таким чином. Нам треба регулювати і реагувати оперативно. Тому ми звертаємось до Міністерства фінансів за відповідним роз'ясненням, редакційно ми його випишемо. Це раз.

І друге. Ну, давайте дійсно працювати з нашими колегами з податкового комітету. До речі, у нас з пані Южаніною, нашою колегою, була плідна і дискусія. І вона в принципі підтримувала нас, там просто все заплутувала позиція Міністерства фінансів. Щодо можливих змін до Податкового кодексу, щоб принципово вирішити це питання.

БАБАК А.В. ... і тоді нехай дають пропозиції по зміні формулювання і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, да-да-да. Я думаю, що ми в оцьому листі напишемо такі пропозиції, тому що все рівно це ініціювати має уряд.

БАБАК А.В. і на податковий комітет звернення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да. Колеги, буду...

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Тільки коротко додам про те, що в нас термін сплати 10 травня, тобто у нас дуже мало часу для вирішення цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, приймається таке рішення? Приймається. Да, будь ласка.

САБАШУК П.П. Давайте звернемо все-таки увагу наших ДФС на по... нехай... Ей, панове! ДФС, подивіться, будь ласка, на свою платіжку, яку ви платите. За що ви платите? Ви платите за холодну воду? Ні, ви платите за послуги по водопостачанню і водовідведенню. Ви платите за послугу.

БАБАК А.В. Їм це без різниці...

САБАШУК П.П. Все. Ні, почекайте, – послугу, не товар, не товар. А раз ви платите за послугу, не товар, то яка рентна плата може бути? Рентна плата може бути тільки за ту воду, яку водоканал забирає на себе, решта – це послуга, просто-напросто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, друзі, я пропоную все ж таки, давайте ми пристанемо до цієї думки, що нам треба направити офіційний лист. Тому що, якщо ми зараз будемо тут пропонувати...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, однозначно, це дуже позитивно. Для того, щоб, для того, щоб в наших рішеннях була практична складова. Колеги, почуйте. Ми зараз почули від Асоціації водоканалів, да, що в травні місяці вони мають сплачувати цю ренту. Це однозначно буде лягати на бюджет. Далі потім рішення... не бюджет, а на тарифи. Далі потім рішення НКРЕКП, збільшення тарифів, тобто ми будемо мати проблеми, які створили штучно самі.

Тому, значить, направляємо лист на Міністерство фінансів, нашим колегам в податковий комітет, оперативно вирішуємо питання щодо роз'яснення по цьому питанню від Міністерства фінансів і далі працюємо над змінами до податкового комітету. Якщо таке рішення приймається, ми тоді секретаріату доручаємо. Альона Валеріївна, да, з вашою допомогою відпрацюємо відповідні документи.

Шановні колеги, ну, я не думаю, нам треба голосувати за це рішення? Я думаю, що всі тут, всім зрозуміло. Про пропозиції Асоціації виробників будівельних матеріалів щодо проекту Закону про основні вимоги до споруд, а також умови розміщення на ринку будівельних виробів (7151). Це фактично... це наші регламенти. Значить, ми його вже розглядали, цей законопроект, технічні регламенти.

Пропонується уточнити рішення комітету щодо необхідності, при доопрацюванні до другого читання, узгодити положення законопроекту з відповідними регуляторними актами Європейського Союзу. Тобто це така технічна правка яку ми узгодили з Асоціацією виробників будівельних матеріалів, ну, щоб мати певний рівень підтримки цього законопроекту.

Лев Рєвазович, є позиція міністерства? Підтримуєте позицію таку? Ну, будь ласка.

РЯБОВА О.О. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте послухаємо. Друзі! Друзі! Ну, я розумію, що це вже не рента, але давайте послухаємо колег наших. Ми закінчуємо вже.

РЯБОВА О.О. Законопроект було розроблено на виконання Угоди про асоціацію Україна – ЄС. І він має на меті імплементацію регламенту ЄС 305-го. Він був схвалений комітетом, також іншими комітетами там з питань економічної, правової політики, з запобігання корупції. І було зареєстровано Постанову про прийняття за основу 16.11-го. Якщо є якісь пропозиції виробників, там чи асоціацій, ми їх готові опрацювати під час розгляду до другого читання. І на сьогоднішній день ми співпрацювали з BRDO Офісом ефективного регулювання, ну, вони безпосередньо проводили обговорення законопроекту. Отримано нами в робочому порядку пропозиції щодо термінології, ну, тобто уточнення термінів з метою приведення у відповідність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміла позиція.

РЯБОВА О.О. Ми готові опрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут фактично та ж позиція, що у нас була по 7266-1. При підготовці до другого читання нам пропонується врахувати і узгодити положення законопроекту з відповідними регуляторними актами Європейського Союзу. Тобто на етапі другого читання будемо над цим працювати.

Якщо нема заперечень...

БАБАК А.В. Можна якось уточнити, що за відповідні акти? Є у нас можливість це уточнити, бо воно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 305-а.

ГОЛУБ Р.П. Виробники хвилюються, що не будуть враховані положення європейського законодавства...

БАБАК А.В. Ну, то давайте так. Що значить, ну, "відповідно"? Яке відповідне? Ну, давайте хоча би уточнимо, якщо ми чітко знаємо про який ідеться регламент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я пропоную...

БАБАК А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Тут є ситуація дуже проста. Ми зараз це не розглядаємо змістовно. Для того, щоб просто заспокоїти і показати добру волю депутатів по відношенню до виробників будівельної продукції, будівельних матеріалів, ми їм кажемо, що ми все це узгоджуємо і врахуємо ці європейські традиції. Мова йде про 305 Регламент.

РЯБОВА О.О. 305 Регламент Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є конкретні речі. Але сьогодні змістовно це розглядати нема сенсу, тому що ми ще перше читання не пройшли. Тобто от вся позиція.

Тому хто за... А що ми голосуємо? *(Шум у залі)* А що ми голосуємо? Рішення у нас нема взагалі. Ну, що ми можемо проголосувати, хоча це до другого читання? Все депутати почули, міністерство погоджується з цим – правильно? – і активно працюємо, активно будемо працювати на етапі другого читання.

Шановні колеги, у нас є останній пункт порядку денного – інформація щодо результатів роботи робочої групи з питань будівництва доступного житла. Анонсував Петро Павлович Сабашук таку інформацію. Будь ласка.

САБАШУК П.П. Дуже коротко.

Ну, я тут чую великі мажорні нотки, коли ми говоримо, ой, як добре працює Кабмін, а у мене абсолютно мінорні: нам не подобається керівник фонду – замість мільярда ми дали 100 мільйонів, 900 мільйонів пропали, тому що нам не подобається керівник. Тобто осталися без грошей переселенці, осталися без грошей атошники, який ми закон пробивали, осталась без грошей молодь. Ну, прекрасно! Перший "мінор". *(Шум у залі)* А? Ну, да! Комнатний не подобається – ну, так вигоніть його, цього Комнатного, но 900 мільйонів не пішли... Не пішли. *(Шум у залі)* я його почув. Я його почув! Так сказав, що непрозорі правила... *(Шум у залі)* Так сказав?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні! Почекайте! "Непрозорі правила" і "не подобається керівник" ...

САБАШУК П.П. Ну, і не дали грошей фонду – все!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте...

САБАШУК П.П. Я відповідаю за свої слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре! Добре! Значить...

САБАШУК П.П. Друге...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петро Павлович, дайте коментар.

САБАШУК П.П. Так що мені цей "мінор" не... в мене "мінор".

Ну, я не говорю про фонд енергозбереження, який також "обрізали", це вже не пан Зубко, це просто Кабмін. Також обіцяли 10 мільярдів, коли ми вибирали пана Гройсмана, якщо пам'ятаєте, там він розказує, яке буде щастя, 200 тисяч робочих місць через термомодернізацію – в результаті 400 мільйонів на всю Україну. Так що у мене "мінор" великий до роботи уряду.

Але... (*Шум у залі*) Ну, ладно! Все це... (*Шум у залі*) Ну... Ні, чекайте, там Не путайте! Не путайте, не путайте!

Але, перше, я задоволений роботою з фондом молодіжного будівництва у робочій групі. Ми відпрацювали новий закон про доступне житло, ми розповсюдимо його буквально у четвер-п'ятницю, тому що я хочу, щоб це все-таки закон був комітетський. І я прошу всіх членів комітету приєднатися до цього, депутатів до цього закону, щоб ми його провели через наші фракції, тому що він достатньо прогресивний. Там є велике питання, яке хотів би дуже серйозно, щоб ми обговорили на наступній фракції, це так названі "будівельні каси", тому що це одна із самих перспективних програм, яка може працювати, але там дуже велика є проблема з майбутніми пірамідами. Тобто там як є позитивне те, що вони можуть, самофінансування бути. Але побудувати, ну, в мене поки не хватає розуму і нам хватило, як все-таки не дати організувати піраміду, тому що піраміда там прекрасно може зорганізуватися і може зникнути каса і люди остануться без грошей, тобто там дуже серйозно. Але сама прогресивна система.

Тому я прошу, ми перешлемо всі документи по новому закону, по новому баченню. Але в нас є розуміння "будівельних кас", але є пусте місце,

але є бачення європейське, особливо красиво це працює в ФРГ, тобто в
Германії. Тобто прошу просто включитися в цей процес, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Будь ласка, є коментар у нас?

І, до речі, я хотів би сказати, що дійсно у депутатів комітету жодних
питань по керівнику фонду не було. Коли до нього питання є, він реагує
абсолютно адекватно на відміну, ну, від багатьох там інших чиновників. Це
звичайно не стосується нашого профільного міністерства, яке, ну, має дуже
плідну і тісну співпрацю з комітетом.

До речі, по віце-прем'єр-міністру. Ну, я теж був присутній, він казав про
системні речі, про системні проблеми. Я не думаю, що навіть на загал людина
може казати про те, що йому не подобається хтось особисто, чи подобається
хтось особисто.

САБАШУК П.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, добре. Добре.

....., ну ми візьмемо це до увагу, да, по...

САБАШУК П.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, звичайно. Добре. Добре. Будемо...

САБАШУК П.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петро Павлович, ми домовились, що на наступному...

САБАШУК П.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петро Павлович, ми домовились що на наступному засіданні комітету, вже є доручення секретаріату, ми це питання розглядаємо окремим питанням до порядку денного.

Будь ласка, Альона Валеріївна.

БАБАК А.В. В принципі як і на завершення і в продовження того, що говорив Петро Павлович. Ми починали з програми звіту уряду і там в звіті є розділ, який стосується планів на 2018 рік. І я прошу ще раз зазначити в наших матеріалах, я не знаю, що ми прийняли до відома і зазначили про відсутність розділу в звіті уряду, яка стосується взагалі житлових програм. Ми це ще раз напевно маємо зазначити і звернути увагу на те, що ми би хотіли бачити і звіти, і плани дій уряду в напрямку реалізації житлових програм всіх, які перелічувалися, які ми постійно розглядаємо протягом бюджетного процесу, на які немає жодної реакції ніколи ні Міністерства фінансів. Міністерство регіонального розвитку каже "підтримуємо" – але ніякого руху немає. Тому прошу відзначити в нашому рішенні комітету чи в протоколі, як воно там буде зазначатись, що на це треба звертати увагу в звіті...

_____ . Це буде...

БАБАК А.В. ...і в плані. Це ще до звіту уряду, да, до першого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... денний у нас вичерпаний. Які є ще пропозиції, зауваження, питання? Виступ чи що? Невеличкий виступ?

МАРЧЕНКО О.О. Невеличка пропозиція. Ми збирались робочою групою по гуртожитку, так. Сьогодні державні колишні товариства структури, в мене є приклад по Білій Церкві, що товариство УТОС не дозволяє мешканцям, які живуть у гуртожитку приватизовувати гуртожитки малосімейного типу. Якось на це треба відпрацювати позицію комітету і

мобілізувати зусилля для того, щоб місцева влада приймала гуртожитки в комунальну власність згідно тих змін, які ми пропонуємо в робочій групі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Олександрович, ми можемо відповідь на звернення, якщо таке буде до комітету...

МАРЧЕНКО О.О. Буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... звернутися з пропозиціями, але впливати безпосередньо на виконавчі чи там представницькі органи місцевого самоврядування ми не можемо в межах повноважень.

МАРЧЕНКО О.О. до виконання закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте звернення, да, і ми на комітеті розглянемо, відреагуємо. Але ще раз хочу сказати, що народні депутати не можуть впливати на рішення органів місцевого самоврядування. Ну, це ж...

МАРЧЕНКО О.О. Ні. Виконувати закон то треба комусь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, як контролююча функція. Давайте ми подивимось. Добре, дякую.

Колеги, якщо нема запитань, я дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ШКІНЬ О.М. Якщо можна, від асоціації. Ще у нас було одне звернення на ваш комітет стосовно різниці в тарифах, яка закладена на цей рік в бюджеті

і яка не може бути використана для підприємств нашої галузі. На жаль, вона закладена в спеціальний фонд, і потрібно знову добре... добра воля Національної комісії для того, щоб можна було, скажемо, так і використати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це відоме питання. Будь ласка, є у вас відповідь? Прокоментуйте, Едуард Борисович

ШКІНЬ О.М. ... в минулому році нам не було відшкодовано практично нічого з 5 мільярдів по водоканалу. Було 80 мільйонів всього відшкодовано, решта не була відшкодована, але вона перейшла...

МАРЧЕНКО О.О. По воді?

ШКІНЬ О.М. По воді. Різниця в тарифах закладена мільярд, але ми використати технічно не можемо, тому що воно закладено в спеціальний фонд і немає механізму.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, питання зрозуміле. Віще.. не віще, вибачте, а заступник міністра зараз відповість.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Ну дійсно є проблема, вона пов'язана з тим, що знову зав'язано на встановленні алгоритму національним регулятором для того, щоб взагалі цей процес пішов. Ну а він же ж в минулому році, була така категорична позиція, що вони не встановили цей алгоритм, через це і в цьому році великий ризик, що підприємства водопровідно-каналізаційного господарства не зможуть освоїти субвенцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція для того, щоби вирішити це питання?

КРУГЛЯК Е.Б. Тільки питання на рівні, мабуть, першої особи держави по НКРЕ – інакше ніхто не вирішить Це – незалежний регулятор, у них є позиція, яку вони не відображають письмово...

_____. *(Не чути)*

БАБАК А.В. Вони в алгоритмі... Давайте виключемо їх із алгоритму.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Це в законі, це передбачено в Законі про електроенергію.

КРУГЛЯК Е.Б. Там іде заборгованість перед енергетиками, енергетики – перед енергоринком...

БАБАК А.В. Якщо вони письмово не відповідають чому вони це не роблять, ну щось має бути з цим? Значить давайте їх викликати тоді через комітет ПЕК тоді, писати на комітет ПЕК, що регулятор не виконує норму закону і просимо ініціювати зміни до закону. Ну щось робити треба, ну що це таке взагалі відбувається?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную, давайте ми порадимось ще із асоціаціями, але я нагадаю, що у нас з квітня місяця взагалі під величезним питанням легітимність роботи НКРЕКП як така стає. Тому там і затвердження тарифів, там ми отримуємо низку проблем. Тому давайте так: ми порадимось, да? Дмитро Йосиповичу, з вами теж, Альона Валеріївна, з секретаріатом, ми попрацюємо, подумаємо яким чином як там впливати, добре? Питання складне, дуже складне з комісією.

Вибачте, будь ласка, порядок денний вичерпаний. Порядок денний вичерпаний.

МАРЧЕНКО О.О. Ми її підтверджуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

МАРЧЕНКО О.О. І звернення направляємо до прем'єр-міністра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До прем'єр-міністра. Добре. Це приймається. Колеги порядок денний вичерпаний.

Дякую усім за увагу. Спасибі.