

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань будівництва, містобудування
і житлово-комунального господарства

04 квітня 2018 року

Веде засідання Перший заступник Голови Комітету

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, проходите, сідайте, чи закривайте двері там... Колеги, давайте ми почнемо працювати поки що в режимі слухань. Попереджав Гальченко, що хвилин 10-15.

Хочу повідомити, що за нашою пропозицією буде брати участь заступник міністра фінансів у засіданні нашого комітету. Він зараз закінчує нараду у Прем'єр-міністра і йде на комітет до нас, послухаємо перше питання.

Так, ну, а зараз давайте тоді, що.. Бюджетний кодекс ми теж, мабуть, віднесемо, да?

БАБАК А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, да, я думаю, що давайте...

БАБАК А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ви маєте на увазі шосте питання? Давайте з шостого питання дійсно почнемо. Це питання, як кажуть, таке, домашнє у нас.

_____ . Там презентація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, презентація важлива, і треба подивитися, що у

нас з підзаконними актами, які стосуються імплементації наших законів: про житлово-комунальні послуги, про комерційний облік.

Колеги, немає заперечень? Да, давайте в такому режимі ми починаємо працювати. Будь ласка.

КРУГЛЯК Е.Б. Ну, я почну, якщо можна, там презентації є. А потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всім роздані презентаційні матеріали, будь ласка, уважно давайте подивимось.

КРУГЛЯК Е.Б. Що стосується Закону про комерційний облік, я почну. Далі, якщо ви не будете проти, Віктор Васильович більш детально по комерційному обліку, потім про житлово-комунальні послуги Світлана Михайлівна.....

Значить, що у нас по Закону про комерційний облік. Що стосовно Закону про комерційний облік, значить, у нас передбачено 17 нормативно-правових актів. З них 12 - Мінрегіон, 5 – НКРЕКП. НКРЕКП зробило, там Руслан Леонідович, якщо буде необхідність, скаже. Значить, у нас практично з постанов Кабінету Міністрів із п'яти п'ять знаходяться, пройшли центральні органи виконавчої влади, пройшли погодження, 5 знаходяться в Секретаріаті Кабінету Міністрів. Я думаю, що за наступний тиждень і юридична служба секретаріату Кабміну, і відповідальні за ці нормативні акти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КРУГЛЯК Е.Б. Значить, у нас от, дивіться, у нас всього 17 нормативно-правових актів, ми про комерційний облік кажемо, 12 – Мінрегіон, 5 – НКРЕКП. Ну, НКРЕКП 5 розмістило на сайті, в них прийняті, з 12 нормативних актів по комерційному обліку, по закону, у нас 5 наказів Мінрегіону і 7 постанов Кабінету Міністрів. Значить, практично всі

нормативні акти, всі відпрацьовані.

Стосовно постанов Кабінету Міністрів. 5 знаходяться в Секретаріаті Кабінету Міністрів, вони погоджені центральними органами виконавчої влади. Ми сподіваємося, що за тиждень, ну, може, за 10 днів секретаріат їх відпрацює і вони будуть передані на урядовий комітет, де ми будемо їх захищати із послідуочим прийняттям в уряді.

По наказах. Практично всі відпрацьовані. Вчора те, що я Руслану обіцяв, ну, Руслан, ми розмістили порядок на сайті Асоціації тепловиків. Але практично 5 наказів, вони розроблені і йде відпрацювання вже практично по центральним органам виконавчої влади. Накази непрості, ми, два рази на тиждень у нас, ну, це окремо по житлово-комунальним послугам збираються робочі групи, але накази по комерційному обліку відпрацьовані, вони непрості технічно, вони більше характеру не літературного, а технічного. Тому вони практично опрацьовані. Останній наказ, який ми робили по розподілу і теплової енергії, і води всередині будинку, ми вчора розмістили поки на сайті, ну, так по закону, поки на сайті Асоціації тепловиків. У нас до п'ятниці цей порядок буде в нашому юридичному департаменті. Вони вже подивляться і приведуть його в юридичний вигляд і ми будемо відправляти на центральні органи виконавчої влади.

Ми затримались з нормативкою, тому що, відверто кажу, вона дуже не проста. Тому сподіваємось, що ми, ну, за травень цю ситуацію виправимо практично повністю по нормативній базі, що стосується Закону про комерційний облік. Якщо докладніше, будь ласка, Віктор Васильович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте краще ми запитання задамо, тому що тут...

КРУГЛЯК Е.Б. Да, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які є запитання у депутатів народних, у представників громадських організацій, у підприємств "Комуенерго",

водоканалів? Будь ласка, Альона Валеріївна.

БАБАК А.В. У мене є запитання до Національної комісії. Я дуже рада, що ми бачимо сьогодні представників, поважних членів комісії тут. Запитання: скажіть, будь ласка, ми, депутати, чули від представників галузі, що ви сказали, що почнете вже штрафувати ліцензіатів за те, що вони не встановлюють вчасно лічильники води і тепла, скажіть, будь ласка, чи ви бачите, що є загроза тому, що вам прийдеться штрафувати, почати вже з ... там буквально от скоро ваших ліцензіатів через те, що немає затверджених підзаконних нормативно-правових актів по встановленню лічильників?

МАШЛЯКІВСЬКИЙ Р.Л. Доброго дня, шановні присутні! Хочу просто сказати, що на виконання Закону "Про комерційний облік теплової енергії та водопостачання" робота наша почалася в серпні 2017 року. Відповідно до вимог законодавства України та вимог Закону України "Про Національну комісію" були схвалені проекти постанов щодо змін до методик. Проведені відповідно до законодавства відкриті слухання, і станом на 2 листопада 2017 року ми вийшли вже із повним виконанням Закону України "Про комерційний облік теплової енергії та водопостачання". Тобто були переглянуті методики та процедури як по стандартному тарифоутворенню, так і по тарифоутворенню на принципах стимулювання, були переглянуті тарифи для всіх наших ліцензіатів, які здійснюють діяльність як у сфері тепlopостачання, так і у сфері водопостачання та водовідведення. Тобто ще в минулому році в повному обсязі виконані вимоги закону.

Щодо питання штрафування. Для мене воно нове і я не чув, і жодний член комісії, і жодний працівник комісії, я впевнений, не озвучував такого питання, і це для мене новина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хвилиночку, колеги, зараз... Ви теж хотів додати до відповіді по

лічильниках? Будь ласка.

КРУГЛЯК Е.Б. Хотів сказати, що станом на сьогоднішній день, якщо... Значить, у нас на... ну, я беру дані повного місяця на 01.03, тому що в нас ще нема даних по областях повних за квітень.

Що стосується приладів обліку теплової енергії, станом на 1 березня 18-го року із 80 тисяч 258 будинків, де необхідно встановити теплові лічильники, встановлено 64 тисячі 221 – це 80 відсотків. Що стосується теплових лічильників по бюджетних установах: школи, дитячі садки, лікарні тощо - із практично 19 тисяч 207 встановлено 16 тисяч 990 – це 88,5 відсотків по тепловим лічильникам. У нас...

_____. *(Не чути)*

КРУГЛЯК Е.Б. По бюджетним установам – 88,5.

Що стосується приладів обліку холодної води, у нас ситуація незадовільна. У нас на сьогоднішній день на 1... ну, у нас дані трошки на 1 березня я вам кажу, із 146 тисяч 265 будинків вставлено 44 тисячі 107 лічильників – це 30,16 відсотків, це по холодній воді по будинкам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КРУГЛЯК Е.Б. Я думаю, что это мы, я их передам. Я их передам обязательно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КРУГЛЯК Е.Б. Значить, у нас на сьогоднішній день... одну фразу ще, якщо можливо, значить, у нас оснащення по приладам обліку по бюджетним установам: Миколаївська область – 100 відсотків, Тернопільська... по

бюджетним, підкреслюю, Чернівецька – 99,6, Київ – 98,4, Полтавська – 97,8, Харківська – 96,9, Херсонська – 94,1, Дніпропетровська – 93,8. Найменше оснащені області: Закарпатська – 71,4, Запорізька – 75,2, Кіровоградська – 77,4, Черкаська – 80,8, Сумська – 81,5, Волинська – 82, Київська – 82,6 в цілому область. Робота триває, ми хотіли би сьогодні, і Наталя Володимирівна, і Світлана Михайлівна будуть виступати, у нас є ряд проблем. І одна з тих проблем, які ми сьогодні, я повинен про це сказати, ми сьогодні... у нас було USAID, ми дивились план робіт на 2018 рік. У нас є сьогодні занепокоєння фінансового стану теплових підприємств, і в більшій мірі потім водопровідних, каналізаційних. У нас є занепокоєння, що в термін до 2 серпня 2018 року підприємства теплоенергетики фінансово, я не кажу про технічну можливість, фінансово не зможуть виконати умови закону. Вони до 2 серпня 2018 року не зможуть встановити стовідсотковий, тому що це... Ми уже робили розрахунки, і за участю фінансування місцевих бюджетів теж.

Тут Наталя Володимирівна, будь ласка, якщо можливо...

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Так, дозвольте я два слова доповню.

Враховуючи, те, що було озвучено, що 80 відсотків встановлено теплових лічильників. Оцих 20 відсотків, які мають бути встановлені до 2 серпня, і незначний відсоток встановлених приладів обліку по воді, це повинно... це потрібно 4 мільярди 600 фінансового ресурсу для того, щоб була можливість встановити ці лічильники. Звичайно, у підприємств, які за 2017 рік отримали 5 мільярдів 300 гривень збитків, коштів немає.

Ми робили нараду із банківським середовищем, але банкіри також сказали, що навіть під місцеві гарантії вони не можуть надати кредитування для таких підприємств при наявності збиткової діяльності. Через те Мінрегіоном підготовлений лист на комітет з прохання змістити термін встановлення лічильників до 2 серпня 2020 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Дмитро Юрійович.

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Асоціація "Укрводоканалекологія". В даному випадку... Новицький Дмитро Юрійович. В даному випадку, розумієте, навіть якщо ми відтермінуємо на 1 рік, джерело фінансування такої програми воно відсутнє. Тобто зараз зменшилась кількість встановлення лічильників, я не кажу вже про тепло, Зрозуміло, а про воду тим паче. Тому варто, з моєї точки зору, все ж таки розглянути пропозицію і повернути як складову тарифу саме напрямок встановлення лічильників. Інакше ми жодним чином не зможемо виконати таку програму. ті суми, які були названі, вони реально непідйомні, ну, тобто це неможливо.

_____. *(Не чути)*

БАБАК А.В. Незрозуміло, ви хочете сказати, якщо воно в тарифі, то 4,6 мільярда зараз повинні включитись в один раз в тариф, чи що?

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Чому один раз в тариф?

БАБАК А.В. А як ви виконаєте тоді норму?

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Була нормальна складова тарифу, яка передбачала можливість встановлення лічильників, і це виконувалося повільно. Інвестиційна складова, яка на сьогоднішній день вже виключена, саме на встановлення лічильників, її треба повернути і за декілька років виконати цю програму. І це логічно, все одно сплачує населення, окремим договором чи не окремим договором, чи в складі тарифу, все одно сплачує споживач. Тому варто розглянути пропозицію розкинути на певну частину...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Юрійович, зрозуміло, тобто ви кажете про те,

що не тільки за рік, а навіть там за 3-4 роки виконати таке завдання буде неможливо. Так? Без встановлення відповідної складової.

Руслан Леонідович, а я хотів би спитати, скажіть, будь ласка, а наскільки це взагалі реально, щоби переглянути от інвестиційні програми і включити цю складову? Наскільки це відповідає закону, ну от ваша думка?

МАШЛЯКІВСЬКИЙ Р.Л. На сьогоднішній день за законом не відповідає. Але хочу зазначити, що та робота, яка була розпочата у вересні 14-го року, дала можливість за 3 роки за рахунок коштів інвестиційної складової, джерелами якої є кошти амортизації і кошти прибутку в тарифах, дало можливість для найбільших підприємств в галузі – це порядку 45 підприємств, які... корисний обсяг яких в загальному корисному обсягу України складає близько 85 відсотків, - це дало можливість за 3 роки довести облік понад 90 відсотків. З 25-30 відсотків. Тобто це була така цілеспрямована робота, потужна 3 роки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

А скажіть, будь ласка, у нас же норма закону передбачає, що якщо лічильники не встановлені, то відповідно послуга не надається?

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Ні, вона надається по нормативу. А в даному випадку ми кажемо про те, що певній частині споживачів ми виконали за інвестиційну складову або тарифу, а зараз ми зняли цю норму і решта має встановлювати за власний кошт...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там теж за власний рахунок. Добре.

Будь ласка, Олександр Олександрович.

МАРЧЕНКО О.О. Скажіть, сьогодні ми ведемо мову про індивідуальний облік лічильниками води.

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Ні, побудинковий ...

МАРЧЕНКО О.О. Це практично ми даліше продовжуємо соціальний хаос, ті втрати, які є, да, втрати, які виникають будуть списуватися на будинку. А як там вирішувати це питання: всередині будинку, всередині...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас же є норма закону: поквартирні лічильники - це для обліку, вони не є комерційними. Це розподільчі.

МАРЧЕНКО О.О. Дмитро Йосипович, мене інтересує, яка позиція і як розподіляти розбалансованість індивідуальних лічильників з будинковими лічильниками.

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Є методика, вона розписана. Тобто тут питань не виникає. Що стосується розподілу нарахувань за будинковим лічильником, тут немає жодних заперечень. Наше завдання, наше з вами всіх завдання - встановити саме будинкові лічильники, для того щоб споживач сплачував за спожите, а не нараховане за нормою. І більшість водоканалів і теплових організацій, які не мають, вони нараховують по нормі, і таким чином мешканці або споживачі сплачують більше грошей. Тобто таким чином ми зможемо захистити наших споживачів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Юрійович, а скажіть, будь ласка...

(Загальна дискусія)

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Пропорційно площі розподіл йде від різниці між будинкових...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Юрійович, зрозуміло... Олександр

Олександрович, це є... Друзі, давайте хором не говорити! Будь ласка.

Значить, це є норматив, і якраз виконавці нам кажуть про те, що тут питань немає. Питань немає, і, більше того, і в людей не виникає запитань. Проблема в тому, що не встановлюються якраз будинкові лічильники.

А скажіть, будь ласка, Дмитро Юрійович, а чому такий от розрив, якщо по теплу там майже - скільки там, Альона? - 80 і вище відсотків, майже 90, а по холодній воді от такий поганий показник?

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. З моєї точки зору, складова в загальному платежі житлово-комунальних послуг води була сама найменша, і тому місцеві влади менш за все виділяли гроші саме на це направлення, тобто теплова енергія - більш-менш зрозуміло, великий платіж, тому виділяли кошти. Тобто це політика місцевої влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

Віталій Филімонович, будь ласка.

СТАШУК В.Ф. Я хотів би, щоб в нашій дискусії ми не забували про дуже важливі речі, наприклад, про те, що встановлення приладів обліку фінансувалося не тільки за рахунок інвестиційних програм. І, до речі, в мене, наприклад, немає інформації, а було б дуже цікаво дізнатися, яка частка, наприклад, коштів місцевих бюджетів пішла на те, щоб встановити прилади обліку тепла побудинкові? Тому що в мене є підозра, що це дуже великі гроші пішли. І коли... а до цього ще й була ситуація, коли люди певні встановлювали виключно за власний кошт. Тому, коли зараз ми намагаємося повернутися до того, від чого ми відходимо, від того, щоб розмазувати цей платіж на всіх, в тому числі на тих, які або отримали з бюджету, або встановили за власний рахунок, тобто тариф – це означає, що в будинках, де люди або отримали з бюджету цей лічильник, або за власні гроші зібрали особисті і встановили, тепер вони заплатять за те, де не встановлено. Якраз

логіка закону була в тому, що ми від цього відходимо. Тому що ми йдемо до того, що кожен будинок є одиницею самостійною в системі ЖКП, має співвласників і веде там якусь власну діяльність. Мені здається, що цей шлях навряд чи можливий, враховуючи ці обставини, через тарифи. Тому що це означає, що ми просто повертаємося до того, від чого ми намагаємося відійти. І тариф – це знову розмажемо на всіх. Якщо було все так добре з тарифами, то чому ми 20 років встановлюємо лічильники побудинкові, якщо так все було красиво з тарифами? Ми ж відійшли від інвестиційної складової, тому що кожен раз переносили терміни, кожен раз придумували причини, чому ця програма має розтягнутися на десятки років. На вулиці 2018 рік - ми побудинкові прилади обліку не можемо встановити досі, і пропонуємо знову відтягнути.

Я вам скажу, що буде через два роки, якщо ми підемо цим шляхом. Прийдуть люди і скажуть: давайте до 2025-го це зробимо. А на вулиці вже хтось... там якісь...п'ята технологічна революція відбудеться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Филімонович, я думаю, що це не варто навіть обговорювати, тому що переконати депутатів повернутися хоча б якійсь частині до тої програми і до того статусу, це буде неможливо просто. Ми якраз і переконували, коли голосувався цей закон, що це дасть можливість якраз швидко, оперативно за рахунок об'єднання джерел власників квартир, там муніципальні програми і там бюджетні, і там інвестиційні програми надавачів послуг швидко вирішити цю проблему. Якраз розраховано на те, що буде збільшене фінансування, а не зменшене. Тому я думаю, що це навряд чи.

Добре, друзі, які ще є запитання?

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Але є пропозиція, вибачте. Є пропозиція тоді розглянути, можливо, все ж таки включення тоді в процес нарахування абонплати, тобто щоб цей процес був хоч якось централізований...

_____. *(Не чути)*

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. По кожному окремо. *(Шум у залі)* Так, а чого ні?

_____. *(Не чути)*

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. По кожному будинку окремо приймається рішення...

БАБАК А.В. Абонплата у нас тільки в якій ситуації: тільки в індивідуальних договорах. То при чому тут будинковий лічильник до абонплати?

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. повірка лічильників *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте ми ще попрацюємо над цим у складі, Дмитро Юрійович і шановні колеги, робочих груп, тому що те, що пропонується, ну, це надзвичайно токсичні речі. Абонплата взагалі сприймається дуже негативно, ми пам'ятаємо, що було, коли була розмова, в принципі, достатньо логічна по абонплаті на газ, по газовим лічильникам. А тут будинкові лічильники ми хочемо фінансувати за рахунок абонентської плати. Я думаю, що це... Це просто не проголосують депутати. Але питання складне. Які є пропозиції? А що ми будемо робити, до речі?

СТАШУК В.Ф. У мене прозвучало питання: чи можемо ми отримати інформацію, яка частка коштів місцевих бюджетів була включена і що відбувається зараз? Виникає ситуація, коли раніше тепло дуже потужно фінансувалося з місцевих бюджетів, по воді, я так розумію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінімум.

СТАШУК В.Ф. ... цього не відбувається. (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

(*Загальна дискусія*)

СТАШУК В.Ф. Це дуже важливо, тому що у нас викривлене сприйняття, ми тепер питаємо, де ці 4 мільярди, чого вони не.....

КРУГЛЯК Е.Б. Я поясню ситуацію по воді і по холодній воді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Едуард Борисович, будь ласка.

КРУГЛЯК Е.Б. По холодній воді ситуація дуже проста: на початку 90-х 76 відсотків будинків були обладнані загальнобудинковими лічильниками. Потім була змінена політика в державі - і ми призвали людей ставити квартирні лічильники. Квартирних лічильників сьогодні більше 80 відсотків по державі. Ставились квартирні лічильники і ніхто вже не приділяв уваги загальнобудинковим, тому що була позиція держави, я кажу це, як є, ставити квартирні лічильники. Тому не приділяли увагу водоканали по загальнодержавним... по загальнобудинковим. Зараз необхідно ставити загальнобудинкові, їх, дійсно, тільки 30 відсотків, тільки 30 відсотків, тому і був розрив. З одної сторони, Національний регулятор все робив для того, щоб встановлювати теплові лічильники, а по лічильниках по холодній воді була ситуація...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Едуард Борисович, зрозуміла ситуація. Давайте... питання давайте сформулюємо таким чином. Олександр Олександрович, прохання, давайте послухаємо важливе питання. І, дійсно, я, наприклад, не

розумію, як з нього виходити з цього питання, з цієї проблематики. Давайте тоді таким чином, от як при розробці нормативно-правових актів щодо імплементації Закону про комерційний облік ви вбачаєте за можливе вирішити ті питання, які зараз порушені? Ну, в першу чергу встановлення лічильників, і в першу чергу знову ж таки по холодній воді.

КРУГЛЯК Е.Б. У нас в розробці нормативно-правових актів, які стосуються Закону про комерційний облік, у нас немає такого люфту, щоб ми могли дивитися на фінансову складову підприємства. Ми виконуємо підзаконні акти, там написано, що лічильники повинні бути стовідсотково. Під стовідсоткові лічильники ми розробляли і постанови, і накази.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Але..... ми прийдемо тоді, коли буде вичерпаний цей термін, нам треба буде... Ну, ми ж не зможемо відключати споживачів від надання послуг, тобто по нормативах ми знову повернемося в ту ситуацію, з якої стартували.

КРУГЛЯК Е.Б. Ні, там згідно закону, там просто будуть штрафи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І штрафи величезні в тому числі.

КРУГЛЯК Е.Б. У нас є, дійсно, чому я про це і сказав, у нас... я про водніків менше казав, у нас є ситуації, дійсно, де теплові організації просто неспроможні. У нас - Наталія Володимирівна дасть цифри, - це, якщо треба, ми дамо офіційний лист, де у нас є дані, скільки міські бюджети виділили...

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. 8 відсотків на цей рік виділено в міських бюджетах.

КРУГЛЯК Е.Б. На встановлення лічильників.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Від цієї суми: від 4 мільярдів 600.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8 від того, що потрібно, да?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Так. От скільки років тоді це буде фінансуватися за рахунок місцевих програм?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Альона Валеріївна.

БАБАК А.В. Дивіться починається цей весь процес з порядку інформування оператором зовнішніх мереж про намір встановлення будинкового вузла обліку споживачів. Цього документу досі немає, навіть про намір інформувати. У нас уже квітень місяць. А для того, щоб об'єктивно говорити з банками, як я розумію, от те, що ми банки зібрали і сказали їм: "От ми збиткові підприємства, в тарифі у нас грошей немає, люди повинні нам будуть заплатити, банки, дайте нам гроші". Ми навіть не зробили першого кроку, ми не побачили, що буде відбуватися після того, як будуть підприємства інформувати споживача про намір встановлення лічильників. І ви говорите, що досі це знаходиться десь в секретаріаті і досі ми... Це про намір інформувати. Чому цей документ стільки часу не виходить з..., ну, не прийнятий Кабінетом Міністрів? Ну, поясніть, будь ласка, це. Ну, вже рік майже пройшов. Ну, це ж також ненормально. Ми підприємства ставимо в заручники від всіх процесів, і ми навіть не дали їм документу про інформування споживача про намір встановлення. Ну, це ж не методика розподілу, це не такий складний документ. Що відбувається? Скажіть, на кого в Кабміні треба нам натиснути як комітету?

КРУГЛЯК Е.Б. ... Секретаріаті Кабміну. Я можу історію, якщо, вот...

БАБАК А.В. Ні, ви нам, будь ласка, скажіть, коли Секретаріат Кабміну винесе його на урядовий комітет?

КРУГЛЯК Е.Б. 23 березня він в Секретаріаті Кабміну. Я не можу сказати, коли Секретаріат Кабміну винесе.

БАБАК А.В. То давайте ми зараз на Секретаріат Кабміну напишемо листа. Ну, це ж ненормально!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре. Давайте... Ми зараз... Альона Валеріївна, Едуард Борисович, значить, ми по наслідках нашого обговорення зараз підготуємо лист, але, Едуард Борисович, я хотів би звернути увагу, ну, просто незадовільний стан. Ми пам'ятаємо, як ми наприкінці року слухали віце-прем'єр-міністра Геннадія Григоровича Зубка і він нам достатньо оптимістично казав і про житлово-комунальні послуги, і, тим більше, про Закон про комерційний облік. Це ненормальна ситуація.

Крім того, хочу вас поінформувати, тут була фраза така, що банки не готові. От вчора ми з Альоною Валеріївною, до речі, і з Геннадієм Григоровичем Зубком відвідували Європейський банк реконструкцій та розвитку. В них ідеологія така, щоб підтримати. Дмитро Юрійович, це я от, до речі, от кажу і для водоканалів, щоб вони теж це розуміли. Ідеологія така, щоб підтримати платонеспроможні організації. Тобто вони свідомо йдуть на те, щоб надавати кредити, дуже серйозні і по сумах, і низькі по відсотках, для того щоб підтримати якраз підприємства, які сьогодні неспроможні виконувати в тому числі норми закону. У них там є певні прохання, і я думаю, що ми будемо йти назустріч максимально для того, щоб цю фінансову установу підтримати в законодавчому, там, забезпеченні захистити інвестиції. Але є інструментарій.

Тому, Едуард Борисович, я повертаюсь знову до питань, яке задає Альона Валеріївна. Ну дайте хоча б перший крок!

БАБАК А.В. 5 січня був термін по документу, по інформуванню...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший крок. Тому Едуард Борисович, незадовільна ситуація абсолютно, ми це відобразимо в листі, і, будь ласка, і давайте звернемо увагу, що перші кроки, да, повідомлення, там порядок визначення технічних можливостей – все це треба терміново виписати і давати можливість підприємствам вже працювати з міжнародними фінансовими організаціями. Там не тільки є ЄБРР, є Європейський інвестиційний банк, це установи, які, в принципі, готові і вони мають дуже серйозні програми. До речі, з 400 мільйонів, які були виділені, наскільки мені відомо, Європейським інвестиційним банком, там же взагалі кошти зараз не вибираються.

КРУГЛЯК Е.Б. Вони не вибираються не по цій причині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не по цій?

КРУГЛЯК Е.Б. Вони не вибираються по причині тій, що закінчується угода з і бумага лежать в Адміністрації Президента

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Але ж гроші, принципово гроші на таку програму є.

КРУГЛЯК Е.Б. Значить, Дмитро Йосипович, ми збирали державні банки України, і ніхто не стояв перед банком із протягнутою рукою, ніхто не казав, що збиткові підприємства. Ми збирали тільки державні банки України, для того щоб розглянути пропозиції знижки проценту, відсотків, вони про систему ЖКХ навіть чути не хочуть. Ми збирали без всяких емоцій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте...

МАРЧЕНКО О.О. Почекайте, ОСББ окремо будуть ставити питання
.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. До вас, до вас інше, до речі, ви ж вчора теж були на цій зустрічі.

КРУГЛЯК Е.Б. Звісно, був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж чули це.

Друзі, давайте хором не розмовляти. Добре. Добре, домовились.

КРУГЛЯК Е.Б. Я хотів просто один приклад от по роботі системи. Дмитро Йосипович, якщо дозволите

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, тільки не затягуйте.

КРУГЛЯК Е.Б. Цей документ, про який зараз сказала Альона Валеріївна, і треба – я передам, по інформуванню, значить, був розроблений 04.10.2017 року, так? Далі, перший, хто нам його погодив, - це шановний Марченко, Мінфін, без зауважень, Мінекономіки, Держенергоефективність і все інше. Значить, погодження зайняло півтора місяці. Я вам показую просто історію, вона, може, вам не потрібна, це проходження документів.

_____. *(Не чути)*

КРУГЛЯК Е.Б. Ні, перший хто: Мінфін. Далі. Далі: ДРС – погоджено 06.12.

Потім поки все... 1 березня здано в Секретаріат Кабміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не питання до депутатів.

КРУГЛЯК Е.Б. Да, не питання, я просто кажу, що ми –, ну, вибачте, ми.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте!

БАБАК А.В. Ви показували, 5 січня цей документ буде прийнятий, тут віце-прем'єр-міністр нам звітував, тут, в цій залі, що 5 січня цей документ буде прийнятий Кабінетом Міністрів. Тому що саме 16 жовтня, чи якого, ви його вже випустили і отримали всі погодження в грудні, що в січні він буде прийнятий. Сьогодні – квітень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зрозуміло. Ми це обов'язково врахуємо при протоколі нашому.

Так давайте...

КРУГЛЯК Е.Б. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба. Ситуація повністю зрозуміла.

Значить, колеги, ми ж не можемо кожне питання по 50 хвилин розглядати. Давайте зараз ми, до речі...

БАБАК А.В. Це важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно важливо, звичайно важливо. Але ми зараз заглиблюємося у деталі, які на сьогоднішній день навряд чи мають таке принципове значення. Було зобов'язання, воно не виконано.

Так, колеги, давайте так: ми перейшли до шостого питання, давайте все-таки ми повернемося до порядку денного. До нашої роботи приєднався

заступник міністра фінансів Сергій Михайлович Марченко. Значить, у нас є перше дуже важливе питання і дуже давно депутати хотіли поспілкуватися з Міністерством фінансів. Я, з одного боку, хочу подякувати Сергію Михайловичу за те, що він бере участь в засіданні комітету.

Хотів би звернути увагу, Сергій Михайлович, тут всі депутати налаштовані на принципову, позитивну, конструктивну розмову. Ми намагаємося знайти шляхи вирішення вкрай важливих питань. Ми розуміємо складність ситуації, в якій працює Міністерство фінансів. Але, наприклад, я абсолютно впевнений, що якщо б, наприклад, оці перші прикази і постанови, які виходили щодо так званої монетизації субсидій, якщо б вони хоча б попередньо були розглянуті на комітеті, ми б разом унеможливили дуже багато негативних речей. Тому я все ж таки налаштовую і пропоную плідно співпрацювати, направляти відповідальних співробітників для того, щоб обговорювати з депутатами нагальні проблеми.

Тому давайте, друзі, у нас порядок денний, 6 пунктів є, ми частину 6 пункту вже розглянули. Давайте затвердимо порядок денний, у нас всі депутати зараз на місці.

Хто за те, щоб у тому вигляді, в якому він розданий депутатам, затвердити. Хто – за? Проти? Утримався? Немає, Віталій Филімонович, да?

СТАШУК В.Ф. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тоді: про інформацію Міністерства фінансів України (1 пункт порядку денного) щодо можливості відновлення фінансування державних житлових програм та виконання фінансових зобов'язань держави перед підприємствами теплокомуненерго та водопостачання.

Дуже серйозний блок, ми, в принципі, сьогодні зранку з Сергієм Михайловичем проговорювали, що ці питання будуть. Давайте, може... Друзі, як ми поступимо? Давайте коротеньку інформацію заступник міністра

дасть стосовно статусу сьогоднішнього, тому що ми розуміємо, що є і певні невиконання бюджету, і є непрості тенденції сьогодні по прогнозних показниках. На превеликий жаль, далеко не всі позиції враховані депутатами, які були надані, а зараз вже час Бюджетної резолюції, підготовки Бюджетної резолюції на наступний рік. Тому давайте послухаємо заступника міністра, а потім задамо питання. Приймається такий порядок денний? Порядок роботи, да?

Будь ласка, Сергій Михайлович. Колеги, давайте послухаємо заступника міністра.

МАРЧЕНКО С.М. Дякую, Дмитро Йосипович.

Шановні народні депутати, в першу чергу, хочу попросити вибачення, тому що я особисто планував і хотів бути на вашому засіданні і попередні рази, але, ну, ситуація так складалася, що я вимушений був не бути присутнім. Я прошу вибачення.

Щодо питання. У нас на сьогоднішній день в бюджеті передбачено декілька програм, які передбачають, ну, будівництво доступного житла, молодіжного житлового будівництва і так далі. Це програма надання державної підтримки на будівництво, придбання доступного житла - 100 мільйонів гривень. Це програма фінансової підтримки, Державний фонд сприяння молодіжному житловому будівництву - 6,8 мільйонів гривень; часткова компенсація відсоткової ставки кредитів комерційних банків молодим сім'ям та самотнім молодим громадянам на будівництво, реконструкцію та придбання житла - 35,4 мільйона гривень. І питання збільшення статутного капіталу державної спеціалізованої фінансової установи "Державний фонд сприяння молодіжному житловому будівництву" - 30 мільйонів гривень.

Тобто це всі ті кошти, які на сьогоднішній момент є в державному бюджеті, які є призначення і вони можуть бути використані. Я розумію, що є декілька законопроектів від народних депутатів щодо необхідності

збільшення коштів саме на ці програми.

За великим рахунком, мова йде про те: пошук джерела для зазначених програм. Ми, на жаль, не підтримуємо ті джерела, які були запропоновані народними депутатами, незважаючи на те, що вони навіть збалансовані, тому що питання стоїть дуже просто. Якщо ми, наприклад, в якогось головного розпорядника плануємо зменшити обсяг бюджетних призначень, це має бути позиція цього головного розпорядника. Якщо, наприклад, ми в системі МВС плануємо зменшити видатки, треба в першу чергу запитати у представників УВС, і в нас тут йде зразу відсилка на питання обороноздатності держави: 5 відсотків коштів, які маємо направляти на цей напрямок. Тому тут ми не можемо підтримати.

По МінТОТу там також є лист-угода про гарант. По ДУСі також є питання щодо необхідності функціонування двох бюджетних установ. Тому за великим рахунком, підтримуючи необхідність пошуку додаткового джерела, ті джерела, які була запропоновані народними депутатами, на жаль, не можуть бути такими, які є на сьогоднішній момент реальними і Міністерство фінансів які може підтримати.

А враховуючи, що у нас, дійсно, досить така складна ситуація з виконанням бюджету за перший квартал і враховуючи інші чинники, які впливають на виконання бюджету, уряд на сьогоднішній момент і Міністерство фінансів не планує виходити зі змінами бюджету, тобто у нас немає підстав на сьогоднішній момент відповідно до статті 52 Бюджетного кодексу доносити зміни до бюджету. Якщо такі підстави з'являться, по результатам 6 місяців ми будемо бачити перевиконання, можливо якийсь обсяг коштів буде направлений у тому числі на житлову програму.

Це все на сьогоднішній момент. Якщо якісь питання будуть у народних депутатів, я готовий відповісти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Михайлович, скажіть, будь ласка, а щодо зобов'язань держави по підприємствам теплокомуненерго і водопостачання

централізованого? Ну, в першу чергу іде мова про застарілу ситуацію із різницею у тарифах, те, що не відшкодовуються у повному обсязі субсидії, накопичуються борги. Є просто вражаюча сума по санкціях, по пені. Який тут шлях бачить Міністерство фінансів? Може організаційний, звичайно, може це не грошами закривати, ну але ж має бути якась конструкція, яка дозволить і далі розвивати і підтримувати житлово-комунальне господарство, тим більше, що у нас зараз починається підготовка до чергового опалювального сезону, в цих умовах накопичувати ці борги дуже небезпечно. Дякую.

МАРЧЕНКО С.М. Дякую за питання.

У Законі про державний бюджет передбачена субвенція місцевим бюджетам на покриття різниці між фактичною вартістю теплової енергії, послуг централізованого опалення, постачання гарячої води та відповідно до тих фактичних розмірів, які склалися на той момент, які компенсувалися або тарифами, які затверджувалися органами місцевого самоврядування. Це сума 1 мільярд гривень.

(Загальна дискусія)

МАРЧЕНКО О.О. Ми не говоримо про ліцензіатів НКРЕКП, мова йде про субсидії.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, друзі, в мене є пропозиція. Давайте ми дослухаємо заступника міністра, а потім всі будуть мати можливість задати питання. Друзі, давайте без коментарів, Андрій, я прошу, давайте послухаємо, а потім задамо питання, ну, це ж правильно.

МАРЧЕНКО С.М. По різниці між фактичними є мільярд. Є Постанова уряду від 14.02 номер 110 і рішення комітету Верховної Ради щодо розподілу відповідної суми субвенції.

Щодо субвенції державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг та житлових субсидій населенню. Я вас хочу поінформувати, що станом на 01.04 ми вже використали 33,8 мільярда гривень з передбачених розписом на рік з 79... майже 71 мільярда гривень. З них на електричну енергію пішло 2,4 мільярда гривень, природний газ - 21,6 , тепlopостачання - 6,8, водовідведення - 1 мільярд, квартирна плата 1,6-1,7 мільярда. При цьому у нас є ще заборгованість, яка склалася на 01.04, - це в розмірі близько 11 мільярдів гривень. В основному це заборгованість за спожитий газ. І я думаю, що в найближчий місяць ця заборгованість буде погашена відповідно планових призначень і розпису в квітні цього місяця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Альона Валеріївна, є запитання? Будь ласка.

БАБАК А.В. Запитання. Яка заборгованість по субсидіях і пільгах перед підприємствами водо-, тепlopостачання? Яка заборгованість держави на сьогоднішній день по пільгах і субсидіях перед підприємствами водо-, тепlopостачання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знову ж таки уточнення: які є зафіксованими в бюджеті, тому що ми то суму-то знаємо, але...

МАРЧЕНКО С.М. Я поінформую, що вся кредиторська заборгованість минулого року погашена, за нашою інформацією. Та заборгованість, яка склалася по результатах нарахувань цього року, у мене інформації на поточну дату, якщо необхідно буде, ми додатково поінформуємо, але я думаю, що в квітні - в травні ми повністю закриємо питання пільг, субсидій по опалювальному сезону 2017-2018 року. Тобто заборгованості ми не... ми хочемо ввійти в червень місяць без кредиторської заборгованості. Якщо нам необхідно буде робити там наближення, ми готові до цього.

БАБАК А.В. Будь ласка, надайте нам інформацію по заборгованості.

МАРЧЕНКО С.М. Да, надам.

БАБАК А.В. Але в нас інформація, що ще за лютий місяць не перераховані кошти по субсидіям і пільгах.

МАРЧЕНКО С.М. Є запитання, ми ще не все закрити, дійсно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, зараз. Зараз, хвилиночку.

Сергій Миколайович, давайте ми фіксуємо, да, фіксуємо, що на запитання депутатів надамо окрему інформацію по стану, да, і конкретних цифрах, які, по яких є заборгованість. Да?

МАРЧЕНКО С.М. По результатам комітету коли буде письмове звернення, ми на нього дамо відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зафіксуйте, зробимо відповідне звернення.

Скажіть, будь ласка, наскільки все ж таки реалістична от ця думка, що травень, квітень-травень ми зможемо вийти в нуль по цих цифрах, тому що там, ну, там дуже серйозні цифри?

МАРЧЕНКО С.М. Ну, я думаю, це абсолютно реалістична ситуація, питання в іншому: наскільки у нас буде можливості проводити ці бюджетні призначення. Тобто ми готові наближати, ми готові, ну, тобто ми абсолютно не тримаємося за... питання можливості доходів, щоб ми могли зробити Ми хочемо максимально закрити цю історію, щоб нас не звинувачували в тому, що ми десь там комусь щось не перерахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

_____. *(Не чути)*

МАРЧЕНКО О.О. Дякую, Дмитро Йосипович.

Сергій Михайлович, от сьогодні зібралися, ми говоримо про вічне недоставання грошей. В нашому порядку денному є законопроекти 8027, 8028 – це про планування бюджетів на 3 роки наперед. Але в мене запитання перше до вас: чи бере участь НКРЕКП в формуванні бюджетної директиви? Бо складається враження таке, що, як місцеві бюджети, і центральний бюджет повинен бігти позаду завжди НКРЕКП. Ні один бюджет ніколи не індексується від питання росту монополій. І сьогодні, коли ми з вами маємо проблему, то вона більше зв'язана з тим, що закладається в бюджеті цифра – я, Дмитро Йосипович чуть-чуть випереджаю, - але це все воно є неправильно, це втрата часу. Чому? Тому що ми з вами обговорюємо питання, збираємо хурали, завтра НКРЕКП прийме ціни, і сьогодні ні в бюджеті областей, ні в бюджетні комунальних громад, навіть в державному бюджеті не буде. То перше питання: чи бере НКРЕКП і дає якісь директивні свої бачення по росту цін на монополії?

Друге питання. Сьогодні з всіх громад і з обласних у тому рахунку, я скажу цифри по Київській області, бо присутня тут голова бюджетного комітету Київської обласної ради на субвенцію по освіті і медицині, яка чомусь обрахована на підсумках, по статистичних, вірніше, даних 2016 року: з півтора мільярда виділено 630. Як буде вирішувати ці питання, бо це звучить Ті ваші відписки, які є сьогодні, ну вони практично не влаштовують нікого і воно породжує тільки додаткове навантаження як на місцеве самоврядування... Ну, у мене в Білій Церкві не хватає там 5 мільйонів по освітній субвенції на педагогічні кадри.

І останнє питання я задам по навчальних закладах I-II рівня акредитації, то бишь коледжів, технікумів. Ви ще не виділили гроші на

технікуми, які входять в систему університетів, немає ще тих 1 мільярді. І коли сьогодні ви говорите про недофінансування або ненадходження грошей в бюджет, то я хочу вам довести інформацію, що на західних областях після 9 класу, уже залишається на територіях з врахуванням 10 класів, ПТУ і коледжів, 21-23 відсотки тих дітей, які закінчили 9 клас. І ця позиція, коли ви першого працівника, платника податків, захисника сьогодні хочете перекинути на місцевий бюджет, є хибною. Вже декільканадцять раз говорили: підготовка кваліфікованого робітника, платника податку – це обов'язок держави.

І четверте у мене таке питання. Скажіть, от сьогодні дуже багато говорить Прем'єр про будівництво доріг. Ми беремо кредити в Світового банку, в ЄБРР, про який говорив Дмитро Йосипович, а чомусь запрошуємо імпортні компанії. Звідки ви будете брати гроші, коли китайці, турки, італійці і інші іноземні компанії практично сьогодні отримують самі кращі тендери? І ті тендерні умови, які створили ви: сьогодні 50 мільйонів євро, - вони просто не витримують критики. Відбувається добивання української автобудівельної галузі. Це сьогодні є факт. І у великих навіть будівельних компаніях виїжджають люди.

Дякую.

МАРЧЕНКО С.М. Ну, я, напевно, розпочну з останнього питання, щоб не забути. Ми не маємо жодного відношення до головного розпорядника "Українські автомобільні дороги" і до тих механізмів розподілу коштів, які вони здійснюють. І якщо вам потрібна детальна інформація щодо розпису і щодо порядків використання коштів, переліку доріг, ми, ну, це відкрита інформація, ми можемо дати.

Щодо того, чому компанії одні перемагають або інші. Тому що, ну, це тендерне законодавство, значить, вони виграють тендера.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Олександрович, ну, ви задаєте питання в

межах компетенції, а заступник міністра відповідає. Він не відповідає за це питання, розумієте?

МАРЧЕНКО С.М. Ми не відбираємо ці компанії, можливо, в мене також є дуже багато питань до "Укравтодору", я, ну, вибачте, не буду їх тут озвучувати.

Щодо I-II рівня і профтехосвіти. Ну, на сьогоднішній момент всі обласні бюджети нормально фінансують профтехосвіту і в нас немає можливості...

_____. *(Не чути)*

МАРЧЕНКО С.М. Я розумію і ми можемо зараз голові бюджетного комітету надати, якщо потрібно, інформацію щодо залишків коштів, які були, з минулого року, перехідні залишки коштів, як вони були використані. Це перша інформація.

Щодо освітньої субвенції. Також є суттєві залишки коштів, і ми вважаємо, що області, області... Це залишки коштів по освітній субвенції. Що ці кошти є достатніми для того, щоб повністю здійснювати виплату заробітних плат педагогічним кадрам. Тобто, якщо потрібна детальна інформація, ми готові з Київською областю окремо попрацювати і показати, де в них є додаткові ресурси, де в них джерела для виконання своїх зобов'язань, якщо це необхідно.

МАРЧЕНКО О.О. Це необхідно. Ну, врахувати... Сергій Михайлович, складається враження, що ви рахуєте гроші в чужих кишенях.

МАРЧЕНКО С.М. Олександр Олександрович, я вам поясню.

МАРЧЕНКО О.О. Ну, говорите, децентралізація, все, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, Олександр Олександровичу, давайте...

Сергій Михайлович, значить таке питання. Наскільки мені відомо, завтра ще буде відбуватися нарада під головуванням Прем'єр-міністра, і Президент буде на цій нараді, де якраз і планується презентація відповідних показників і фінансування у тому числі коледжів, тому давайте дочекаємося цих результатів. Правильно, да?

МАРЧЕНКО С.М. Да, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра ми очікуємо таких серйозних результатів.

МАРЧЕНКО С.М. Олександр Олександрович, у нас питання дуже просте. Якщо, вибачте, ми державний бюджет вимушені запозичувати під 18 відсотків, а місцеві депозити під ті ж самі 18 відсотків розміщують кошти, яких нам не вистачає, то тут є певні питання щодо цих диспропорцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишків на казначейському рахунку місцевих бюджетів було близько 30 мільярдів...

МАРЧЕНКО С.М. На сьогоднішній момент тільки по загальному фонду ця сума 40 мільярдів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 40 мільярдів. Добре, друзі, тому давайте... Але прохання яке... *(Шум у залі)* Олександр Олександровичу, колеги, є пропозиція, давайте по житлово-комунальному господарству, не все за все.

Будь ласка.

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Андрій Гальченко, 32 виборчий округ. У мене запитання два.

Перше запитання. Яким чином буде відбуватися погашення різниці в тарифах, заборгованості, яка ще досі є за 15-й рік? І ви, Міністерство фінансів, я кажу ви, бо ви представник, Міністерство фінансів досі нічого не зробило для того, щоб можна було підтримати наші підприємства. Це перше питання.

А друге питання. Я повернуся до питання Марченко. Те, що в громадах є кошти, це дуже гарно. І люди, які будуть їх використовувати під ті чи інші питання, це дуже добре. Але відповідь Міністерства охорони здоров'я та Міністерство науки і освіти кажуть за те, що недофінансування на місцях шкіл, дошкільних навчальних закладів та лікарень воно відбувається за рахунок того, що Міністерство фінансів недофінансувало нас, тому що, коли був підготовлений бюджет, нам не погодили ту суму, яку ми просили. Тобто, а це тільки заробітні плати та комунальні послуги.

МАРЧЕНКО С.М. Ну, мені важко прокоментувати позицію Міністерства освіти та охорони здоров'я, оскільки...

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Це ваш уряд робив.

МАРЧЕНКО С.М. Я розумію. Верховна Рада, приймаючи Закон про державний бюджет і обговорюючи ці питання, визначаючи бюджети призначення для головних розпорядників, в тому числі Міністерств охорони здоров'я і освіти, я думаю, враховувало всі ці побажання. І в нас на сьогоднішній момент немає зауважень з боку Міносвіти і Мінохорониздоров'я щодо тих показників, які ми їм затвердили. Якщо вони десь публічно їх озвучують, ну, це на совісті тих керівників, які це роблять.

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Вибачте, це міністри, вони підписують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я просив би, я просив би задавати питання

по... в межах відповідальності заступника міністра фінансів – раз, і в межах, колеги, і межах, да, і в межах повноважень нашого комітету. Я розумію, що є бажання поспілкуватися з міністерством. Я думаю, Сергій Михайлович, ми ж можемо спокійно, правильно, і зателефонувати, і особисто...

МАРЧЕНКО С.М. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...відвідати, і запросити на робочу групу. Нема питань.

МАРЧЕНКО С.М. Ще раз вибачаюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але давайте зараз під час комітету задавати питання от фахово, які відповідають і повноваженням депутатів, і комітету. Різниця в тарифах, да, будь ласка, да, по різниці в тарифах.

МАРЧЕНКО С.М. Я ще раз кажу, що я з радістю відвідую ваш комітет, але, ну, просто вибачте мене, я постійно представляю Мінфін в бюджетному комітеті і, ну, іноді це неможливо, тобто розірватися.

Щодо різниці в тарифах, в нас є бюджетна програма: субвенції місцевим бюджетам в обсязі мільярд гривень. І думаю, що це питання, ця сума коштів має зняти всі питання щодо різниці в тарифах, які ми ще не зняли минулого року.

Я думаю, Мінрегіон також це підтримає.

ГАЛЬЧЕНКО А.В. У нас друга цифра є, підтверджена.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Шановні народні депутати, я хочу прокоментувати можливість освоєння цього мільярду гривень, який передбачає погашення різниці в тарифах по підприємствам, яка виникла на 1

січня 2016 року. Ті джерела, які передбачені в Законі про державний бюджет і відповідно вони лягли і в 110 постанову, передбачають фінансування за рахунок спеціального фонду. В спеціальний фонд зараховуються податкові зобов'язання, які виникли у підприємств на 1 січня цього року. Цією можливістю могли скористуватися підприємства водопровідного, каналізаційного господарства, бо є така заборгованість у енергетиків. Але у зв'язку з тим, що не встановлений алгоритм розподілу цих коштів через енергоринок, водні компанії прийняти участь в цьому заліку не можуть. Лишаються тоді підприємства теплоенергетики. Але, враховуючи те, що у НАКа на 1 січня, да й на любую поточну дату, жодної заборгованості немає по податку на прибуток, і не буде, то і підприємства теплоенергетики також погасити заборгованість за газ субвенцією не зможуть.

Ми звернулися до Міністерства фінансів. І я, Сергій Михайлович, хочу вас попросити все-таки не давати формальну відповідь, бо у нас є така інформація, що просто готують відписку на наш лист від 26.03. Враховуючи, те, що стаття закону, там дозволено Кабміну прийняти рішення відносно зарахування податкових зобов'язань поточного року, то ми саме і запитали у вас, що просимо підтвердити можливість проведення цього заліку за рахунок податкових зобов'язань за перший квартал НАК ... ой Господи, НАК "Нафтогаз України". Якщо ви підтверджуєте, що це можна зробити, ми організуємо тоді роботу - і цей мільярд погашається заборгованість за газ. Якщо ви говорите про те, то це просто ми повинні між собою чесно з'ясувати в короткий термін, і тоді розуміти, що ми мільярд цей в цьому році не освоїмо. Оце така правда життя на сьогодні із субвенцією в 1 мільярд гривень.

БАБАК А.В. А по воді ми взагалі забуваємо.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. А по воді до того часу, поки не буде алгоритму, встановленого національний регулятором, вода 3 мільярда 300, яка є

заборгованість на 1 січня 16-го, так вона і по сьогоднішній день буде залишатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, по регулятору дуже проста ситуація. Сьогодні в комісії НКРЕКП залишилося два члени. Тобто фактично от там, скільки вже? Тиждень, да, Руслан Леонідович тиждень, так.

МАШЛЯКІВСЬКИЙ Р.Л. З 23 березня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, майже вже два тижні комісія фактично може в дорадчому такому режимі працювати. Зараз, хвилиночку!

Сергій Михайлович, прокоментуйте те, що запитала Наталія Володимирівна по мільярду по цьому, по напрямках використання?

МАРЧЕНКО С.М. Я можу прокоментувати, навіть зацитувати норми статті бюджету, які передбачають джерела формування зазначеної субвенції. Але мені важко сказати, чи є заборгованість на 01.08... на 01.01 в інших учасників ринку, тому... Те, що в НАКа немає заборгованості, це дійсно так. І те, що всі поточні зобов'язання мають бути сплачені в бюджет, а не формувати як джерело субвенцій, це також позиція Міністерства фінансів.

Тобто ми вважаємо, що якщо є податковий борг на дату, він може бути використаний як джерело. Але поточні зобов'язання, вибачте, у нас є певне питання щодо виконання бюджету, і ми не можемо ще додатково його збільшувати ризик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Будь ласка, запитання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, звичайно.

БАБІЙ О.А. Асоціація водоканалів. Коротке питання, стосується проблематики різниці в тарифі, це дуже важливо і дуже цікаво.

У минулому році механізм відшкодування різниці в тарифі за попередні роки передбачав, що різниця в тарифі могла спрямовуватися на погашення заборгованості водоканалів за ПДВ. Водоканали скористались цією можливістю і сформували заборгованість по ПДВ близько 400 мільйонів на четвертий квартал 2017 року. Мало того, дякуючи Міністерству регіонального розвитку, вдало підписали договори взаємозаліку і всі подали на Міністерство фінансів. Але жоден договір не був профінансований.

Що ми маємо зараз? Зараз є сформована водоканалів заборгованість з ПДВ близько 400 мільйонів гривень, на яку росте пеня і штрафні санкції. Але механізм, який передбачений зараз у бюджеті державному, не дає можливість здійснювати цей залік трансфертний на ПДВ, тому що джерело фінансування, передбачене в Законі про державний бюджет – це спеціальний фонд, а ПДВ – це загальний фонд.

Насправді просимо вас внести сьогодні в наше засідання в протокол прохання водоканалів при чергових змінах до державного бюджету передбачити таку можливість, тому що на сьогодні у водоканалів немає джерела для погашення цієї сформованої заборгованості. Пеня і штрафні санкції зростають і вже досягли дуже високого рівня.

І просимо Міністерство фінансів підтримати нашу пропозицію, тому що це загроза фінансовому стану дуже великої кількості підприємств.

Друге питання, дуже критичне для нас, - це рентна плата. Прошу вас, Сергію Миколайовичу, особисто дуже звернути на це увагу. Ми пам'ятаємо, що ми збільшили рентну плату відповідно до Закону про бюджет, але є питання з базою оподаткування.

Водоканали всі України, дві асоціації намагаються уже 3 місяці достукатися до Міністерства фінансів та ДФС стосовно уточнення податкової

бази. Це для нас дуже важливо: чи є населення об'єктом податкової бази. ДФС дає нам різноманітні, різні відповіді, які нам не дають можливості зараз правильно розрахувати податок і його сплатити. Термін сплати податку вже настає в квітні місяці, і позиції зовсім розійшлися. Тому дуже просимо вас розібратися з цим питанням і дати і комітету, комітет також звертався до вас неодноразово, тому що не відповідність приведе до розходжень, а відповідно потім – до неймовірних штрафних санкцій. Ми отримали останнє роз'яснення ДФС, яке нас вразило дуже сильно. ДФС нам написали, що ми маємо розділяти податкову базу: окремо для населення, окремо для інших споживачів. Але немає в Національній комісії механізму встановлення двох тарифів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І цього не можна...

БАБІЙ О.А. Да. ДФС не може рекомендувати встановлювати два різних тарифи, якщо у регулятора такого механізму нема. Державна політика...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Я, Сергій Михайлович, що попрошу. Дійсно два простих питання, ну, вони складні, але вони зрозумілі. Да. Перша позиція, да, ну, фактично це, ну, просто ввело в оману підприємства, які надають послуги централізованого водопостачання і водовідведення. Ні, не ви, не ви, добре.

_____. Мінфін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не ви особисто.

_____. Мінфін теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли вони формували, значить, заборгованість по ПДВ і в подальшому були просто позбавлені відповідного джерела для того, щоб все це скласти – це перше.

І друге – це рента, по ренті ви ж пам'ятаєте, ми тоді з вами, з вашими колегами під час роботи над бюджетом, під час складання Бюджетний кодекс, Податковий кодекс, бюджет, ми тоді мали розмову цю. І ми, дійсно, дійшли такої згоди, що ми протягом цього місяця, двох, максимум трьох вирішимо це питання. Тому що, ну, от тупикова просто ситуація складається для водоканалів. Вони ж не можуть бути оператором з одного боку, да, цього податку, вони не можуть покласти все це на населення. А стягнути все це, наприклад, з того ж "Київенерго", як маємо, наприклад, ситуацію по Києву, це теж неможливо. Тому тут питання не фінансове, тут питання виключно організаційне.

І те збільшення ренти, яке було зроблене, ми пояснювали, що все рівно цього джерела не буде. Це буде знову ж таки або збільшення тарифу, що буде просто неправильно, і тоді збільшена буде кількість і субсидіантів, тобто ми будемо з однієї кишені в іншу перекладати. Оці питання, будь ласка, ми зараз визначимо і разом попрацюємо з асоціацією в нашому запиті, листі на вас. Подумайте, як все це скоординувати. Це знову ж таки ваше... питання до вас, тому що ви спрямовуєте діяльність податкової адміністрації.

Будь ласка.

МАРЧЕНКО С.М. Я зафіксував ці питання. Ну, є там відповідні заступники, які цим питанням займаються, я думаю, що я адресую це питання йому.

А щодо заборгованості водоканалів. Ну, це зрозуміла мені історія, ми не змогли ці питання закрити в 2017 році через одну просту причину, у нас поточні надходження з податку на додану вартість не відповідали плану, передбаченому на бюджеті. І тому ми не змогли, скажемо так, це питання закрити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. (Не чути)

БАБАК А.В. Але в бюджеті було 3,2 мільярда, витратили 1,8 на різницю в тарифах.....

БАБІЙ О.А. Да, да. На...

БАБАК А.В.недофінансування суттєве було по цій статті.

БАБІЙ О.А. Джерела не було. І...

Останнє питання. Остання питання. Прохання до Мінфіну. Сергій Миколайович, звернення... Михайлович, вибачте. Звернення до вас. Всі асоціації водоканалів - ваші помічники. Це питання стосується Наказу 1 про порядок відшкодування субсидій. Необговорення механізмів відшкодування привело до колапсу, який виник в січні і в лютому. І насправді ота ситуація, яка зараз є, що є затримка по фінансуванню по субсидіях, вона саме була викликана недосконалістю форм, які передбачав наказ.

Тому на майбутнє ми готові в будь-який момент долучатися, робити трансформаційні форми, які допоможуть реально з цим працювати, тому що це призвело до фактичної заборгованості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми ж ставили це питання з початку нашої розмови.

Віталій Филімонович, будь ласка.

СТАШУК В.Ф. Ну, в мене запитання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретар комітету.

СТАШУК В.Ф. ... запитання такого порядку. Зараз колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Филімонович, будь ласка.

СТАШУК В.Ф. Політикою уряду, і не тільки більшості, я впевнений, мабуть, всього складу парламенту є стимулювання переходу до нових форм власності в ЖКГ. Тобто ми оголошує про те, що ми стимулюємо створення ОСББ, всіяко намагаємося це підтримувати. Але життя показує, що в практичній діяльності уряду і Мінфіну відбуваються речі, які з цим, м'яко кажу, не дуже пов'язуються. Тобто якщо, умовно кажучи, ти хочеш створювати ОСББ, ти хочеш жити в ОСББ, то ніяких фінансових стимулів, інструментів заохочення ти не отримаєш, швидше навпаки. Якщо ти будеш залишатися нібито, в якійсь нібито в комунальній власності, якої насправді немає вже, то це означає, що твій будинок буде профінансований з місцевого бюджету в якийсь спосіб, ти можеш отримати там ще якісь речі, які прийдуть, ну, якось полегшать твоє життя як мешканця такого будинку.

У мене до вас, і питання, і пропозиція. Чи дійсно це є позиція, так би мовити, принципова, чи це просто є позиція чиновника, не ваша персонально? А, ну, це зрозуміла позиція чиновника: є нормативна база, ми її трактуємо саме так, і ми не хочемо нічого змінювати. Чи готові ви попрацювати над тим, щоб будь-які перепони нормативні: чи на рівні законодавчого, чи на рівні підзаконних актів - зробити такими, щоб це ніяким чином не забороняло, а навпаки стимулювало фінансову підтримку цих нових форм господарювання в ЖКП? Тому що, на жаль, на сьогодні ситуація трошки дивна. І саме тому мені здається, процес переходу до ОСББ, м'яко кажучи, не демонструє ніяких таких високих темпів.

Тому, більше того, коли я, наприклад, зустрічався з керівниками ОСББ Дарницького району, де обраний, то я чув від них речі, які мені здавалися дивними. Вони говорили: "А ви там спеціально все робите для того, щоб ми ОСББ поліквідували, щоб нас потім колишні ЖЕКи

обслуговували". Тобто вони на такому рівні навіть це сприймають. Хотілося б почути ваш коментар, а найважливіше – готовність чи неготовність пропрацювати спільно над тим, щоб таких питань надалі не виникало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРЧЕНКО С.М. Дякую за питання.

Хочу сказати позицію міністра, всього Міністерства фінансів. Те, що виникла ситуація непорозуміння в січні місяці цього року, ми вважаємо, що вона вже вирішена, і, більше того, ми робимо все можливо, щоб більше таких ситуацій не було. Це в частині ОСББ.

Що стосується співпраці, ми готові, тому що, спілкуючись з представниками організацій співвласників багатоквартирних будинків, ми зрозуміли, що це досить прогресивна спільнота, яка готова генерувати не тільки там просто ідеї, у них є і юридична підтримка досить сильна, тобто з ними можна і потрібно працювати. І Міністерство фінансів, я думаю, і надалі не відмовиться від співпраці з ОСББ.

СТАШУК В.Ф. Сергій Михайлович, коли ви готові зустрітися, щоб поговорити предметно?

МАРЧЕНКО С.М. Ну, в будь-який час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, останнє питання. І в нас ще низка законів є, де треба позицію Мінфіну бачити.

БАБАК А.В. Я спочатку підсумую, дозвольте, підсумую деякі речі, які ми сьогодні почули в ваших відповідях. І ще буде одне запитання, таке стратегічне, в розвиток ОСББ і субсидій.

Отже, ми почули про те, що різницю в тарифах освоїти неможливо,

фінансування державних програм житлових до липня неможливо, ренту ви ще з'ясуєте, фінансування ПДВ, різниці по ПДВ неможливо, тому що так само немає законодавчих підстав. Тобто, чи правильно ми зрозуміли, що нам треба готувати як комітету пропозицію по змінам до Закону про держбюджет для того, щоби розшити джерела фінансування для можливості отримання цієї різниці в тарифах на податок ПДВ? Далі: розширити, щоб подати так само пропозицію по збільшенню фінансування державних програм вже там з липня місяця, да? І щоби... Ну, фактично, якщо ми розширимо по різниці на ПДВ, то ми і ті 400 мільйонів, які були, і зможемо закрити, і на цей рік так само ми зможемо дати можливість фінансування для діючих програм по різниці в тарифах. Тобто тільки ПДВ чи нам ще потрібно поточні нарахування по податку на прибуток? Але це...

_____. *(Не чути)*

БАБАК А.В. Ви і так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, от давайте, Альона Валеріївна, ми ж чітко розуміємо, ми...

БАБАК А.В. Я просто хочу почути. Якщо ми такі пропозиції як комітет дамо на бюджетний комітет - до речі, Сергій Іванович як раз тут, прекрасно, - і з бюджетного комітету, і що скаже нам Міністерство фінансів? Бо ми знову так виявляється, що поговорили про ці речі, а ми не чуємо думку, а як же вирішити це питання з освоєнням різниці. Це перше було.

І друге. Я все-таки хочу... Сьогодні всі асоціації об'єднань співвласників багатоквартирних будинків також і на нас, депутатів, тиснуть з тим, щоби ми почули від уряду чітку, ну, чіткий орієнтир, коли Міністерство фінансів і хто відповідальний в Міністерстві фінансів почне процес підготовки законодавчих... підзаконних актів для впровадження другого

етапу монетизації субсидій на рівні домогосподарств. Оскільки я особисто підійшла до Прем'єр-міністра, він сказав, що цим буде займатися Міністерство фінансів, саме по реалізації цього другого етапу монетизацій.

Скажіть, будь ласка, хто у вас буде за це відповідати? Чи є вже якийсь внутрішнє розпорядження, що ви починаєте підготовку проектів підзаконних актів по впровадженню цього, другого етапу монетизації на рівні домогосподарств? Бо час у нас до нового опалювального сезону короткий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, може, щоб ми не витрачали час, Сергій Михайлович, звичайно, зараз додасть, але як я зрозумів позицію по державному бюджету. Ініціативи з боку Міністерства фінансів на сьогоднішній день нам чекати нема підстав, тому що у них нема підстав для того, щоб виходити з пропозиціями щодо переліку до бюджету, нема додаткових надходжень. раз. Депутати, звичайно, і ми з вами, колеги, можемо подати будь-яку пропозицію, я впевнений, що ми можемо навіть і добитися і підтримки наших колег з Комітету бюджетного, але розраховувати на те, що ті джерела, які були запропоновані... Ну, ми ж пам'ятаємо по переселенцях, да? Це в першу чергу були по Донбасу, в першу чергу джерела були - зменшення фінансування МВС, ну, це теж, ну, фактично нереально.

Тому, звичайно, можемо родити, чи народити, чи відпрацювати цей законопроект, готувати цей законопроект, але наскільки він буде реальним, наскільки буде реальна його підтримка в залі, раз, і наскільки він реальний буде до виконання, ну, я думаю, що ми почули спочатку відповіді по державних програмах. Тобто ми чекаємо, дійсно, Альона Валеріївна, ви правильно, слушно кажете, що чекаємо там червня-липня, коли по наслідках виконання бюджету, 6 місяців, ми будемо мати, сподіваємося, певні перевиконання. Те, що там недофінансовано, ми ж домовилися, ми ж домовились... ми ж домовились... Колеги, почекайте, давайте я закінчу думку. Значить, ми ж домовились, що по цьому мільярду подивляться і по

можливості для того, щоб його врахувати. Ну, подивляться, подивляться люди. Так же, Сергій Михайлович, ми домовилися? По мільярду, мається на увазі той, який на сьогодні просто інституціонарно неможливий, оскільки немає заборгованості.

МАРЧЕНКО С.М. Є така можливість, в принципі, але якщо ставити питання, чи ми можемо дати джерело як ПДВ, на сьогоднішній момент відповідь категорична "ні", тому що у нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки невиконання бюджету загалом по першому кварталу?

МАРЧЕНКО С.М. ПДВ недовиконання, по податку на додану вартість, мінус 6,8 мільярдів гривень, це за перший квартал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у відсотках? Це...

МАРЧЕНКО С.М. Ну, при планових призначеннях 25 мільярдів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тобто 20 відсотків практично. А в цілому по бюджету, наскільки мені відомо, там 7-8 відсотків, так, на виконання?

МАРЧЕНКО С.М. 8 мільярдів недовиконання загального фонду бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, друзі, що можна...

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Одне маленьке питання можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

ГАЛЬЧЕНКО А.В. А який у вас фонд ДФРР?

МАРЧЕНКО С.М. 6 мільярдів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це на рік?

МАРЧЕНКО С.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Будь ласка.

МАРЧЕНКО С.М. Щодо питання ...

БАБАК А.В. Монетизація субсидій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Субсидії, другий етап.

МАРЧЕНКО С.М. Ми готові були першим кроком запускати монетизацію на рівні квартирної плати і обговорювали це питання вже з відповідними суб'єктами. Ми хотіли прискорити це питання як Міністерство фінансів, але, на жаль, уряд нас не підтримав. Є категорична позиція Міністерства соціальної політики, який вважає, що монетизація - це їхня зона відповідальності. І тому на сьогоднішній момент я не знаю такої позиції, де Прем'єр доручав Мінфіну вирішити питання монетизації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми з'ясуємо.

МАРЧЕНКО С.М. Ми готові долучитися, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

МАРЧЕНКО С.М. В даному випадку треба ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Михайлович, дякуємо. Ми напишемо відповідне звернення, щоб, дійсно, це з'ясувати. Але в будь-якому випадку, якщо все ж таки це буде доручено, ну, в якійсь частині Міністерству фінансів, прохання залучати депутатів. Ми...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Шановні колеги, є ще у нас 3 законопроекти, 4 законопроекти, які потребують позиції Міністерства фінансів. Давайте швиденько ми підемо по цих напрямках.

Проект Закону про внесення змін до "Прикінцевих положень" та "Перехідних положень" Бюджетного кодексу щодо забезпечення гарантованого фінансування масштабної енергомодернізації. Там суть питання в тому, що планується при формуванні річного бюджету Фонду енергоефективності не менше 10 відсотків коштів, передбачених Законом про державний бюджет. Тобто, наскільки взагалі це реально, ну, от сума просто...

БАБАК А.В. Ні, 10 відсотків коштів, які йдуть на субсидії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, правильно, на субсидії населенню, да. Але ее від державного, звичайно, бюджету.

БАБАК А.В. Щоб щорічно в бюджеті передбачалось на цільові програми енергоефективності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто 70 мільярдів - 7 мільярдів на енергоефективність.

БАБАК А.В. ... і щоб формувались як 10 відсотків від обсягу фінансування програми житлових субсидій. Це є така пропозиція для того, щоб було чітко зрозуміло, що ми орієнтуємось на підтримку енергоефективності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас сьогодні 1,6 мільярда, да? 1,6 мільярда...

БАБАК А.В. .. і більш ефективного використання в тому числі і бюджетних грошей, тому що державні субсидії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Валеріївна, зрозуміло.

БАБАК А.В. ... це є бюджетні гроші,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз у нас...

БАБАК А.В. ... і нам треба зменшувати їх фінансування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз, позиція проста: сьогодні у нас 1,6 мільярда, тут, умовно кажучи, планувалося б 7 мільярдів. Тобто наскільки це реально? Будь ласка, яка позиція Мінфіну?

МАРЧЕНКО С.М. Ну, Мінфін вважає, що тільки Законом про бюджет мають визначатися будь-які видатки держави, і будь-які прив'язки там до обсягу субсидій, чогось іншого, ВВП або доходів бюджету, є штучним і, ну, нелогічними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви таку позицію не підтримуєте?

МАРЧЕНКО С.М. Не підтримую. Якщо ми зможемо зараз нормально, як ви кажете, освоїти 1,6 мільярда, в чому є сумніви, тому можна далі ставити питання по збільшенню цих сум коштів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре.

Друзі, зараз повернеться колега, ми проголосуємо.

Наступний законопроект – 7447: зміни до Бюджетного кодексу щодо удосконалення механізмів фінансування регіонального розвитку. Альона Валеріївна, будь ласка.

БАБАК А.В. Ні, в нас є автор законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Це кабмінівський.

БАБАК А.В. Ну тоді хай представляє Мінрегіон.

КРУГЛЯК Е.Б. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, коротко інформацію ви можете дати?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там пропонується, пропонується спрощення, прискорення процедур отримання бюджетних коштів.

БАБАК А.В. Ну, тоді Міністерство фінансів. Я думала, що хтось буде з Кабінету Міністрів представляти цей законопроект. Звичайно, є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви готові, так? Будь ласка.

БАБАК А.В. Да, будь ласка.

КІНЦАК А.В. Доброго дня! Кінцак Алла Вікторівна, Мінрегіон.

Даний проект закону, метою його є спрощення та прискорення процедури щодо доступу до ресурсів Державного фонду регіонального розвитку, а також з метою забезпечити стабільне та більш доступне і передбачуване фінансування програм і проектів регіонального розвитку протягом строку їх реалізації відповідно до державної регіональної стратегії розвитку.

Основними новаціями законопроекту є те, що ним пропонується розподіляти додаткові 20 відсотків коштів Державного фонду регіонального розвитку не лише на регіони, у яких показник валового регіонального продукту в розрахунку на одну особу менше 75 відсотків, але також і на депресивні території інших регіонів, що дасть змогу спростити і зменшити міжрегіональні соціально-економічні диспропорції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, ми презентацію бачили.

Колеги, технічне, в принципі, технічне позитивне питання. В кого є запитання до міністерства? Альона Валеріївна.

БАБАК А.В. У мене одне запитання. Скажіть, будь ласка, ви плануєте, що буде наповнення цього фонду відбуватись через податок на прибуток? Правильно?

КІНЦАК А.В. Так, так.

БАБАК А.В. І буде формуватися цей фонд тепер не в складі загального

фонду бюджету, а спеціального фонду бюджету. Скажіть, будь ласка, от наприклад, ми зараз змінимо якісь підходи там з оподаткуванням податку на прибуток підприємств, наприклад, там виведеним капіталом, чи ще щось, а ми зараз на стратегію, на майбутнє плануємо, що Фонд регіонального розвитку буде прив'язаний до цього податку. Наскільки, ви вважаєте, це перспективно і це правильно, щоб саме наповнення цього фонду прив'язувати до цього податку, який, можливо, буде змінюватися взагалі ідеологія запровадження цього податку?

КІНЦАК А.В. Оскільки були проведені певні розрахунки з початку функціонування взагалі Державного фонду регіонального розвитку, і ця процедура, яка у нас сьогодні, 1 процент від загального фонду бюджету мав би бути передбачений щорічно, але, на жаль, з 15-го по 17-ті роки у фонді було перераховано десь близько від 0,3 до 0,8 за останній рік передбачених коштів. Тому саме була пропозиція, щоб запровадити оці 10 відсотків податки на прибуток, що дасть більш стабільну і прогнозовану цифру. І це була саме пропозиція Міністерства фінансів і проведені відповідні розрахунки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Мінфіну, яка позиція?

МАРЧЕНКО С.М. Я поясню логіку цього законопроекту. Мінрегіон, оскільки це питання довгострокової реалізації проектів регіонального розвитку, вони ставили питання, яким чином зробити зміни в Бюджетний кодекс так, щоб мати можливість прогнозувати і по можливості перехідні залишки коштів формувати на наступний рік. Був запропонований ними саме механізм спецфонду по податку на прибуток. В принципі, це, на нашу думку, дає можливість в кінці року не створювати пожежу, освоюючи кошти фонду регіонального розвитку, а більш ритмічно їх фінансувати.

За великим рахунком, є питання щодо запровадження і так далі.

Наскільки я розумію, як тільки цей податок, ну, буде якась вже логіка або там розуміння чи його запровадження, потім можна буде його перерахувати, змінити цю пропозицію на зазначене джерело.

На сьогоднішній момент, в принципі, я вважаю, що можна підтримати зазначений проект закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Васильович, хотіли теж? Будь ласка.

ШИНЬКОВИЧ А.В. Я одну репліку. Ну, по формуванню ДФРР можна погодитись, а от по тому, що... по розподілу на ті регіони, які не можуть ВВП на 75 відсотків, їм виділяти п'яту частину, то це Державний фонд регіонального розвитку, а не фонд латання дір. Це не є стимулювання, це є просто... ми розслабляємо регіони, щоб вони собі розслаблялись, бо їм все одно дадуть п'яту частину. У нас було виїзне засідання у Донецьку область, де нам ультимативно сказали, називаючи не "державним бюджетом", а "Києвом": Київ повинен дати там нам мільярд чи мільярд 600 і так далі. От так буде з усіма регіонами. Тому я буду голосувати проти і вважаю, що це абсолютно ненормальна норма розподілу ДФРР таким чином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Так, колеги, значить давайте по першому пункту порядку... по законопроекту наших колег Галасюка, Альони Бабак та народного депутата Ляшка, 7234. Була негативна позиція Міністерства фінансів.

Андрій підійшов, у нас є кворум, давайте проголосуємо. Хто за те, щоб підтримати цей законопроект? Я ще раз нагадаю, що пропонується фінансування фонду енергоефективності в обсязі коштів не менше 10 відсотків, які передбачені державним бюджетом на субсидію населення. Тобто, ну, фактично це на сьогоднішній день п'ятикратне збільшення цього фонду. Це позитивно, але наскільки це реально, а Міністерство фінансів

каже: нереально. Тому, будь ласка, колег прошу визначатися. Хто за те, щоб підтримати такий законопроект в цій редакції, прошу голосувати.

Проти? Утримався? Ви утримались, так. Ну...

СТАШУК В.Ф. 5 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Добре. Значить, будемо ставити напружені завдання.

Наступний пункт порядку денного: 7447. В принципі, законопроект позитивний, є негативне висловлювання і бачення Андрія Васильовича Шиньковича. Але в цілому Мінфін і Мінрегіон підтримує. Хто за те, щоб підтримати цей законопроект, прошу голосувати.

Хто – за? Да. Да, да, да, 7447. Проти? Утримався? Такий же самий, да, результат? Утримався. Не проти, а утримався, да.

Колеги, рухаємося далі. Два законопроекти нашого колеги Мельника. Законопроект 8027: зміни до Закону "Про публічні закупівлі". Це стосується термінів заключення договорів, так?

МЕЛЬНИК С.І. Да. Дякую. Дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, коротко, да.

МЕЛЬНИК С.І. Да. Там невеликі зміни. Мова йде про що? Ви знаєте, кожен рік в нас виникають проблеми: тепло, вода, газ, електрика, - з бюджетними установами щодо заключення угод.

Враховуючи, що є базовий закон, який Мінфін (8044), ми переходимо на середньострокове планування, термін визначаємо 3 роки. Я також там подав зміни по енергосервісу, який ваш комітет розробляв. Я пропоную, щоб угода була на 3 роки, корегування, і можна буде таким чином, якщо він щось провів, корегувати, проводити, і це дасть можливість бачити якийсь

напрямок, тому що, в принципі, ми зараз перейдемо на трьохрічне планування, і це дозволить, по-перше, зняти цю напругу кожний рік, особливо по електриці. В нас немає альтернативи. В нас водоканал поки один, тепломережа одна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, друзі, друзі, давайте послухаємо.

МЕЛЬНИК С.І. Тому там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ну, на мій погляд, це достатньо складно, да, якщо казати про послуги житлово-комунального господарства, побачити трьохрічну перспективу, ну, але зараз депутати будуть визначатися.

Давайте спочатку Міністерство фінансів. Як ви вважаєте, реально такі терміни застосовувати для подібних договорів: 3 роки?

МАРЧЕНКО С.М. В нас є зауваження, тому що, за великим рахунком, на сьогоднішній момент відповідно до статті 51 Бюджетного кодексу розпорядники бюджетних коштів мають забезпечувати у повному обсязі розрахунки за електричну теплову енергію, водопостачання, водовідведення. Але у рамках роботи над комплексом змін до Бюджетного кодексу може варто питання додатково розглянути, якщо є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто є у вас зауваження, так?

МАРЧЕНКО С.М. Є у нас зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Альона Валеріївна, є запитання?

БАБАК А.В. Я розумію, з чим це пов'язано. Тому що, якщо водоканал один і той самий у місті і якщо мова іде про те, що обсяги коригуються, є

ліміти, в межах цих лімітів фактично і буде здійснюватись будь-яке коригування, то тут нічого такого страшного немає насправді. Це тільки і подають одні і ті самі підприємства постійно той самий пакет документів на здійснення закупівель. І це просто така технічна робота, яка не дуже сильно там чимось відрізняється.

Але тут є одне але, як я бачу його, з точки зору конкуренції. Ну, якщо наприклад у місті є тепломережа і до неї підключено до цієї тепломережі більше ніж 2 виробника теплової енергії. Ну, наприклад, візьмемо місто Київ, у нього є мережа, раптом приєднався хтось, а уже з іншим постачальником на 3 роки укладений договір, то тут фактично ми стримуємо розвиток конкуренції і можливості входу на цей ринок інших альтернативних виробників.

Тому можна було б... Я вважаю, що тут можна було б підтримувати цей проект закону, але зазначивши, що якщо до теплової мережі приєднано два чи більше виробника теплової енергії, які одночасно мають ліцензії на постачання теплової, то проведення конкурсу повинно здійснюватись щорічно. Тобто щоб ми не...

_____. *(Не чути)*

БАБАК А.В. Конкурс має бути. Тобто... Але умовно є можливість підключення до цієї мережі. Ми просто через цю норму заблокуємо можливість входу і приєднання до мережі будь-яких інших альтернативних виробників, то це є неправильно. Чисто цією нормою, що скажуть, "а, вибачте, у нас на 3 роки заключений з цим постачальником договір", і ми штучно створимо безальтернативність входу інших виробників, які фактично можуть ввійти, маючи єдину тепломережу, і це не заборонено іншим. Тобто, щоб не йти в розріз з іншим законом, наприклад, з Законом "Про теплопостачання", де є право і заборона відмови теплової мережі в приєднанні будь-якого іншого виробника. Тому я би думала, що можна, але

за умови того, що ми не обмежуємо конкуренцію в сфері теплопостачання, тому що інші сфери я поки що не бачу, де може бути конкуренція, як наприклад, водопостачання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, є запитання ще у депутатів? Будь ласка.

МАРЧЕНКО О.О. Сергій Іванович, це хороші два законопроекти. Перед цим, як ви були відсутні, я говорив: ці два законопроекти, ну, практично впливають на процедуру. А от, Альона Валеріївна, на процедуру заключення договорів - це дійсно ганьба, кожен рік школи, садочки, не міняючи ні підключення, ні під'єднання, займаються дурницею. І, саме головне, що тратять і утримують додаткові кадри. А в договорі про саме теплопостачання, Альона Валеріївна, напевно, має бути право суб'єкта відключатися, якщо є більш ефективна, економічно обґрунтована, то це повинно визначатись договором.

Так що я вважаю, що, колеги, треба підтримати ці законопроекти.

МЕЛЬНИК С.І. Я як споживач, якщо на ринку з'являється інший суб'єкт, який пропонує кращі умови і ціну, звичайно, я буду розглядати. Але, ну, я визначаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, є пропозиція. Це все рівно буде перше читання, слухне зауваження було у Альони Валеріївни, да. В принципі, я бачу, депутати підтримують. Ви наполягаєте? Що там?

ГАРНИК О. Коротко. Асоціація міст України, Олег Гарник. Це проблема, дійсно, для органів місцевого самоврядування є досить актуальна. Момент щодо теплопостачання, він може бути врегульований, там є слово "може". Тобто, якщо орган місцевого самоврядування орієнтується в тому, що на протязі якогось певного часу на ринку з'являється новий постачальник

теплової енергії, він може зробити просто менше чуть-чуть, не... там максимальний строк тільки визначається. Він може зробити два, півтора роки для того, щоб зорієнтуватися.

Асоціація міст підтримує обидва закони. Дякую.

МЕЛЬНИК С.І. Ми даємо саму можливість. Хай вони на рік заключають, їх влаштовує рік. Але даємо можливість, хто нормальний, на 2, на 3.

БАБАК А.В. То ви зараз говорите з боку споживача, але є ще і ринок пропозицій, і ви ще навіть не знаєте, чи той, хто вам запропонує новий тариф, чи той тариф буде правильним і більш вигідним для вас як споживача. А щоб це знати, у вас має бути проведений конкурс. А тим, що ви запишете зараз, що у вас договір діє 3 роки, ви фактично блокуєте вхід на ринок будь-якого іншого потенційного постачальника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо це врахувати на другому читанні?

Друзі, у мене є пропозиція: давайте ми підтримаємо, тому що і підприємства, і асоціації бачать позитив від цього. Є зауваження Міністерства фінансів. Нам все рівно треба буде всі речі знімати. Давайте на першому читанні нашого колегу підтримаємо, тому що слухна проблема, але, звичайно, з врахуванням пропозицій Альони Валеріївни. Тому що, ну, це... Це, до речі, не звужує це питання, але створює додаткові умови для конкуренції. Добре, колеги? Я пропоную таким чином.

Хто за те, щоб підтримати, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? У нас одноголосно. Дякую.

У нас, в принципі... *(Шум у залі)* У нас більше питань до Міністерства фінансів немає. Ми дякуємо, Сергій Михайлович.

МЕЛЬНИК С.І. Якщо можна, я ще там дав пропозиції по ваших...

врегулювати питання енергосервісу. Просив би вас, подивіться. Якщо є зауваження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми все розглянемо. Да, добре.

Сергій Михайлович, ми дякуємо і сподіваємося надалі плідно попрацюємо.

Колеги, у нас значить по 6 пункту порядку денного у нас ще треба дозавершити питання щодо комерційного обліку все ж таки, щоб ми для себе поставили крапочки, і про житлово-комунальні послуги. Я зараз відійду на коротенічко. Альона Валеріївна, зможете провести як заступник.?У нас кворум є. *(Шум у залі)*

Друзі, друзі, у нас є питання. Все. Давайте, тоді яка пропозиція?

СТАШУК В.Ф. Ну, взяти до відома...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взяти до відома. Але про ЖКП, але про ЖКП ми ж не чули взагалі нічого. Там, я думаю, така ж сама проблематика, да?

СТАШУК В.Ф. Це не на 5 хвилин розмова..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми тоді візьмемо... Давайте тоді таким чином формулюємо. Ми дуже серйозно вже пропрацювали інформацію щодо підготовки підзаконних актів про Закон про комерційний облік. Едуард Борисович, ну, при всій повазі, бачимо, що дуже серйозно недоопрацьовує. Ми кажемо так, давайте так... Да, Кабмін. Не будемо навіть казати міністерство, Кабмін.

КРУГЛЯК Е.Б. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не дождетесь, як кажуть.

КРУГЛЯК Е.Б. Я буду вдячний

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре. Це окрема розмова, Едуард Борисович, вона не на ходу відбувається. Це раз.

Ми давайте візьмемо до відома, врахуємо критичні зауваження. І давайте звернемося до Кабінету Міністрів в особі нашого міністерства і віцепрем'єр-міністра з тим, щоб він нам надав чітку інформацію, максимально прискоривши виконання тих пропозицій, про які вже, ну, є, ну, більш ніж незрозумілі затримки.

Приймається така позиція, да?

БАБАК А.В. Да. І прохання там ще додати, прохання визначити міністерство, уповноважене в розробленні підзаконних актів по впровадженню другого етапу монетизації субсидій. Тобто це так само виконання Закону "Про житлово-комунальні послуги".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зробимо це окремим листом. Листи будуть погоджені з депутатами.

Хто за таку пропозицію, щоб взяти до відома шостий пункт порядку денного, прошу голосувати? Добре. Дякую.

СТАШУК В.Ф. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі рішення прийнято. Дякую, плідно попрацювали, пропрацювали з міністерством фінансів. Працюймо далі. *(Шум у залі)*.