

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства

6 червня 2018 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю всіх!

Віталій Филімонович! Альона Валеріївна! Давайте, ми починаємо працювати.

Шановні колеги, починаємо працювати. У нас є порядок денний, є кворум, у нас присутні 7 депутатів. Будь ласка, які є пропозиції щодо порядку денного.

СТАШУК В.Ф. Затвердити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Затвердити. Добре. Хто за таку пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Віталій Филімонович!

СТАШУК В.Ф. 7 – за. Затвердили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я відразу поясню логіку нашого порядку денного. Ми фактично виділили три блоки питань. Перший блок – це проблемні питання, які ми вже обговорювали неодноразово під час засідання нашого комітету, і хотів би сказати про те, що участь в роботі нашого комітету бере Віце-прем'єр-міністр України Геннадій Григорович Зубко з потужною командою своїх заступників, представників і керівників Міністерства житлово-комунального господарства, архітектури, будівництва, регіональної політики. У нас є представники Державного архітектурно-

будівельного контролю, є представники органів місцевого самоврядування, місцевих адміністрацій, Петро Олександрович Пантелєєв теж бере участь.

У нас є представництво нашого новообраного регулятора національного НКРЕКП. Євген Мальований теж плідно співпрацює. І вітаємо вас з призначенням, з указом Президента і початком роботи. Розподілені вже повноваження в НКРЕКП. Якраз пан Євген буде відповідати за питання житлово-комунального господарства, тарифоутворення і тих надзвичайно важливих викликів, якими сьогодні займається комітет. Тому, будь ласка, радимо всім співпрацювати з Євгеном Мальованим.

Колеги, перший пункт порядку денного – це проблемні питання по житлово-комунальному господарству.

Далі у нас блок питань щодо знову ж таки вдосконалення законодавства в сфері містобудування і архітектури. Це ми подивимося... знову ж таки не розглядаючи конкретні правки, але визначимо тренди, тенденції, думку депутатів по Закону 7085. Почуємо бачення і думку нашого виконавчого органу шановного нашого міністерства.

І третій пункт порядку денного. Це теж важливе питання, сьогодні воно викликало неабиякий інтерес, зацікавленість в обговоренні, це лист Київської міської державної адміністрації. Ми подивимося, як, яким чином ми можемо протлумачити статтю 24 Закону України.

Ми пам'ятаємо, да, всю цю історію, коли в Закон про газові свердловини були додані додаткові положення, які нам треба однозначно обговорити сьогодні. І дуже важлива буде для нас думка міністерства, думка архітектурно-будівельного контролю, думка міста, у нас є в... позиціях.

Колеги, тоді починаємо працювати. Будь ласка, по першому пункту порядку денного, Геннадій Григорович, вам дати декілька слів? Будь ласка.

ЗУБКО Г.Г. Так, декілька слів скажу, що ще раз хочу подякувати народним депутатам, першому заступнику голови комітету за таку активну співпрацю. І я, ви знаєте, хочу сказати, що комітет стає епіцентром і

центром обговорення і прийняття рішень, і такої спільної позиції. Я думаю, що такого представництва і голова ДАБІ, і міністерство в повному складі, і НКРЕКП, і наші асоціації, які присутні, практично на такий рівень, і Секретаріат Кабінету Міністрів, я думаю, що ніколи не виходило. І я думаю, що ще й Міністерство фінансів у нас буде ходити також на комітет. І в принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони вже з'являються у нас.

ЗУБКО Г.Г. Так, вже почали з'являтися.

Але я б хотів би підтвердити, що саме обговорення тут в комітеті, воно потім має вагу і для нас дуже важливо, щоби рішення по тим законам і особливо по Закону 8424, який зареєстрований вже в парламенті, наступним вже порядком після розгляду антикорупційного суду стало в порядок денний. Чому воно є дуже важливим, ми це обговорювали на минулому засіданні. Так, у нас є питання, які стосуються врегулювання вже в прийнятих законах, як в комерційному обліку, так і в житлово-комунальних послугах. І скажу відверто, що ми зараз практично вийшли, от сьогодні проголосували перший, не перший, а вже черговий нормативний акт по оповіщенням операторів зовнішніх мереж про співвласників, про встановлення вузла комерційного обліку. І робота триває, по комерційному обліку ми вже виходимо практично на всі нормативні акти, там є питання по наказам, які зараз погоджуються по різним міністерствам.

По житлово-комунальним послугам вже 34 нормативних акти на сьогоднішній день не тільки в розробці, а вже на погодженні в центральних органах виконавчої влади. Але з кожним таким моментом, з кожним кроком, ми на сьогоднішній день бачимо, що вдосконалення законодавства по житлово-комунальним послугам і по комерційному обліку потребує ще роботи. Чому? Тому що ще багато є тих уточнень, які потрібно зробити, на жаль, які зараз поки що відсутні в законодавстві, і нам не дають можливість,

наприклад, закрити питання по соціальним, по субсидіям на внески, по комерційному обліку, є питання, які виникають по 469-й Постанові, по тим питанням, які стосуються, наприклад, абонплати, і у нас там немає чіткого тлумачення, чи сьогодні абонплата попадає під соціальні пільги. І це дає можливість, вірніше це не дає можливість органам місцевого самоврядування прийти на цей крок. Тому що вони розуміють, що якщо завтра вони підуть по тарифу і на нього не буде практично відшкодування соціальних пільг, це також не дасть можливість їм активно впроваджувати. Але це питання, які є поточними і ми також зараз напрацювали перелік тих питань, які нам потрібно буде врегулювати законодавчо.

Але я б хотів би повернутися до все-таки закону, який вже зареєстрований, тут я окремо хочу подякувати народним депутатам. Це питання відтермінування штрафних санкцій по встановленню вузлів комерційного обліку. І також виникає питання, що там, де будуть встановлені вузли комерційного обліку, у нас, на жаль, внески не попадають під пільги. Це в принципі різні суми, але, якщо ми беремо і питання встановлення лічильників водопостачання, і теплопостачання, то це може складати від 50 гривень на квартал до... Якщо це шістнадцятиквартирний будинок двоповерховий, то це може складати достатньо велику суму, особливо коли в цьому шістнадцятиквартирному будинку є люди, які всі проживають субсидіанти і всі – пенсіонери. А так воно дуже часто буває, що практично маленька ...поверхова забудівля і невелика кількість квартир, там велика кількість субсидіантів.

Тому я б хотів би, крім того, що з запропонованих в проекті змін Закону про комунальні послуги, можливо, я не знаю, процедурно, можливо, з техніко-економічними правками, як опрацьовується закон, але все-таки в одну статтю внести можливість, це включення внесків під субсидії і пільги, які у нас, на жаль, випали з закону.

Друге питання. Це запропоновані в проекті закону відтермінування введення змін в закони по житлово-комунальному господарству... послугам.

Важливий закон, так. Ми вчора пройшлись по кожному нормативному акту. Базові і практично ті нормативні акти, які дають можливість запуснути цей закон, у нас вже розроблені, вони практично, я думаю, за 3-5 днів вийдуть з погодження з ЦОВВів. Єдине, що ті питання, які стосуються розриву в управлінні, так, і визначенням мешканцями співвласників до 10-12 можливості управління і вибору управителя, так, і введення в дію 10.06 закону, воно дає розрив. Так також ті питання, які виникають в органах місцевого самоврядування по запровадженню цього закону. Тут є дві позиції: або повне відтермінування введення в дію закону, або в редакції на сьогоднішній день тої, яка подана, це відтермінування до 01.05, а в частині управління – до 10.12.

Так, Альона Валеріївна?

_____. *(Не чути)*

ЗУБКО Г.Г. Дещо не так, да?

А, з 01.01. Вибачаюсь, з 01.01.2018.

_____. 19-го.

ЗУБКО Г.Г. 19-го. 19-го, да.

Тому в принципі я б хотів би, ну в першу чергу зазначити, що ті зміни, які закладені в Законі 8424 абсолютно ми підтримуємо, так. І ми би просили також, я буду сьогодні говорити з Головою Верховної Ради для того, щоб його поставити в порядок денний і як можливо швидше проголосувати в залі за основу і в цілому.

Ну, і просив би комітет от саме з таким формулювання підтримати його на комітеті для того, щоб його подати і включити в порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, у нас є три законопроекти. Я думаю, що дуже коротко, да, попросимо Альону Валеріївну висловитися, потім і громадськість нашу, і місцеві адміністрації, щоб ми визначили, який саме закон ми підтримуємо. На сьогоднішній день, наскільки мені відомо, загальне бачення, щоб підтримати законопроект 8424 авторства депутатів нашого комітету. Ще раз хочу сказати, ми будемо робити все для того, щоб він був внесений найближчим часом до порядку денного і проголосований, щоб оцей правовий вакуум у нас не відтворювався.

Альона Валеріївна, якщо можна коротко, тому що всі депутати в принципі в курсі, яка логіка цього документу. Будь ласка.

БАБАК А.В. Шановні колеги, законопроектом 8424 ми намагаємось виправити ту ситуацію, яка сталася з невчасністю підготовки підзаконних нормативних актів. І тому вносяться пропозиції внести зміни до "Прикінцевих положень" двох законів: Закону "Про комерційний облік води і тепла" і Закону "Про житлово-комунальні послуги", саме до частини "Прикінцевих положень", які стосуються питань введення в дію цих законів.

Якщо говорити про комерційний облік, то ми просимо відтермінувати виключно питання норми щодо застосування фінансових санкцій до суб'єктів господарювання за порушення строків встановлення засобів обліку теплової енергії та води до 1 серпня 2020 року. Тобто всі положення закону залишаються чинним, терміни по встановленню лічильників залишаються чинними, ми лише відтермінуємо до 1 серпня 2020 року саме набрання чинності норм по застосуванню фінансових санкцій до підприємств. Тобто ми усвідомлюємо, що є певні питання, і тому саме фінансові санкції ми просимо відтермінувати, все решта залишається так, як є.

Що стосується Закону "Про житлово-комунальні послуги", то ми вважаємо, що доцільно введення в дію закону відтермінувати до 1 травня 2019 року крім положень, які стосуються послуги з управління житловими будинками. Тобто всі положення і формулювання, які ми даємо, говорять

про те, що ми би хотіли, щоби все, що стосується послуги з управління житловими будинками, вступало таки в дію з 10.06. А на той час, поки люди оберуть собі управителя за договорами, які підготовлені на умовах цього Закону "Про житлово-комунальні послуги", то будуть до того часу діяти діючі договори на умовах і положеннях, які сьогодні є на послугу утримання. Термінів кінцевих по вибору управителів немає. Ми вважаємо, що воно буде природно, у людей з'являться певні терміни обмеження по вибору управителя через необхідність зміни умов діючих договорів, наприклад, в частині ціни. Тому ми говоримо про те, що етап переходу і вибір управителя буде таким природнім, будуть на цей час діяти старі договори на діючих умовах, які є. А як тільки у людей буде бажання і з'явиться у нас типовий договір, і правила надання послуг на управління, то люди в будь-який момент зможуть почати вибирати собі таких управителів.

Що стосується комунальних послуг, то до 1 травня 2019 року будуть діяти положення діючих договорів на комунальні послуги і застосовуватися норми положень закону, які стосуються діючого закону. Ми розуміємо, що далі затримувати перехід всієї України до вільного вибору власниками житла управителів вже далі неможливо. Ми бачимо, що є вже такий громадський і суспільний попит на те, щоб люди самостійно, без рішень органів місцевого самоврядування, вибирали собі управителів. Тому саме так і сформульовано положення, що закон вступає в дію по управлінню, як тільки з'являється типовий договір і правила надання Кабміном, фактично механізм вибору управителя запрацює. А до того часу просто будуть діяти старі договори на утримання на тих умовах, які є сьогодні, без змін.

Також я єдине з чим хотілася звернутися до депутатів нашого комітету. Оскільки ви бачили як ми, в яких форс-мажорних умовах були і формулювали ці положення після зустрічі тут, в комітеті, але, на жаль, я думаю, ми впустили один момент. Ми залишили, що з 1 січня 2019 року будуть застосовуватися і пеня, і штрафні санкції по відношенню, пеня до споживачів і штрафні санкції до виконавців послуг. А, оскільки у нас не

вступають в дію всі положення відповідно до закону стосовно виконавців комунальних послуг, то логічно було б і відтермінувати і введення пені і штрафів так само до 1 травня 2019 року. Щоб були рівні умови і у споживача, і у виконавців послуг по виконанню умов договорів.

То, якщо би ми зараз рішенням комітету доповнили, яке саме формулювання уточнено і ці норми є. Але ми так само залишаємо діючими, що професійна атестація і монетизація субсидій вступає в дію з 1 січня 2019 року, тобто оце такі ключові речі.

Тому, якщо комітет підтримує, але більшість комітету змогла вчасно підписати проект закону, то, якщо ми підтримуємо, то я би також просила ще і розглянути нашу можливість все ж таки подати на Верховну Раду і нашу пропозицію, яка є логічною. Оскільки немає договорів ще, вони будуть вступати в дію на комунальні послуги, лише з травня, то, відповідно, і норми щодо пені і штрафних санкцій так само відтермінувати до 1 травня.

Дякую.

ЗУБКО Г.Г. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЗУБКО Г.Г. Ще одне питання, я все-таки повертаюсь до пільг і субсидій. І в Законі про комерційний облік, це стаття 3 частина дванадцята, і у нас відсутня сьогодні можливість на внески на рахування пільг і субсидій, які були випавшими, ми пропонуємо все-таки додати 12 пункт ще додатково ті питання, які стосуються пільг і субсидій на внески.

І Закон "Про житлово-комунальні послуги", якщо це стосується послуг із управління, у нас послуга із управління у нас випала також із соціальних пільг і внесків. Це в законі не прописано, і ми на сьогоднішній день не отримали погодження не від Мінфіну, не від Мінсоцу. Я знаю, що на комітет точно такі ж... на комітет такі ж листи надійшли, з точки зору неможливості

в даній редакції закону і нарахування пільг і субсидій на послугу з управління.

І тут питання виникає, якщо ми залишаємо далі послугу з управління з 10.06, то я вам скажу, і не будуть на ці послуги з управління нараховуватись пільги і субсидії, це може викликати додатковий негатив у людей, що їх обтяжують додатковими внесками, саме тих людей, які повинні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Валеріївна, будь ласка.

БАБАК А.В. Ну, це якраз, напевно, питання тлумачення. І ми бачимо, що, на жаль, Міністерство соціальної політики останнім часом, ну, не хоче весь закон в комплексі читати. Якщо ми залишаємо редакцію про те, що договори про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, які вже були укладені, зберігають чинність на умовах, визначених такими договорами, доки не будуть укладені договори про надання послуг з управління. То от питання... Ну, от я не можу зрозуміти чому Міністерство соцполітики не читає всіх моментів, які записані.

ЗУБКО Г.Г. Альона Валеріївна, дивіться, я уклав договір з управління, тобто у мене закінчився договір на утримання, уклав договір на управління. У мене автоматично випадають всі люди, які будуть платити послугу з управління з пільг і субсидій. От про що йдеться.

БАБАК А.В. Ні, мова іде про те, що, якщо ви уклали договір відповідно до нового закону на управління, то субсидія буде на послугу управління. Але для того споживача, у кого діє договір про надання послуги на утримання, у нього залишається субсидія на утримання. І на сьогодні саме так всі постанови сформульовані Кабінетом Міністрів, де написано, що послуга утримання в дужках управління.

ЗУБКО Г.Г. Дайте мені листи по...

БАБАК А.В. Внески, ви зараз говорите про внески на обслуговування на лічильники. Так само у нас написано в Законі "Про житлово-комунальні послуги", що це прирівнюється до, що це є плата за комунальну послугу.

Друзі, якщо, я не знаю, якщо ми можемо обмежитися змінами "Прикінцевих положень", ну, тобто в "Прикінцеві положення" зазначити це, щоби не вносити в текст закону. Якщо ми... Щоб не вносити в тіло закону. Бо тоді ми... *(Шум у залі)* Якщо прикінцевими можна щось уточнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте таку пропозицію ми зробимо. Я все ж таки думаю, Геннадій Григорович, що весь соціальний блок ми потім можемо врегулювати окремим законом. Тому що, якщо ми зараз перевантажимо оті зміни, які зараз пропонуються терміново прийняти, закон все ж таки буде більш складний, а нам треба сьогодні наполягати на тому, щоб він був терміново прийнятий і за основу і в цілому. У нас є і висновок ГНЕУ з цього питання. Тому, я думаю, що ми може окремо попрацюємо всі ці питання, окремим законом.

ЗУБКО Г.Г. Ну, як скажете. Тому що я навпаки вважав, що саме вирішення соціальних питань, які не були закладені в цьому законі, вони дозволять, ну, так сказати, підтримати закон в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що логіка, про яку каже Альона Валеріївна, показує, що в принципі це все закладено. Це тільки тлумачення Міністерства соціальної політики. І я думаю, що якщо нам врегулювати всі ці питання "Перехідними положеннями", просто не зможемо цього зробити в "Перехідних положеннях", це треба вносити зміни. Тому давайте, я думаю,

таким чином. Значить, Едуард Борисович, є у вас пропозиція щодо цього?
Все, да?

БАБАК А.В. Міністерство думало, можливо, про... формування, яке можна включити не в текст закону, а в "Прикінцеві положення" стосовно соціальних заходів Ну, тобто якісь від вас пропозиції ми можемо побачити з цього питання?

КРУГЛЯК Е.Б. Альона Валеріївна, вони у нас в тексті. Но зараз, дійсно, є розумна пропозиція не перевантажувати, тому що у мене є сумніви, що будуть голоси. А нам все одно треба буде виходити на шановних депутатів Верховної Ради, у нас будуть позиції і по Закону "Про житлово-комунальні послуги", є маленькі нестиківочки, і по комерційному...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зістикуємо це все окремо в законі.

Колеги, тоді давайте, ще раз я хочу наголосити, що і думка міністерства, і більшості депутатів 8424 підтримати. Я просив би, якщо можна, коротенько висловлюватись. Ще раз нагадаю, що ми там вже три комітети провели з цього питання, тому тут в принципі всі речі зрозумілі.

Які є пропозиції, Віталій Филімонович?

СТАШУК В.Ф. Я думаю, що ми достатнього довго все обговорювали. Треба якраз сконцентруватись на тому, щоб це рішення було швидко прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якогога швидше.

СТАШУК В.Ф. І от нам важливо, що логіка нашої пропозиції полягає в тому, що ми лише відтермінуємо окремі позиції. Бо як тільки ми погрузнемо в змістовній частині, а особливо в питаннях, пов'язаних з

субсидіями, це викличе той нездоровий інтерес, який конструктивом не закінчиться. А коли ми будемо пояснювати, що зміст тільки в тому, що певні питання відтермінувати, тому що підзаконна база доопрацьовується, нам буде простіше знайти підтримку в залі. Я так це бачу на сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Добре. Дякую.

Петро Олександрович, від органів місцевого самоврядування, що ви скажете?

ПАНТЕЛЕЄВ П.О. Дякую, шановні депутати, за можливість приймати участь в засіданнях комітету.

Ми наполягаємо на відтермінуванні в цілому Закону про ЖКП. Але зараз, от дійсно, ситуація є такою, що на перший план треба ставити реальність прийняття рішення, реальність голосування закону, оскільки у нас два робочі дні залишається. Тому ми підтримуємо той законопроект, який запропонований комітетом, але, з іншого боку, дійсно, треба певні моменти доопрацьовувати. Я би дуже попросив, щоб ми продовжили роботу в форматі, можливо, робочої групи над критичними аспектами, які ще необхідно буде адаптувати. Тому що є сумнів, що підзаконними актами міністерство зможе виправити всі ситуації. Ми підтримуємо з можливістю доопрацювання в подальшому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Хто ще хотів би висловитися, будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Фракція "Батьківщина" не буде голосувати за цей законопроект, ми підтримуємо тут позицію віце-прем'єра про те, що питання субсидій для людей цей законопроект не вирішує. Сьогодні ми можемо казати, що завдяки оцим новаціям, які запроваджені

люди отримали тільки, щонайменше в два рази підвищення вартості послуг на комірне, так називаємо.

Тут сьогодні, на наш погляд, треба паралельно ще розглядати можливість регулювання вартості тепла, тому що сьогодні виглядає так, що по Конституції українці зобов'язані платити податки, служити в армії, але вони ніяк не зобов'язані платити за централізоване тепло, яке подається їм в квартиру. Сьогодні нашими, так сказати, діями ми ставимо людей в ті умови, коли вони просто не можуть платити за надавані послуги і не можуть від них відключитися.

Я разом з депутатом Ємцем, разом з депутатом Вадатурським вніс законопроект, який дозволяє споживачам тепла відімкнутись від централізованих мереж теплопостачання, так як ми вважаємо, що така постановка питання, коли людей зобов'язують платити за ті послуги, які їм не потрібні, воно в тому числі суперечить Конституції.

Ми вважаємо, що саме ці заходи дозволять монополістам міцно задуматись про те, потрібно їм чи не потрібно підвищувати вартість їх послуг. Ми бачимо, що сьогодні "Нафтогаз" має прибутки 40 мільярдів, зате населення сплачує тарифи, які, на наш погляд, не обґрунтовано підвищені.

Цей законопроект ми підтримувати не будемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Юрій Віталійович, дякую, але більшість речей, про які ви сказали, вони, звичайно, слухні. Нас теж турбує ситуація, вони до змісту цього закону, на жаль, а може і на щастя, не мають жодного відношення. Я думаю, що ми редакційно однозначно пропрацюємо з тим, щоб все ж таки мова на перехідний період, мова про відповідність політики щодо субсидій, все ж таки вона була однозначно врахована. Ми дамо відповідні підказки нашому Міністерству соціальної політики, і це обов'язково врахуємо.

_____ . Хоча би підказку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Будь ласка, Дмитро Юрійович, що у вас?

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. Асоціація "Укрводоканалекологія", Новицький Дмитро. Ми також, розуміючи ризики, які виникають, можуть виникнути у зв'язку з невідтермінуванням, будемо підтримувати і підтримуємо законопроект 8424. Хоча знову ж таки питання, які залишаються, треба доопрацювати, і в даному випадку є слухна пропозиція в робочій групі, є питання, які залишаються, і вони доволі тяжкі.

Крім того, Геннадій Георгійович правильно порушив питання, тому що саме пільги і субсидії, якщо це не послуга з утримання будинків, повністю випадають з цього питання. Тому треба виносити окремо законопроект, дійсно.

І що стосується, не голосувати за... Я Юрію Віталійовичу хотів би сказати, якщо фракція не підтримує, це дуже неправильно. Тому що, якщо ви не голосуєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Юрійович, я попросив би вас не давати оцінку політичним процесам ...

НОВИЦЬКИЙ Д.Ю. ...особливо в передвиборчій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це політичне. Дмитро Юрійович, дякую.

Колеги, я хотів би наголосити на наступному, на наступному. Зараз я би дуже просив, коротко... Асоціація міст хоче висловитися? Дуже коротко висловитися по суті питання. Колеги, послухайте, будь ласка, Андрій, послухаємо, да. Справа в тому, що Геннадій Григорович Зубко має взяти участь в засіданні бюджетного комітету, де буде розглядатися надзвичайно важливе питання щодо затвердження об'єктів Державного фонду

регіонального розвитку. Тому буквально декілька хвилин у нього є, щоб він продовжив роботу.

А я хотів би однозначно, щоб ми обов'язково ще послушали місто Київ по цьому проблемному питанню, який, на превеликий жаль, утворився в трикутнику: Київенерго, "Київтеплокомуненерго" і...

ЗУБКО Г.Г. Це також у нас дуже важливе питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Однозначно... І "Нафтогаз".

Тому, будь ласка, змістовно, коротко, представтесь, слухаємо вас.

РАБОШУК Я.О. Асоціація міст України, заступник виконавчого директора Рабошук Ярослав. Просимо народних депутатів підтримати відтермінування цих законопроектів.

Разом з тим звертаємо увагу, що є зареєстровано ще два законопроекти з цього приводу. Вони також нас влаштовують, вони є набагато простішими, це законопроект 8428 і 8429. Вони просто ну буквально одними реченнями: перенести дію ЖКП до 1 травня 2019 року і відтермінувати його запровадження, встановлення лічильників по комерційному обліку на один рік. Тому ми підтримуємо перенесення строків і очікуємо на позитивне рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякуємо. Дякуємо.

Будь ласка, що у вас?

ЛІМАН В.В. Доброго дня, шановні народні депутати. Дмитро Йосипович, дякую за надане слово і Асоціація управителів житла... Я президент "Асоціації управителів житла" Василь Ліман. Дякуємо за підтримку і розуміння з підтримкою законопроект 8424. І коротке пояснення, що саме питання субсидій і пільг врегульовано нещодавно прийнятою

постановою Кабінету Міністрів 329-ю на послугу з управління і внесена зміна на послугу з утримання. Тобто з вводом в дію даного закону субсидіями забезпечені. Питання пільг залишається. Ми отримали останнім часом лист від Мінсоцполітики. Слава Богу, Мінсоцполітики розглядає пільги на послугу з управління як квартплату. Тому питання знімається. Пільги і субсидії залишаються.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за роз'яснення.

Колеги, я пропоную проголосувати. Давайте, щоб рухатися далі. Да? Колеги, давайте.

Значить, є три законопроекти, є пропозиція підтримати законопроект, який ініціювали депутати комітету, 8424, з урахуванням редакційних тих пропозицій, які лунали від Геннадія Григоровича, від Альони Валеріївни. Ми це все випишемо. У нас є пені, штрафи і пільги. *(Шум у залі)* Ну субсидії, да.

У нас є позитивний висновок ГНЕУ. Сьогодні будемо працювати ми на нараді з Головою Верховної Ради, будемо вимагати і просити, просити і вимагати для того, щоб найближчим часом це було розглянуто.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Віталій Филімонович... *(Шум у залі)*

Віталій Филімонович, озвучте, будь ласка, під стенограму. Включіть, будь ласка.

СТАШУК В.Ф. 9 – за, 1 – проти. Утримався – немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, дякую.

Зараз я просив би... ну думаю, почнемо з інформації Петра Олександровича Пантелеєва, заступника голови Київської міської державної адміністрації, щодо ситуації, яка склалася з укладенням договорів на постачання газу для міста Києва. Будь ласка.

ПАНТЕЛЕЄВ П.О. Ще раз доброго дня! Шановні колеги, дійсно, цей рік для міста визначний в сфері ЖКГ, завершилась угода, яка діяла понад 16 років між містом і компанією "Київенерго", угода на користування і володіння теплоенергетичним блоком. А це обладнання, яке сьогодні складається з двох ТЕЦ, ТЕЦ 5 і ТЕЦ 6, які працюють по принципу екогенерації, це 200 котелень, це понад 2 тисячі 600 кілометрів теплових мереж, а також сміттєспалювальний завод "Енергія", тобто достатньо складний комплекс. Згідно рішення міської ради це обладнання передається на баланс комунального підприємства, яке спеціально створене було для продовження виконання функцій важливих для міста. І процес запущено, з 1 травня було прийнято на баланс підприємства "Київтеплоенерго" понад 65 тисяч інвентарних об'єктів, це тепломережі і котельні, як перший етап. І понад 5 тисяч працівників вже з "Київенерго" перейшли в нове підприємство.

Для забезпечення надання послуг із гарячого водопостачання, безумовно, необхідно, щоби підприємство мало договори на газопостачання для цих об'єктів. Підприємство звернулося до компанії НАК "Нафтогаз" з відповідним пакетом документів, але отримало відмову на підставі того, що доти доки підприємство не перейме на себе заборгованість компанії "Київенерго" перед НАК "Нафтогаз", сума приблизно 4,8 мільярди гривень, договір на газопостачання укладений не буде.

Ми, проаналізувавши ситуацію, порадившись з експертами і юристами, в тому числі міжнародних консалтингових компаній, прийшли до висновку, що компанія "Нафтогаз" не може відмовляти місту і комунальному підприємству в укладенні угоди на газопостачання. На сьогоднішній день є два питання – питання газопостачання поточного і питання врегулювання заборгованості. Питання врегулювання заборгованості, безумовно, є. Є Закон "Про теплопостачання", є стаття 22, яку НАК "Нафтогаз" трактує таким чином, що вона дозволяє НАКу діяти от саме в названому ключі. Але ми переконані, що ці два питання необхідно розводити, вирішувати

цивілізованим шляхом питання правонаступництва боргу, в тому числі, можливо, з залученням аудиторів, експертів, а, можливо, і в судовій площині. Але в цей час столиця не може бути без послуги, не може бути без сталого газопостачання. Зараз 30 відсотків будинків не мають гарячої води. З 1 серпня, коли місто забере те обладнання, яке залишилось, а це ТЕЦ, мова вже піде про перебої з електроенергією, тому що без постачання газу на ТЕЦ ми не зможемо забезпечити їх сталу роботу і не зможемо забезпечити столицю достатньою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петро Олександрович, я вибачаюсь. А можна було б зараз дати коротку інформацію щодо структури цих боргів. І з чим саме місто погоджується, ну, не місто, а міська адміністрація і органи місцевого самоврядування, а що викликає заперечення. Наскільки відомо мені, там в першу чергу питання по пені і штрафам, так, які виникли внаслідок невиконання державою своїх зобов'язань, по якій нема сьогодні фактично джерела їх погашення.

ПАНТЕЛЕЄВ П.О. Дійсно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От структуру дайте, будь ласка.

ПАНТЕЛЕЄВ П.О. Дійсно, з 4,8 мільярдів гривень чверть, це 1,2 мільярди приблизно, - це пені і штрафи. Це спірні суми, по яких триває судовий спір між "Київенерго" і НАКом. І ця сума не може бути, безумовно, переведена на інше підприємство, це буде порушенням законодавства, це однозначно. Тому питання дуже складне з правонаступництвом боргу. Його треба вирішувати, безумовно. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, якщо дуже коротко сказати. В принципі ви заперечуєте в першу чергу от по цьому, да, по 1,2 мільярди.

ПАНТЕЛЕЄВ П.О. Так, ми заперечуємо по штрафх і пенях. І ми пропонуємо знову-таки паралельно вирішувати питання газопостачання і питання правонаступництва і структури боргів. Не в цей час... не шантажувати місто або так, або так, за таким принципом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

Геннадій Григорович, дасте коментар?

ЗУБКО Г.Г. Ну, я декілька слів скажу, шановні народні депутати, що саме складна така процедура передачі з компанії в органи місцевого самоврядування нас непокоїть з точки зору на початку опалювального сезону. Два місяці практично залишається на те, щоб підготувати компанії до початку опалювального сезону. Ми знаємо, що з вересня місяця вже повинні підписуватись акти по будинках, по прийняттю житлово-комунального господарства до опалювального сезону. І скажу відверто, коли ми бачимо, що на сьогоднішній день є така, так сказати, неузгодженість і немає коштів, закладених в бюджеті на погашення тих питань, які виставляють сьогодні "Нафтогаз", вони потребують врегулювання. Я думаю, що тут потрібно окремо, можливо представникам комітету, да, або комітету запросити "Нафтогаз", запросити всю інформацію від КМДА з точки зору існуючої ситуації і прийнятих рішень на Київській раді по прийняттю цього в комунальну власність майна, і таким чином скласти всю картину, яка є на сьогоднішній день. Яка дасть нам можливість все-таки подивитися, які рішення ми можемо приймати або рекомендувати до прийняття для того, щоб врегулювати цю ситуацію.

Але ще раз наголошую, 17 липня, по-моєму, останній парламентський тиждень, да, сесії Верховної Ради. І ми вважаємо, що ми зараз зайшли в такий критичний період для прийняття рішень для того, щоб Київ у нас не залишився з відключеним газом на осінні місяці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зрозуміло.

Колеги, ну ми по цьому питанню рішення не приймаємо сьогодні, але обговорення його свідчить про те, що комітет буде тримати це на контролі, і ми підготуємо відповідні листи.

Хто з депутатів хотів би по цьому питанню висловитись? Альона Валеріївна, у нас було запитання, може задати представнику.

БАБАК А.В. запитання, я трохи знаю ситуацію, яка склалась з передачею боргів і знаю, що є рішення судів вже на користь "Київенерго" проти "Нафтогазу" по питанню пільг і субсидій. Відповідно до Закону 1730 про реструктуризацію заборгованості "Київенерго" виграло в судах у "Нафтогазу" фактично списання саме частини штрафів і пені, які були нараховані на там старі суми заборгованості. Але до сьогоднішнього дня це рішення просто не набуло чинності, і фактично "Нафтогазом" не списана ця сума в своєму бухгалтерському обліку.

Тобто я не знаю..., тут скоріше питання, як я розумію, насправді, не тільки в цих боргах по пенях, по яких є рішення судів і можна, я думаю, тут всіх включити, весь адміністративний ресурс проти "Нафтогазу", тому що є рішення судів вже на користь "Київенерго" по списанню цих боргів. Але тут мова, я так розумію, йде саме не в пені і в штрафах, а мова йде про основну суму боргу за газ в розмірі 3,7 здається, мільярда гривень і от тут питання вже стоїть, що буде приймати, що буде не приймати комунальне підприємство: всю дебіторську заборгованість, всю кредиторську, чи частинами відповідно до передачі ТЕЦ-5 і ТЕЦ-6. Оці питання, скоріше вони не на комітеті мають вирішуватися, а, дійсно, ми, напевно, запросимо Київську міську адміністрацію, підприємства для того, щоби побачити і структуру боргів, і ваше бачення по передачі активів від міста... від "Київенерго" до міста і поступовість передачі дебіторсько-кредиторської заборгованості. Але по пені і по штрафах, я думаю, тут ну нам треба більш

уважно прочитати рішення судів по цьому питанню й тоді вже приймати більш виважене рішення, а не просто так сказати: "Нафтогаз" зловживає чи "Київенерго" передає-не передає. Тут треба відділити суму пені і штрафів, які по судах вже визнані як такі, що мають бути списані відповідно до закону, і тієї суми боргу, яка залишилася і по якому має бути визначено, хто за нього буде платити, щоби "Нафтогаз" міг укласти договори. Тому я підтримую віце-прем'єра в цьому питанні, що якщо Київська адміністрація у якогось нашого... я не знаю просто, що ми можемо зробити в цій ситуації, якої нашої участі, то тоді нам потрібна вся інформація про структуру боргів і бачення процесу передачі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми обов'язково до цієї роботи цю роботу продовжимо і, звичайно, в межах повноважень депутатів будемо діяти. Абсолютно однозначно, шантажувати перед початком підготовки до опалювального сезону столицю України з боку "Нафтогазу" - це неприпустима ситуація.

До речі, хотів би нагадати шановним колегам нашим, що у нас є зареєстрований за авторством депутатів нашого комітету законопроект 7083, який просто хронічно не ставиться до порядку денного, він більшість цих питань врегульовує.

Колеги, хто ще хотів би висловитися? Да, будь ласка.

СТАШУК В.Ф. Якщо можна. Насправді, якщо можна, ваше коротке, там в 2-3 хвилини, бачення ситуації з правонаступництвом, тому що, насправді, по суті це правове питання, якщо ми не говоримо про політичну складову. Коли Київрада приймала відповідні рішення, яким чином Київрада бачила питання правонаступництва? Щоб ми розуміли позицію міста краще.

ПАНТЕЛЕЄВ П.О. Дякую.

СТАШУК В.Ф. Бо коли чую, правонаступництво боргів..., це речі, які, мені здається, юридично розділяти не так-то просто, тобто взагалі питання про правонаступництво, яким чином вирішувалося під час здійснення цих процедур.

ПАНТЕЛЕЄВ П.О. Місто уклало угоду. Передавало в управління активи у вигляді обладнання, і місто повертає ці активи. Це було в 2001 році. Потім був прийнятий... була прийнята та стаття 22, яка була... ну можна було тільки прогнозувати, під яким лобі прописано і під кого. І ця стаття на сьогоднішній день в нашому розумінні абсолютно не підпадає під наш випадок. Ми не можемо бути правонаступниками цього боргу, трактуючи статтю 22-у Закону про теплопостачання. Там чітко написано: якщо теплогенеруюча організація після реорганізації переукладає угоди і є правонаступником підприємства, яке до цього надавало послуги. Нове підприємство не є правонаступником "Київенерго". *(Шум у залі)*

СТАШУК В.Ф. Тобто у вашому розумінні не є правонаступником...

ПАНТЕЛЕЄВ П.О. Так.

БАБАК А.В. І дебіторської, і кредиторської заборгованості.

ПАНТЕЛЕЄВ П.О. В законі про дебіторську взагалі нічого не прописано.

БАБАК А.В. Не можна кошти... дебіторську заборгованість залишити, а кредиторську передати. А звідки має бути погашення?

ПАНТЕЛЕЄВ П.О. Це питання не до нас.

БАБАК А.В. Ну то ... як Київрада приймала рішення.

ПАНТЕЛЕЄВ П.О. Ще раз. Це питання до закону, до статті 22-ї. Там є ще про кредиторську заборгованість.

ЗУБКО Г.Г. Дивіться, у нас не є тільки одне питання... Я можливо візьму слово?

У нас не є питання тільки міста Києва. У нас це принцип загальний, який працює по всій Україні. У нас було... Асоціація міст тут присутні, можуть підтвердити, що у нас на сьогоднішній день було вже декілька разів передачі від орендаторів або від концесіонерів обладнання і підприємств, які поверталися в комунальну власність. І ми пройшли цей крок, у тому числі по Білгород-Дністровській ТЕЦ, де вони практично створювали нове підприємство комунальне, брали разом з боргами підприємство в управління і повернення у власність, тому питання загального принципу воно тут працює. Єдине, що потрібно подивитися, які особливості є на сьогоднішній день тому що практично така ж сама ситуація, і генерація, і мережа, тобто повертається у власність. Треба просто подивитися, яким...

ПАНТЕЛЕЄВ П.О. Колеги, ми надамо всі матеріали, якщо можливо, просто повернутися до цього питання в робочому порядку.

ЗУБКО Г.Г. І саме головне, Петро Олександрович. Саме головне, запропонуйте, що саме вам потрібно для врегулювання цієї ситуації, тобто яка допомога від уряду або від комітету. Тому що на сьогоднішній день ми бачимо тільки ситуацію, яка йде не до вирішення, а вона заходить все більше і більше в глухий кут.

ПАНТЕЛЕЄВ П.О. У нас є пропозиції, які стосуються в тому числі і змін в законодавство це безпосередньо компетенція, можливо, комітету тому ми їх надамо.

(Загальна дискусія)

ЗУБКО Г.Г. Едуард Борисович правильно говорить, це ми відкриємо ящик Пандори, і у нас практично...

Я хотів би ще, Дмитро Йосипович, ще раз наголосити, Дмитро Йосипович сказав дуже важливе питання по 7083. Я думаю, що тут всіх, хто присутні, хвилює це питання, те, щоб ми його прийняли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягати поставити.

ЗУБКО Г.Г. Так, наполягати поставити його, тому що це питання реструктуризації боргів і саме головне неможливості потім "Нафтогазом" закриття тих боргів, які ми могли би реструктуризувати на цей час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, питання зрозуміле, я впевнений, що ми цю роботу продовжимо і продовжимо в плідній співпраці з Київською міською державною адміністрацією.

Зараз є пропозиція перейти до другого пункту порядку денного про проблемні питання вдосконалення законодавства в сфері містобудування. Нема заперечень? Нема.

ЗУБКО Г.Г. До речі, хочу повідомити, що сьогодні згідно прийнятого народними депутатами Закону у Верховній Раді по децентралізації передачі ДАБІ органам місцевого самоврядування, сьогодні було передане соте місто в Україні, було передано повноваження, Чернігівська область, Прилуки було передано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дійсно, це хороша інформація. Почекайте, будь ласка.

Колеги, давайте не розхолоджуватися. Юрій Віталійович, шановні колеги, давайте, рухаємося далі. Значить, друзі, давайте рухатися далі. Я дам інформацію щодо... під час підготовки законопроекту 7085 до другого читання надійшло 117 пропозицій. В принципі дуже активно працювала у нас робоча група. Більшість пропозицій нам вдалося або врахувати, або знайти узгодженої позиції щодо їх подальшої долі. Значить, і зараз пропонується, не розглядаючи безпосередньо відповідні правки, а все ж таки подивитися на низку дуже болючих і принципових питань. Їх фактично на сьогоднішній день проблем залишилося дві. Це присвоєння адрес об'єктам будівництва, значить, а також питання професійної атестації, питання професійної атестації.

Значить, також у нас присутній наш колега пан Долженков. Він наполягає на розгляді своєї правки, вона в принципі дуже слухна, ми в залі Верховної Ради сьогодні її обговорювали, теж можемо по цьому питанню окремо час приділити.

Будь ласка, шановні колеги, хто хоче висловитись з цього питання? Будь ласка, Лев Рєвазович, може ви дасте позицію міністерства? Є у вас?

ЗУБКО. Г.Г. Ну, ми наполягаємо на присвоєнні поштової адреси. Про професійну атестацію можна ще подискутувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, які є думки по адресах, по атестації, по ДАБІ? ДАБІ є у нас позиція? Будь ласка, колеги.

Да, будь ласка, Лев Рєвазович, будь ласка. Я ж пропоную.

ПАРЦХАЛАДЗЕ Л.Р. Лев Парцхаладзе. По присвоєнню поштової адреси, ми також вважаємо, що саме присвоєння адреси треба виключити і давати цю функцію місцевим органам влади в розрізі виносити це питання на

сесії. Це таке технічне... Після того, коли ідентифікація місця розташування об'єкта вже призначена, ну, в селі адреси є, присвоєна технічно, це вже ми вважаємо, що це виконавчі органи сільської або селищної, або міської ради технічно можуть зробити. Зараз у нас це функція делегована, що рада повинна проголосувати. Ну, це така функція.

_____. Немає такого.

ПАРЦХАЛАДЗЕ Л.Р. Немає? Ну, якщо так подана інформація була.

СТАШУК В.Ф. Про інше іде мова, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Будь ласка.

Віталій Филімонович, будь ласка.

ЗУБКО Г.Г. Це мається на увазі поштова адреса, яка повинна подаватися в акті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ідентифікація об'єкта.

СТАШУК В.Ф. Наскільки я розумію, навколо чого йде дискусія. Ну, якщо, колеги мене підправлять, якщо щось неточно сформулюю. Є бачення таке, що замовник, який подає документи до ДАБІ, він повинен отримати вже від ДАБІ в тому числі акти з адресою. Я вважаю, що це правильна дуже позиція. Чому? Тому що це ще виймає потенційну якусь складову для можливих зловживань і для затягування часу. Тут, якщо будуть аргументи, що цю адресу можна, наприклад, ще раніше присвоїти, це все можна підтримати. Але ми повинні зводити всі процедури до того, що чим менше заявник має комунікації з чиновником і держслужбовцем, тим краще це для

справи, тим менше корупції і зловживань, і всього того негативу, з яким ми боремося.

Тому, якщо ми вийдемо на формулювання, яке підтримує цей підхід, то я вважаю, що якраз це і має бути схвалено. Чим більше ми примушуємо замовника самостійно комунікувати з владними суб'єктами, тим більше ми ускладнюємо йому, так би мовити, життя, і в результаті це приводить до удорожчання об'єкту для кінцевого споживача.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я знову ж таки нагадаю, що основна ідея закону, і до першого читання які були запропоновані, це ідентифікація об'єкту, це дало б можливість скасувати чи зробити неможливе маніпулювання, подвійний продаж, коли ці адреси, які будуть автоматично присвоюватися об'єкту будівництва, будуть внесені відповідні геокадастрові дані, вони унеможливають зловживання різного роду маніпуляцій на етапі купівлі-продажу прав на об'єкт нерухомості. І виникло питання щодо позиції органів місцевого самоврядування, які пов'язують присвоєння адреси з контролем за сплатою пайової участі. От в цьому, скажем так, напрямку нам і треба шукати відповідний компроміс.

До речі, послухаємо, може є позиція у Асоціації міст України. В принципі позиція, загальна позиція депутатів комітету, що пайова участь та додаткове фіскальне навантаження на будівництво, його в принципі треба скасовувати. От ми і круглі столи проводили з іноземними нашими партнерами. Але все ж таки, оскільки поки що не скасований такий податок додатковий, органи місцевого самоврядування розглядають питання присвоєння адрес якраз як один з важелів контролю.

Я б ДАБІ просив би зараз, зараз ми дамо, ДАБІ у нас, Сергію.

ШЕВЧЕНКО С.В. Доброго дня! Робоча група врегулювала це питання. Дійсно, є проблема в присвоєнні поштових адрес, тому що в кожному населеному пункті це окремий порядок. І, на жаль, є зловживання місцевої влади в цьому питанні.

Законопроектом передбачено, що ця адреса фактично автоматично присвоюється після направлення міській владі інформації про прийняття об'єкта до експлуатації. Це основна суть – унеможливити зловживання під час присвоєння поштових адрес.

КУДРЯВЦЕВ О.В. Я хотів би доповнити, вибачаюсь. Доброго дня! Зараз у нас вже десь за два-три тижні запрацює послуга без втручання посадової особи при реєстрації повідомлення на початок будівельних робіт. Можна це проблемне питання також врегулювати, таким же чином, щоби зробити обмін даними між Мін'юстом і нашим реєстром, які вже приєднані один до одного. І зробити теж автоматично таку послугу при введенні об'єкту в експлуатацію, щоби Мін'юст бачив це і присвоювати ці адреси. Але поки це не запрацює, мабуть, треба це залишити за забудовником.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Альона Валеріївна, будь ласка.

БАБАК А.В. Шановні колеги! Моїм колегою Андрієм Журжієм і мною подані пропозиції до цього законопроекту стосовно резервування адрес за об'єктами нового будівництва і автоматичного фактично уже присвоєння цієї адреси по завершенню об'єкта і введенню його в експлуатацію. І, дійсно, там передбачається, і в наших пропозиціях є механізми, коли ДАБІ автоматично передає цю інформацію органам місцевого самоврядування, до місцевих адміністрацій. Тобто щоби, дійсно, були уникнені контакти і можливі корупційні механізми, щоби не включались і щоби в останню хвилину, коли об'єкт введений в експлуатацію і уже забудовник хоче його використовувати

і користуватись, і коли всі розуміють, що цей час дуже пече, щоби не починали використовувати от саме механізм присвоєння адреси з корупційними цілями. Тому моя підтримка саме такого підходу резервування адреси і автоматичного присвоєння її після того, як об'єкт вводиться в експлуатацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я думаю, що це якраз і може бути компромісним рішенням, коли відбувається відповідне резервування за рішенням органів місцевого самоврядування, в подальшому все це відбувається у відповідності до закону, автоматично присвоюється така адреса, ми маніпуляції приберемо і буде вплив органів місцевого самоврядування.

ЗУБКО Г.Г. Я додатково просто хотів би додати, що в нас є мета ще індексації самих споруд. Це так, як працює в будь-якому світі, це не просто там вулиця Польова, 12-д або 12-ж, або "з", це чотирьохзначний індекс, який складається з цифр і букв, який дає можливість потім ідентифікувати нас в кадастровому плані будь-яку із споруд. Це те, що практично працює в будь-яких країнах Європи, де є можливість такої швидкої ідентифікації. Але для цього нам потрібно автоматичне, так сказати, присвоєння поштової адреси.

МАРЧЕНКО О.О. Ми всі хочемо цим законопроектом вирішити питання визначення по початку, по оформленню декларацій на початок будівництва. І коли ми будемо зобов'язувати тільки реєструвати поштову адресу декларації проведеного об'єкту, то які в процесі будівництва ми усунемо недоліки по перепродажі об'єктів? Тут мова, в моєму розумінні десь було початок будівництва, присвоєння адреси і той проект, який ми вже показали як початок декларацій, тоді зловживань дійсно не буде. Зовсім інше. Декларація про початок будівництва, проектна документація повинна фіксуватися.

Олексій Віталійович, фраза "початок" і "введення" об'єкту в декларацію, і цілі, які ми ставимо. Коли кінець, декларація про завершення будівництва за цей етап відбувається і ми бачимо в Києві скільки зловживань по перепродажах об'єктів, ошуканих інвесторів, всі, цілі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Цілі праведні. Добре, дякую.

Друзі, ще раз хочу сказати, що ми зараз не обговорюємо конкретні правки, ми відчули напрямок дискусії. Я впевнений, що ми тут компроміс знайдемо, да, формулювання відпрацюємо.

І зараз у нас, давайте коротенько ще одне питання щодо професійної атестації, а потім колегу нашого послухаємо по його правці.

По професійній атестації, да? У нас там по ДАБІ була ініціатива. Будь ласка, Сергій, є у вас позиція?

ШЕВЧЕНКО С.В. Питання професійної атестації – питання міністерства. У нас була просто пропозиція, існує проблематика скасування сертифікатів. На сьогоднішній день наш акт перевірки, якщо є порушення з боку проєктанту, авторського нагляду, технічного нагляду, є підставою для скасування цього сертифікату. Проте на практиці це ніколи не відбувається.

Ми пропонуємо це передбачити в судовому порядку, якщо є порушення ми направляємо акт перевірки, протокол до суду і суд приймає відповідне рішення.

Це основна наша така пропозиція, яку ми просимо врахувати.

_____. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО С.В. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але мова... але мова йде виключно про ініціативу відповідну, правильно, а питання має вирішуватись з судовому порядку. Так ми розуміємо?

ШЕВЧЕНКО С.В. Звичайно, звичайно, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж слухна пропозиція, добре.

БАБАК А.В. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО С.В. Це щодо атестації... В частині повноважень ДАБІ. Інше питання – це питання міністерства тому ми підтримуємо позицію міністерства з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, позиція зрозуміла.

По атестації, да? Будь ласка. Якщо можна, змістовно і коротко.

ГУСАКОВ В.М. Шановні народні депутати! Я хотів зупинитися на деяких пропозиціях, які мають місце в порівняльній таблиці, стосовно атестації, декілька пунктів. Взагалі я хотів би подякувати за те, що така робота проведена була, і тут є ціла низка корисних пропозицій, це, безумовно, і комітети і міністерства.

Але, хочу зупинитись на деяких моментах, які, на наш погляд, на погляд саморегульованої організації, яка вже функціонує з 2016 року, вона фактично атестацією займається 8 років. Які можуть наслідки бути? Вони можуть бути негативними.

Насамперед, я вважаю, що пропозицію делегувати повноваження на п'ять років – це, безумовно, крок вперед. Тому що це виключить зайву бюрократію. І я думаю, що це дуже добре. Хоча західноєвропейська практика, наприклад, і східноєвропейська вже тепер, в країнах

Європейського Союзу, це безстрокові повноваження з можливістю відібрати, як кажуть, при порушенні законодавства. До речі, це пропозиція депутата Ну, я не знаю, 5 років – це теж нормально. І ми вважаємо... Можливо, це і потрібно зробити.

Тепер друге питання. Друге питання. Мені здається, що це надзвичайно серйозне питання. Мова іде про відмову в проведенні професійної атестації з підстави відмови вступу до членства у саморегульвній організації не допускається. Ви знаєте, це надзвичайно складне питання. Чому? Тому що ми його практично вирішили на сьогоднішній день, у нас практично мова не йде про членів спілки, ми ввели категорію таку "асоційовані члени" і практично всі сьогодні атестовані архітектори, і члени спілки, і не члени спілки, вони приймають участь у формуванні компенсаційного фонду. Це на покриття того, як кажуть, ущерб, який можемо нанести. І потім, ми відповідаємо за всіх як саморегульвна організація. А ця норма вона просто приведе до того, що велика кількість атестованих...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні... Вибачаюсь. Шановні колеги! Шановні колеги, я хотів би, щоб ви почули, ми зараз не працюємо з порівняльною таблицею, ми зараз кажемо про принципові речі.

ГУСАКОВ В.М. Так принципові, я їх називаю. Я їх вважаю, що це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Значить, ми не розглядаємо зараз цей законопроект...

ГУСАКОВ В.М. Так, а що ми розглядаємо тоді, скажіть, Дмитро Йосипович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж сказав... Ну, Альона Валеріївна, дозвольте.

БАБАК А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Ми не розглядаємо зараз таблицю. У нас буде окреме засідання, де ми будемо 7085 готувати до другого читання. Тому, якщо у вас є додаткові пропозиції принципів, да, от ви бачите, що у вас є, наприклад, напруження, є бачення по атестації, да. По професійній атестації. Тому тоді вас запросимо, коли будемо розглядати порядок денний і...

_____ *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Письмовий, я так розумію, ви подали вже пропозиції?

ГУСАКОВ В.М. Дмитро Йосипович, ми подамо ще раз, безумовно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, почекайте. Ви подали письмові пропозиції?

ГУСАКОВ В.М. Подавали, безумовно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подавали. Тому я ще раз хочу сказати, ми зараз законопроект 7085 не розглядаємо. У нас буде окрема робота, коли ми будемо дивитися по кожній правці, і там буде аргументація відповідна.

ГУСАКОВ В.М. Я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз ми просто визначаємо проблемні питання, ось і все.

Все, почули. Ми, коли будем приймати рішення, тоді ми запросимо.

ГУСАКОВ В.М. Добре. Я дякую з можливу перспективу співпраці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре.

ЗУБКО Г.Г. Дозвольте два слова з цього приводу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЗУБКО Г.Г. Володимир Миколайович, ви можете поки що не відсаджуватись. Скажіть, будь ласка, коли передали взагалі можливість сертифікації архітекторів, технічного нагляду конструкторів, проектантів на саморегульовані організації? Ні, вам я знаю, що вам два роки назад передали.

ГУСАКОВ В.М. В 16-му році. Грудень 16-го року.

ЗУБКО Г.Г. В 16-му році, так. От дивіться, я просто хотів би... Принципова позиція. Я просто хотів би, щоб комітет почув. Коли я очолив міністерство, так, я прийняв рішення про передачу і зняття з міністерства функції взагалі сертифікації. Я вважаю, що це правильно. Але, якщо ви пам'ятаєте, то я передавав і зараз ще додатково передаю на 1 рік. Не на 5 років, як прописано в законі, на 1 рік. Чому? Тому що я чекаю від Міністерства економіки, від народних депутатів, від спільної групи прийняття Закону про саморегульовані організації. На жаль, відсутність такого закону... От зараз що відбувається? Зараз ми намагаємось в Закон про регулювання містобудівної діяльності, який вже обріс... Ну, я скажу, що нам потрібно взагалі готуватися до прийняття нового закону або містобудівного кодексу, так, або про інші речі. Але ми стараємось знову в цей закон «запахнути» знову якісь речі, які стосуються саморегульованих організацій.

Я вам скажу, відверто, чому я не хотів би передавати більше ніж на 1 рік. Тому що це, якщо на 5 років, значить на 5 років ми забудемо взагалі про те, що цей закон потрібний. А він потрібен чому? Тому що саморегульована

організація... От ви бачите, ви не хочете випускати людей, яких ви сертифікуєте, щоб вони не вступали в саморегульовану організацію. Але, з іншого боку, я не бачу сьогодні відповідальності саморегульованої організації за тих людей, які сертифікуються. Якщо взяти, наприклад, архітектурну спілку Великобританії, або взяти іншу таку ж організацію в Німеччині, або в Іспанії, там саморегульована організація сертифікує, бере внески, так, але вона страхує своїх сертифікованих інженерів або архітекторів в тих випадках, коли наступають страхові виплати.

Якщо взяти, наприклад, канадську систему, то там повна абсолютна гарантія коштами. Тобто коштує об'єкт 10 мільйонів доларів, поклав 10 мільйонів доларів забудовник і це вже його відповідальність по сертифікації.

На жаль, я б хотів, щоб ми все-таки дивилися з точки зору і підсилення. Я не знаю, я буду звертатися до нашого комітету і ще раз Міністерству економіки, але без Закону про саморегульовані організації ми далі рухатись не можемо. Це все нагадує, знаєте так, поліпшення чогось старого, яке колись працювало.

Я дуже поважаю Спілку архітекторів і там гільдії технічного нагляду, і всіх інших. Але це ... і експертних організацій, так. Але це всі законсервовані організації, в яких є там 30 організацій, є 50 організацій, які далі хочуть брати повноваження, але відповідальності, на жаль, не несуть. Оце у мене...

ГУСАКОВ В.М. Я вибачаюсь. Дмитро Йосипович, пару фраз і все. Страхуванням ми вже займаємося рік. У нас всі атестовані архітектори, пересертифікація, обов'язково страхуємо. Ми працюємо співпрацюємо вже з декількома страховими компаніями з перестрахування і таке інше, тобто ця тема в роботі.

Тепер відносно відповідальності. Ми утворили зараз регіональне відділення нашої палати архітектурної в усіх областях. Контроль за діяльністю сертифікованих архітекторів сьогодні повний встановлюється і відповідальність. Відповідальність, до речі, - це якраз та тема, про яку ви

говорите. Тобто ми, безумовно, повинні законодавством врегулювати це питання, тому що це надзвичайно відповідально.

І ще одне хотів. Тут була пропозиція ДАБІ відносно відняття сертифікату, скажімо, там... Я вважаю, що треба прийняти практику зарубіжну, яка існує в усьому світі, саморегулівна організація має право відняти сертифікат. Але, якщо, дійсно, є зауваження ДАБІ, там до наших фахівців, архітекторів, але по суду сертифікований архітектор може, як кажуть, оспорювати це питання. Але саморегулівна організація скрізь має право накладати санкції. Тому я прошу...

ЗУБКО Г.Г. ...застосовувати західну практику. І з точки зору відповідальності...

ГУСАКОВ В.М. Ми ж туди йдемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, спасибі.

Віталій Філімонович, будь ласка.

СТАШУК В.Ф. Якщо можна, два слова. Дійсно, це для нас нове в практиці про саморегулівні організації, коли ми говоримо.

І те, що сказав Геннадій Григорович, це однозначно такі самі питання виникнуть у депутатів. Тому що, перше і просте питання, а скільки таких організацій в принципі може бути? Чи може бути не одна спілка архітекторів, а п'ятнадцять спілок архітекторів, які сертифікують і по яким правилам вони повинні взаємодіяти, і таке інше. І це ті всі питання, на які треба мати відповіді до того, як ми вносимо в законодавство якісь питання, пов'язані з повноваженнями таких організацій, і в парламенті стовідсотково ці питання виникнуть. Якщо ми не будемо мати відповіді на ці питання, у нас дуже невеликі шанси отримати на виході позитивний результат. От про це я хотів би сказати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Филімонович.

Так, будь ласка.

БЕРКУТА А.В. Можна два слова?

Конфедерація будівельників України, Беркута Анатолій Всеволодович. Я не буду торкатися того, що написано в тій чи іншій статті. Хоча одну фразу хотів би прочитати: "Професійна атестація здійснюється шляхом проходження навчання". Зрозуміло, що так записувати не можна.

Але чому я підняв руку і захотів сказати декілька слів. Справа в тому, що коли я ще був на посаді першого заступника голови Держбуду, я в 2006 році підписав меморандум з Інженерно-будівельною палатою Баварії. І перш ніж підписувати, я протягом тижня вивчав всю систему німецьку. От два слова хочу сказати по тій німецькій системі, яку мені здавалося, потрібно було б, щоб ми тут побачили.

Професійною атестацією займаються виключно структури саморегулівні – або Палата архітекторів, або палата конструкторів, за кожним напрямком є своя палата, яка займається сертифікацією фахівців. І є Інженерно-будівельна палата, яка допускає на ринок, тобто займається ліцензуванням будівельної діяльності. Входиш в будівельну палату Баварії – будеш працювати на будівельному ринку, не входиш – не будеш працювати.

А тепер стосовно сертифікованих фахівців. В Німеччині, в Баварії і в інших... Зараз повернулися ми із Саксонії, там така ж система, треба, щоб в тебе була освіта, треба, щоб був досвід роботи не менше 3 років і треба, щоб ти пройшов адаптацію своїх знань, тобто у нас називається це підвищенням кваліфікації. В принципі правильно говорити, це адаптацію знань до законодавчого нормативного поля, яке існує на сьогодні. Треба пройти її протягом 56 годин. А потім кожного року кожен сертифікований фахівець зобов'язаний проходити адаптацію своїх знань протягом 16 годин. Якщо

протягом двох років ти не пройшов цю адаптацію знань, ти позбавляєшся сертифіката. Кожен сертифікований фахівець обов'язково застрахований своєю організацією. От проектували НСК "Олімпійський", у них 43 архітектори, 14 сертифікованих, всі вони,, застрахувало на 50 тисяч євро, фізична особа – застрахуйся фізична особа. Чого у них немає, те, що є у нас, немає оцінки знань, немає ні тестування, ні здачі якогось екзамену. А оцінюється комісією на підставі того, що я сказав: освіта, досвід і адаптація твоїх знань. Мені здається, що таку систему треба було записати і нам.

Дякую.

_____. *(Не чути)*

БЕРКУТА А.В. Правильно. Я згоден, що треба прийняти Закон про саморегулівні організації і поставити крапку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я дякую за плідну дискусію. Значить, ми питання професійної атестації проговорили, ще раз визначили, да, такі напрямки, бачимо там певну критичну складову. Знову ж таки повертаюся до того, що закон 7085 ми будемо розглядати окремо. Запросимо колег, в тому числі, звичайно, і тих, яких ми сьогодні почули.

І знову-таки повертаюся до слів Віце-прем'єр-міністра Геннадія Григоровича Зубка про те, що нам треба працювати... .., ну, важкувато працювати. Значить, нам треба повертатися і працювати над, щоб був окремий закон. От ті питання, які ви зараз дуже слушно порушили, їх треба врегулювати не змінами до технічного закону, який виключно як технічний розглядався, а врегулювати окремо законом. Я думаю... Однозначно впевнений ми над цим будемо працювати і запросимо вас звичайно, щоб поділитися досвідом, тому що те що ви про Німеччину, про Баварію кажете, дуже цікаво.

Ще у нас є колега Долженков, у нього є його правка. Знову ж таки я повертаю, ми зараз рішення приймати не будемо, але він просить дати додаткову аргументацію для того, щоб при розгляді відповідної правки депутати ще подумали, яким чином врегулювати і захистити наших українців.

Будь ласка.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Потенційних забудовників.

Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, члени уряду, присутні! Мені б хотілося, щоб зазначені проблемні питання все ж таки було врегульовано в рамках цього законопроекту. Адже, по-перше, це законопроект набуває чинності після... протягом шести місяців після оприлюднення цього законопроекту. Тобто десь приблизно в кінці цього року, на початку наступного року він набуде чинності. Тому все ж таки питання, я вважаю, є нагальним, і це проблемне питання, яке сконцентровано в правці 64, вибачте за те, що ідентифікував її. І воно стосується усунення додаткового бар'єру при отриманні дозволу на проведення будівельних та підготовчих робіт.

Суть проблеми полягає в тому, що при прийнятті в минулому році Закону 1817 щодо внесення змін до деяких законодавчих актів України, які стосуються регулювання містобудівної діяльності, було запроваджено дійсно, реалізовано, дійсно, новаторський, за моєю думкою, крок щодо спрощення та уніфікації об'єктів за категоріями їх складності, класів наслідків об'єктів будівництва. та спочатку було проголошено принцип лібералізації та спрощення початку будівельних робіт щодо, зокрема, стосується об'єктів незначних класових ризиків СС1.

Але справа в тім, що у нас є три етапи проведення будівельних робіт. Три випадки. Перший випадок, якщо об'єкти здійснюються на підставі будівельного паспорту. Це об'єкти присадибних ділянок, присадибних будівель, індивідуальних якихось побудов, це ви прекрасно знаєте.

Етажністю не вище двох поверхів, не вище двох поверхів, за виключенням мансардного поверху до 300 метрів квадратів – це будівельний паспорт. Третє – це повідомлення про проведення будівельних робіт, підготовчих робіт, це відносно об'єктів СС1 і дозвіл на проведення будівельних робіт СС2, СС3.

Так от заявлялось при прийнятті цього закону і в принципі в законі, якщо читати безпосередньо Закон про регулювання містобудівної діяльності, при поданні повідомлення про початок будівництва об'єктів СС1, будь-яких адміністративних бар'єрів ми не будемо вбачати.

Але на виконання цього Закону 1817 була прийнята постанова Кабінету Міністрів, а може були внесені зміни, я точно не знаю, чесно кажучи.

Щодо... мабуть, внесені зміни. Щодо порядку проведення підготовчих будівельних робіт. 466, Постанова Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 року. Де, зокрема, були передбачені форми повідомлень про порядок виконання будівельних робіт щодо СС1, СС2, СС3, і які здійснюються на підставі будівельного паспорта.

Так от, що стосується об'єктів, які вище 300 метрів квадратних, але поверховість така ж, не вище двох поверхів. Це переважно там більшість, ну, можливо, дещо там середній преміум, можливо, там сегмент, да, від 300 до 500, що я пропоную збільшити, то при поданні цього повідомлення необхідно подавати містобудівні умови обмеження. Це передбачено формою зазначеного повідомлення. Якщо об'єкт, здійснюється будівництво об'єкту до 300 метрів квадратних на підставі будівельного паспорта, то відповідно закону України, а саме статті 27 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" проектування на підставі будівельного паспорта здійснюється без містобудівних умов та обмежень. І виникла така певна дискримінаційна річ. Тому що ті, хто зробив проект більше 300 метрів квадратних, на жаль, деяким пощастило, деяким ні.

Кому ж пощастило? Ті органи місцевого самоврядування, які дійсно провели планування, зонування територій, які оновили генеральний план

територій, а це я хочу зауважити, це переважно великі міста, районі центри, там проблем в принципі з цим немає. Але, якщо говорити про велику кількість сіл і селищ, то там дуже великі проблеми з наявністю генеральних планів, детальних планів територій. І відповідно людина, яка за конструкцією своєю та висотністю будує аналогічну будівлю, але вона за площею просто більше на відповідних земельних ділянках з відповідним цільовим призначенням для обслуговування та будівництва житлового присадибного будинку, зіштовхується з дуже серйозним таким адміністративним бар'єром, який іноді неможливо подолати. Чому? Тому що на практиці дуже багато зустрічається випадків, коли органи місцевого самоврядування розводять руками, говорячи про те, що необхідно дуже серйозне фінансування на проведення оновлення генеральних планів, які вже були в 70-80-х роках, або пропонують за власний кошт проводити детальний план територій, що в принципі не входить до функцій забудовника.

Я вважаю, що зазначена ситуація є неприйнятною. І саме в цьому законопроекті закликаю, шановних народних депутатів все-таки прийняти таке вольове рішення для того, щоб подолати саме адміністративний бар'єр. Жодної шкоди для місцевих бюджетів ця правка не несе. Більше того, якщо зазначені об'єкти будуть розблоковані і будуть будуватися на підставі тих же будівельних паспортів, які будуть видаватися ДАБІ, форма яких зазначається знову ж таки ДАБІ, але там передбачений просто спрощений порядок, вони, вводячи об'єкт в експлуатацію, мають можливість вносити внески на розвиток місцевої складової... Тому дуже велике прохання не окремо в законопроекті, а в цьому законопроекті підтримати цю пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що ми можемо що цього дослухатись, будемо ще готувати до розгляду і подивимось. Ще раз, дуже коротко, хочу сказати, що пропонують колеги. Насправді, дійсно, є певна проблематика. Якщо в невеличкому місті не створений там навіть

генеральний план, не кажучи вже про план детального планування територій, то фактично утримати містобудівну умову обмеження для будинку, наприклад, в 370 метрів дуже важко, тому що це закон прямо забороняє отримувати без відповідної містобудівної документації. Тут пропонується збільшити цю норму з 300 на 500, таким чином, на моє відчуття, ми просто 90 відсотків будинків, які фактично є першою категорією, ми фактично врахуємо і значно спростимо людям життя.

Є позиція? Будь ласка.

ЗУБКО Г.Г. У мене питання, а з якої квадратури у нас починається СС2?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там не тільки квадратура.

ЗУБКО Г.Г. Я розумію...

КУДРЯВЦЕВ О.В. Там може бути і тисяча метрів, а може і 3 тисячі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це наслідки.

ЗУБКО Г.Г. Тисяча метрів? Ні, я просто до того, що зараз 500, потім хтось прийде і скаже, ви знаєте, є 600, є 700, є 800...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Шановні колеги!

(Загальна дискусія)

ГАЛЬЧЕНКО А.В. Тут є одне, що 300, що 500 – тут ролі не грає. Але ж органам місцевого самоврядування або адміністрації малих міст не виконують закон, що стосується виконання генеральних планів та планів зонування. Тут, я вважаю, що ми повинні їм якось встановити терміни або

навіть фінансові якість штрафні санкції. Тобто це проблема, що на забудовника це лягає. Я так розумію?

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Юридично воно не може лягати на забудовника, це не його функціонал.

ГАЛЬЧЕНКО А.В. А фактично лягає.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. А фактично у нього виходу немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, добре, давайте по черзі. Олександр Олександрович, давайте по черзі. Віталій!

ЗУБКО Г.Г. Я хочу задати питання з точки зору визначення критерію, можливо, його потрібно визначати не в метрах, а просто в індивідуальній забудові не вище двох поверхів. Розумієте?

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Геннадій Григорович, я ще раз повторюю про те, що я не чіпаю якийсь категоріальний апарат щодо відношення об'єктів до СС1, СС2, СС3, щоб це все розуміли. Це стосується в рамках СС1. А що стосується двоповерховості, то в статті 27 якраз і говориться, я просто зачитую: "Будівельний паспорт визначає комплекс містобудівних та архітектурних вимог до розміщення і будівництва індивідуального садибного житлового будинку, садового, дачного будинку не вище двох поверхів, без врахування мансардного поверху з площею до...", тут написано "300", я пропоную "500".

ЗУБКО Г.Г. Щоб взагалі поставити крапку...

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Взагалі? Це як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, друзі!

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ми зараз проблемне питання обговорюємо, але наперед, на перспективу, все ж таки це правки в законопроект конкретні, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, я дякую.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Я вибачаюсь! Я вибачаюсь! Я вибачаюсь, і ще, в продовження вашої пропозиції СС1, СС2, СС3, тоді буде плутанина, що це можуть розуміти і під СС2 будівельний паспорт можуть взяти. От це ризик є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, ми почули проблему, ми редакційно все це відпрацюємо так, щоб не було плутанини.

Я дякую, колеги, за те, що, дійсно, ми зараз не заходимо ніяким чином в категорійність СС1, СС2. Ми тільки збільшуємо можливості для того, щоб містобудівних умов обмежень вийти якраз на те, щоб в 500 метрів будинок будується, щоб можна було отримати відповідні дозволи за паспортом, без містобудівних умов обмежень. Колеги, дякую.

У нас наступний, якщо ви не заперечуєте. Все, ми почули, ми дякуємо колегам. Але дуже важливе ще у нас питання, значить, до нас в комітет надійшло звернення від заступника голови Київської міської державної адміністрації Олександра Валерійовича Спасибка щодо застосування положень пункту один частини третьої статті 24 Закону України "Про містобудівну діяльність". Шановні колеги, я нагадаю, що у нас 1 березня 2018 року був прийнятий законопроект 2314 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо регуляції в нафтовій галузі.

І ми пам'ятаємо, що була спроба наших колег з Комітету палива і енергетики взагалі без участі нашого комітету внести деякі зміни в Закон про містобудування, про регулювання містобудівної діяльності. Ми цю спробу, скажемо так, побачили і з нашими колегами всі питання узгодили. Але зараз є пропозиція щодо надання роз'яснення змістовної частини першої статті 24. Там мова йде про те, що... мова взагалі йде не про будівництво, а мова йде про надання земельної ділянки. Так от, коли є власність на нерухомість, ця стаття дає можливість оформлювати землю без урахування наявності або відсутності детального плану території. Тобто є нерухомість, під цією нерухомістю землю можна оформити без ДПТ.

Є пропозиція, і нас питають наші колеги з Київської міської державної адміністрації, чи можна норму трактувати як можливість оформити, наприклад, містобудівне обмеження... І фактично, фактично, користуючись цією нормою, почати будувати об'єкт на землі, яка оформлена на підставі того, що є власність на нерухомість.

Ми провели відповідні дискусії, в тому числі з Київською міською державною адміністрацією, є представники тут, які готові висловити свою позицію. Я впевнений, що ми хочемо послухати і Держбудконтроль, і міністерство наше профільне, і звичайно депутати теж висловляться. Питання непросте, там є і великі позитиви, які можуть дати відповідний поштовх розвитку будівельної галузі, але і дуже великі ризики є. Ми ж всі розуміємо, що в будь-якій медалі є дві сторони, тому нам треба звичайно зважити для того, щоб потім прийняти відповідне рішення і дати роз'яснення.

Я думаю, що нам таку дискусію потрібно розпочати, далі ми подумаємо, яким чином її і в який документ її завершити.

Тоді, будь ласка, я думаю, да... Да, Лев Рєвазович, будь ласка, від міністерства.

ПАРЦХАЛАДЗЕ Л.Р. Якщо можна, Сергій Ярославович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БІЛОУС С.Я. Сергій Білоус, міністерство. Шановні колеги, ми вивчили цю ситуацію, і міністерство таку позицію не підтримує, тому що ми трактуємо це через інші законодавчі речі, я хочу їх просто озвучити.

Ми вам про те, що надання земельних ділянок відповідно до статті 24, про яку тільки що сказав Дмитро Йосипович, може здійснюватися виключно для обслуговування такої будівлі. І це, до речі, передбачено 186 статтею Земельного кодексу України. І... Да. І це дуже важливо з точки зору, що може, право на таку земельну ділянку може бути не оформлятися, якщо воно не відповідає не тільки чинним будівельним нормам, а ще і містобудівній документації. Тобто вертаючись до того, що тільки що було сказано, дуже важливо, якщо ми таку норму приймемо, ми, дійсно, маємо великі ризики, як тільки що було сказано. Ну, чесно кажучи, це буде хаос. Без містобудівних умов та обмежень людина має земельну ділянку, на ній об'єкт і далі... Це типу такого, знаєте, я маю земельну ділянку, роблю що хочу.

Тому мало того, ми кажемо, що там же ж сказано так, питання стоїть, крім будинку іде розмова про будівництво нове і реконструкцію. А це є вид також будівництва, і ми не можемо... При виготовленні проекту документації потрібні бути містобудівні умови та обмеження, а вони видаються виключно на підставі або зонування, або детального плану території.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, продовжуємо ми обговорення цього питання. Я все ж таки хотів би зазначити, що я не думаю, що там може бути повний хаос, тому що все ж таки відповідна процедура передбачає видачу містобудівних умов і обмежень. Так, дійсно, нема ДПТ, але це може бути видано, наприклад, на

підставі там категорії, позиції, генерального плану. Але ризики є, я згоден. Я згоден.

Зараз, хвилиночку. Значить, Олексій Віталійович, від вас, хто дасть позицію по ДАБІ? Ми почули, позиція міністерства, категорично проти.

Будь ласка.

КУДРЯВЦЕВ О.В. Ну, ми підтримуємо міністерство. Я хотів би звернути увагу, що VI розділом "Прикінцевих положень" чітко визначено, що до 1 січня 15-го року, після 1 січня 15-го року ця норма врегульована. Тому я думаю, що треба більш детальніше до цього питання поставитись, більше обговорення і тоді вже приймати рішення. Але є чітко визначено законом по "Прикінцевих положеннях"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Віталійович. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, хто хотів би висловитись? Будь ласка, Альона Валеріївна.

БАБАК А.В. Шановні колеги, ви знаєте, я, наприклад, дійсно, вважаю, що тут є питання, нам або треба якісь зміни вносити. Ну, цей Закон взагалі про містобудування. Мова іде про те, що коли мова іде про виділення ділянки, то в цьому законі йдеться виключно для містобудівних потреб. Для містобудівних, не для обслуговування. Оце мене дивує. Розумієте? І в законі прямо сказано, що для містобудівних, крім випадків, коли є у власності об'єкт. Тобто така, дійсно, якась сама собі суперечлива норма. Коли, маючи просто об'єкт хтось у власності, фактично може отримувати земельну ділянку без ДПТ для містобудівних потреб, але тоді відповідно до інших пунктів цього ж самого закону треба подати документи на отримання там дозволу чи прав взагалі початку будівництва, і просто архбудконтроль вже не зможе дати документів без містобудівних документів. Правильно? А це і є ДПТ.

Тобто виходить, що закон говорить про те, що земельну ділянку треба давати власнику об'єкта для містобудівної діяльності, а не для обслуговування. Тобто мене це дивує. Тоді нам або, дійсно, треба якось уточнювати цю річ, тому що це непряма норма. З точки зору закону, будуйте, тому що так написано для містобудівних потреб. Але питання в тому, чи зможе тоді архбудконтроль дати будь-який дозвіл на будівництво, тому що вони будуть казати, ми повинні перевірити те, що ви хочете тут будувати чи реконструювати на відповідність містобудівним, а їх немає. І, власне, ми повертаємося в замкнуте коло. Тому нам якось треба це, дійсно, уточнювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми ініціатора спросимо позицію, думку.

Будь ласка.

МАРЧЕНКО О.Л. Доброго дня. Департамент будівництва Київської міської адміністрації. Я на конкретному прикладі, щоб було зрозуміло, з якою ситуацією ми стикаємося. У нас є об'єкти або незавершеного будівництва, або об'єкти там нерухомості, які перебувають в незадовільному стані, які є комунальною власністю міста Києва.

Приймається рішення щодо будівництва на вказаній земельній ділянці дитячого садочка. Майно обліковується за комунальним підприємством. Рішення щодо надання взагалі не відбувалося. Тобто багато по місту у нас є майна, під яким не оформлена земельна ділянка.

Земля комунальна. Звичайно, да. Майно комунальне, земля комунальна, але земельна ділянка не сформована і не надана, вона просто обліковується. Подаючи це комунальне підприємство клопотання під будівництво там дитячого садочка або школи, стикається з тим, що це заборонено законом. Тобто коли внесли зміни в цей закон, в принципі якщо його читати прямо, то це дає можливість оформити земельну ділянку під будівництво дитячого садочка, якщо ця земельна ділянка по своєму функціональному призначенню, відповідно до чинної містобудівної

документації генерального плану, наприклад, є громадською забудовою. Я не кажу там про території промисловості, про комунально-складські, якщо це є громадська забудова.

_____. *(Не чути)*

МАРЧЕНКО О.Л. Звичайно, рекреаційні, ні. Виключно, якщо наміри щодо там реконструкції. *(Шум у залі)* Будівництво дитячого садочку.

ЗУБКО Г.Г. Можна я з точки зору міністерства? По-перше, вже і міністерство, і ДАБІ говорили про те, що це питання врегульовано і питання стосується тільки обслуговування. По-друге, знаєте, я просто дивуюся от іноді нашим органам місцевого самоврядування, коли спілкуєшся, таке враження, що ми все ще у 2010 році живемо, і коли немає коштів, немає повноважень, немає можливостей. Зараз у вас все в руках, кошти для того, щоб робити ДПТ, генплан приймати, у вас на сьогоднішній день можливість оформлення земельних ділянок, у вас можливість сьогодні попрацювати над своїм практично майном, яке стоїть на землі, але ви повинні визначити межі цієї ділянки. Тому що, я розумію, що ви хочете збільшувати, наприклад, школу завтра. Ви скажете, Геннадій Григорович, нам потрібно школу добудувати, у нас не вистачає місць, але нам потрібно для цього зробити проект землевідводу, на це потратити час, а так би ми могли взагалі рухатися по заявнику, правильно.

МАРЧЕНКО О.Л. Ні, так не питання в проекті землевідведення. Містобудівна документація, ДПТ і зонінг – це дуже тривалий процес, враховуючи його розробника.

ЗУБКО Г.Г. Займайтеся, будь ласка, я вас дуже прошу, займайтеся цим. Але чому я про це кажу? Тому що це відкритість, це прозорість. І коли ви

цим не займаєтесь, ми маємо купу проблем по Києву, по всіх інших містах. Де звертаються до мене і кажуть, Геннадій Григорович, зупини там будівництво, зупини там будівництво. А я кажу, слухайте, шановні, ми провели децентралізацію. Ви пам'ятаєте ситуацію по ринку? Всі пам'ятаєте? Ні?

Я міг повернутися, я вам скажу відверто, я знайшов в законі свої можливості і повноваження, щоб зупинити це будівництво. Але в умовах, коли ми передали ресурс, повноваження і можливості, ми хотіли би, щоби місцеве самоврядування займалося також і складанням генерального плану, прийняття його відкрито, і детальним плануванням територій, і трошки вело комунікацію зі своїми громадянами. Розумієте? Тому те, що зараз обговорюється, це можливість відходу від того, щоби робити саме детальне планування, містобудівні плани, генеральні плани. І я би хотів би, щоб ви зосередились от саме в цьому напрямку. Це дуже важливо.

Я ще раз пояснюю, у вас завтра почнеться процес. От ви дивіться, ми ж розглядали сьогодні питання по можливості передачі в управління будинків. Завтра у вас вистроїться черга людей, які взяли в управління будинки, ОСББ, які захочуть взяти в обслуговування землю біля себе, а потім ще щось і побудувати – або парковку, або дитячий майданчик, або якісь інші речі. Скільки їм землі давати? Ви знаєте? Ні. Чому? Та тому, що немає взагалі можливості спланувати цю територію і відвести конкретно і під соціальні заклади, і під комунальні заклади, і під всі інші.

Тому в мене просто ще одне питання. Ви знаєте, скільки бюджет розвитку в цьому році, в місті Києві? 50. Скажіть, будь ласка, є кошти, можна знайти кошти от на таку перспективну роботу, на багато поколінь вперед? І вам, я вам скажу, як керівнику Управління з капітального будівництва "поставлять пам'ятник" за те, що ви свого часу зробили цю важку роботу, але ви маєте кошти і маєте можливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЗУБКО Г.Г. Це просто моє бачення як політика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Геннадій Григорович.

Давайте практиків послухаємо. Значить, давайте Зубик Володимир, а потім – Анатоль Маркович Кармінський. Будь ласка. Зараз всі висловляться, у нас є ще невеличкий час.

Володимир, будь ласка.

ЗУБИК В.В. Як на мій погляд, ми проголосували закон, в законі є чітка норма і всього-на-всього питання, яке стосується роз'яснення по цьому закону, я б відповідь, яка читається у зверненні до комітету, я би добавив тим, що, звичайно, можна дозволити там реконструкцію і будівництво, але при умові, що це відповідає цільовим призначенням генерального плану. Якщо генеральний план вказує конкретно житло, якщо вказує про те, що там має бути навчальний заклад, значить навчальний заклад. Це обов'язково треба обмежити.

І звичайно до таких заявників, які звертаються, треба їх зумовити, щоб вони проходили містобудівні умови і обмеження. Оцю процедуру вони теж повинні пройти. І тоді ми всі ті «лазейки» закриємо, де ви маєте сумнів, що тут хтось може щось проходити. Це, з одної сторони.

З другої сторони, я рахую, що це звернення воно таке досить ліберальне і однозначно треба дозволити користуватись тією нормою, яку ми прийняли, закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Анатоль Маркович, будь ласка.

КАРМІНСЬКИЙ А.М. Кармінський, Будівельна палата України. Я щось хотів би навести одне виправлення. Сто відсотків сьогоdnішнього обговорення направлені на об'єкти будівництва, а в листі КМДА немає, тут є об'єкті містобудування у листі КМДА. Я дозволю собі нагадати шановним депутатам, що таке об'єкти містобудування, стаття 4 Закону 3038. Об'єктами містобудування на державному та регіональному рівнях є планування організація території, система розселення, система взаємопов'язаного комплексного розміщення основних об'єктів транспорту, промисловості, інженерної та соціальної інфраструктури і так далі. Це територіальний розвиток. Ніякого відношення до об'єктів будівництва він не має. Це, з одного боку, я думаю, що є це є досадна технічна помилка, її треба виправити у відповіді комітету. А щодо самої суті питання, тут я підтримую Київську міську державну адміністрацію. Те, що не заборонено, дозволено.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Віталій Філімонович.

СТАШУК В.Ф. Шановні колеги, от насправді ми підняли величезний пласт питань і, я думаю, що ми все ближче до того моменту, коли нам потрібно буде, навіть на законодавчому рівні, визначатися, що якщо існує об'єкт нерухомості, то земля повинна бути невід'ємною частиною цього об'єкту. І, я думаю, що ми скоро до цього прийдемо, і це буде дуже правильно. Але от з урахуванням нашої розмови і дискусії, я дуже слабо собі уявляю, що комітет може сформува ти якусь єдину позицію, яку можна буде підписати, як роз'яснення комітету і що це має бути позиція комітету. Тому що по сукупності от усіх тих точок зору, яку ми чуємо, мені здається, що ми точно не маємо: а) єдиної позиції; б) я б не взяв на себе відповідальність говорити, що от ми або так це тлумачимо, або інакше.

А ще одне є величезне побажання, так само, до місцевої влади, от ми відштовхуємося, починаючи від законів там про облік, про інші якісь проблеми, є там десь частка відповідальності центрального уряду, є якісь інші питання, але якщо нам не подобається якийсь закон, то ми шукаємо спосіб або його не виконувати, або пояснити чому його виконати неможливо. ДПТ можна і потрібно робити, і давно, і більше того, можливо, нам треба буде ще зобов'язати робити це обов'язково за бюджетні кошти, це надзвичайно важливо. Тому що коли в містах ДПТ робляться за кошти замовників і забудовників, то це ДПТ теж для замовника і забудовника, а не для міської громади.

А те, що немає коштів, це неправда. Є вони, просто пріоритети іноді зовсім інші, то не в пріоритеті в багатьох. Я не кажу про конкретну міську раду, але в багатьох міських радах не в пріоритеті детальні плани територій, а в питанні дуже якісь громіздкі капіталоемні проекти на мільярди, які не мають нічого спільного з розумним розвитком міст, про це треба говорити, не треба цього соромитися. Ну моє резюме, що якби ми мали якийсь проект документу підготовлений, то було б цікаво зрозуміти, чи цей проект отримає підтримку. Поки що я сумніваюсь, що може бути...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, давайте таким чином. Ну, перше, я хотів би відреагувати на те, що сказав Віталій Филімонович. Він дуже слушно зазначив, що дійсно думок багато, і ми тому і винесли це питання на комітет, щоб відчутти, як, яким чином нам організувати роботу стосовно можливості відповідних повноважень для надання роз'яснення.

Я думаю, що... Ну, ми зараз ще, якщо депутати хочуть висловитися, ми можемо думку якось підвести. Але я думаю, що нам треба це взяти до уваги. Направити відповідні запити, ми подумаємо, сформулює секретаріат, і в міністерство профільне, да, щоб отримати вже, не просто під стенограму, да,

думку, а щоб офіційно це було і ґрунтовно, да, те, що от ми кажемо по обслуговуванню, об'єкти будівництва, значить об'єкти містобудування, це ж абсолютно різні речі, про які дуже слушно зазначив Анатоль Маркович. Ми попрацюємо і з Київською міською державною адміністрацією однозначно, щоб вони чітко нам пояснили, що саме вони мали на увазі, якого змісту їм треба мати відповідне роз'яснення. Я думаю, що так, да, ми будемо рухатися?

ЗУБКО Г.Г. Дмитро Йосипович, маленьке уточнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЗУБКО Г.Г. Я просто хочу підтримати Київську міську адміністрацію тільки в тому сенсі, що це хвилює всіх сьогодні практично органів місцевого самоврядування, у вирішенні питання. Ви зараз просто запропонували шлях, так? Але на сьогоднішній день величезна проблема в нас в тому, що всі об'єкти соціальні, які є в органах місцевого самоврядування, під ними не оформлена земля. Будь-яка реконструкція... От зараз ми стикнулися з первинною медициною сільської території. Є амбулаторії, ми можемо замість них побудувати нові, а ми нічого не можемо зробити в зв'язку з тим, що немає земельної ділянки, колись хтось показав пальцем, що тут будується.

Тому, в мене пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, ну...

ЗУБКО Г.Г. Давайте ми, Лев Рєвазович, Сергій Ярославович, КМДА, давайте запропонуємо рішення, яким чином саме на місці, без зміни цільового призначення, так, яким чином вийти з тієї ситуації, коли ми можемо проводити реконструкцію об'єкту без, так сказати, відведення земельної ділянки, якщо...

МАРЧЕНКО О.Л. *(Не чути)*

ЗУБКО Г.Г. Це питання потребує вирішення, я абсолютно згоден. Але не таким чином...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги. Дякую, Геннадій Григорович.

Колеги, давайте, значить, ми бачимо, що дійсно, проблема є, вона потребує серйозного комплексного підходу. Ми тоді ту роботу, про яку зараз я оголосив, ми розпочнемо по цьому напрямку. Впевнений, що кожен з депутатів мав приклади на власних там виборчих округах, коли, дійсно, об'єкт незавершеного будівництва, дуже важко до нього приступити, навіть в наявності кошти, але не можна побудувати, тому що там земля не відведена, незрозуміло як, яким чином отримати відповідно документацію і, значить, дозвіл на будівництво.

Колеги, хто ще хотів би з цього питання висловитись? Приймається, друзі?

Да, будь ласка.

ЧЕРНИШЕНКО Т.В. Чернишенко Тетяна, помічник Юрія Левченка. Наразі дуже коротко спробую стосовно цієї теми. Хотіла підтримати, як не дивно, позицію Мінрегіону, ДАБІ і Кабінету Міністрів. Тому що дуже рідко, коли вони збігаються всі в одну, це насправді, в містобудівній тематиці.

_____. *(Не чути)*

ЧЕРНИШЕНКО Т.В. Це позитивно. І в даному випадку я хотіла б сказати, що Київська міська влада, саме адміністрація, не повинна, дійсно, перекладати свої обов'язки зі створення детальних планів територій і отаким винятком робити.

Більше того, я б хотіла зазначити, що нещодавно була прийнята програма по розробці більше сотні детальних планів територій. Тобто я не бачу насправді жодної проблеми в тому, що відсутні детальні плани територій, оскільки вони дуже швидко розробляються. Раз. І на цей рік прийнята відповідна недавно програма, і всі ці детальні плани територій будуть прийняті. Тобто жодної перешкоди для будівництва саме соціальної інфраструктури немає.

Окрім того, ну якщо ми вже цитуємо цю норму, 24-у, я б хотіла зауважити, яким чином вона була прийнята. Тобто чому по суті комітет був позбавлений можливості її розглядати, чому вона була прийнята без комітету. Я думаю, що наразі треба оцінити і це питання, і окремо ми б просили це зробити. Тому що така важлива норма не повинна проходити повз комітет.

І надалі. Якщо ми вже говоримо чисто юридичне тлумачення, у нас є чітко зазначено: розташування на земельній ділянці об'єктів, що перебувають у власності. Нові об'єкти будівництва, які будуть створені, вони ніяк не можуть перебувати у власності станом на момент виділення. Тому про жодні нові об'єкти в даному випадку говорити не можна. Це стосовно того, що зараз є. Тому якимось чином більше тлумачити і трактувати, я вважаю, що це просто суперечить закону.

Окрім того є законопроект 6403, і ми дуже просимо вирішити це питання саме в рамках цього законопроекту, тобто внести відповідні зміни і відповідно внести ці... Законопроект даний так само стосується і планів, детальних планів територій, і цю норму так само можна розглянути і вирішити, але вирішити коректно, на підставі обговорення.

І дозвольте, буквально ще 2 хвилини стосовно попередніх питань. Оскільки, на жаль, пан Пантелеєв пішов, але він звертався до комітету з приводу того, яким чином може комітет допомогти. Якщо ми тут, зараз у нас звертаються з приводу надання роз'яснень певних, певної статті, то 22 стаття, на яку він посилався, і Київська міська рада абсолютно її правильно

трактує, комітет від себе міг надати так само роз'яснення трактування цієї норми, оскільки ми вважаємо некоректним переймання боргів "Нафтогазу" на себе. І якщо це було перейнято в інших областях, це не означає, що цю помилку ми повинні вішати і так само борги переводити на населення, на містян Києва, на місто Київ ми не повинні переймати чужі борги. Якби ми переймали і прибуток, тоді логічно переймати і борги, але незаконно переймати виключно борги.

БАБАК А.В. *(Не чути)*

ЧЕРНИШЕНКО Т.В. Тому в рамках повноважень комітету ми маємо право надати це роз'яснення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, в мене дуже прохання велике, давайте все ж таки по черзі, не хором казати. Ви закінчили?

ЧЕРНИШЕНКО Т.В. І по другому питанню стосовно 7085, оскільки не мала можливості висловитись. Говорили різні питання, я б хотіла, щоб просто надали можливість детального обговорення. Чому? Тому що ті пропозиції, які наводяться, вони дуже подібні до пропозицій зараз зробити винятки, але таким чином ми можемо просто порушити Цивільний кодекс і надавати поштові адреси неіснуючим об'єктам, тобто на стадії виділення. Тому просто просимо, щоб була проведена нормальна робоча група і нормальне обговорення цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Я тоді, колеги, дайте, я відреагую. Почну з останнього. Ви кажете надати можливість відкрито попрацювати. У вас є якісь приклади, коли комітет працював у закритому режимі?

ЧЕРНИШЕНКО Т.В. Ні-ні, я ж без претензій. Просто, щоб була...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, дуже добре, що без претензій. Але, будь ласка, ми ж послушали, вас не перебивали, послушайте і мене.

Значить, перше. Комітет працює у звичайному відкритому режимі. Ми відразу зробили оговорку про те, що ми сьогодні 7085 не розглядаємо, тільки кажемо про відповідні тенденції і про проблемні питання, визначили їх там в двох напрямках, ще додали одну пропозицію. Однозначно є доручення секретаріату, коли ми будемо готувати це до розгляду до другого читання, обов'язково запросимо всіх авторів поправок, буде це там 20 чоловік, значить будемо слухати всі 20, будь ласка, це однозначно.

Далі. У роз'ясненні я теж просив би все ж таки не спрощувати, тому що ви кажете про об'єкти будівництва, а дуже слушно було зазначено, що мова йде про об'єкти містобудування. Це різні речі абсолютно і коли ви кажете, що дуже швидко і легко можна відпрацювати план детального планування територій (ДПТ), це не так. Я впевнений, що і наш шановний колега Юрій Левченко, і може ви особисто, берете участь в цих засіданнях комісії, я маю на увазі комісію по земельних відносинах в Київській міській раді. Ми бачимо, що принаймні щонайменше це півроку, це кожен проект, це принаймні, я думаю, що дуже багато... Це мінімум, я кажу там ідеальну ситуацію, коли це стосується об'єкту соціального призначення.

Тому, друзі, ми бачимо важливість цієї проблеми. Ми бачимо, що є ризики, абсолютно, я сьогодні з Юрієм про це казав, ми це все відчуваємо. Ми зараз послушали думку міністерства, ми зробимо відповідні запити і до ДАБІ, і до міністерства, зробимо запити до громадських організацій однозначно, щоб ми таке рішення приймали з урахуванням всіх пропозицій.

Володимир, хотіли теж щось? Будь ласка.

ЗУБИК В.В. Щодо швидкості, то я вам можу сказати, що ДУС, Державне управління справами Президента, от воно там з ділянки, максимально швидко, півтора роки, це вони з всім своїм авторитетом адміністративним далять на всіх бюрократів, від кого це залежить, і це півтора роки. А, повірте мені, от я багато маю відгуків від забудовників, у них це мінімум 2,5 роки та ситуація. І, на мій погляд, дуже слушне є зі сторони виконавчих органів Київської адміністрації звернення щодо цієї норми, ми цю норму прийняли і вона однозначно трактується, і в їхньому питанні абсолютно немає якихось там переборів, вони однозначно задають питання на однозначну норму, яка є. А крім того, на мій погляд, звичайно, це б допомогло і іншим забудовникам при умові, ще раз кажу, що це було б узгоджено генеральним планом. Ми ж не говоримо про те, що якщо генеральним планом там передбачено навчальний заклад, то давайте замість школи, давайте побудуємо житло. Ми ж говоримо, тільки в рамках генерального плану.

І були ще такі сумніви в деяких експертів депутатів, у секретаріату, зокрема, що тут є спроба обійти процедуру проходження містобудівних умов обмежень. Так давайте просто напишемо, що якщо це в рамках генерального плану і якщо проходимо містобудівні умови і обмеження процедуру, тоді нема жодних заперечень. Яюсь ми агресивно завжди сприймаємо спробу щось дозволити, зняти якийсь бар'єр. Може вистачить? Може через те і проблеми в країні, що весь адміністративний апарат працює на те, щоб ще поставити додатковий бар'єр на дорозі розвитку економіки і розвитку України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЗУБИК В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, по-перше, колезі нашому хочу сказати, що якщо б так було все однозначно, то до нас би не звертались, я думаю, що міська адміністрація дуже чітко би це проектувала. Ми відчуваємо цю проблему і продовжуємо працювати от в тій конструкції, яку ми зараз з вами визначили. Надамо відповідні запити, з'ясуємо всі думки, подивимося, до речі, дійсно, на повноваження, в тому числі до наших колег звернемося, які через свій комітет свого часу пропустили таку позицію, що вони мали на увазі, враховуючи всі думки прийнемо відповідне рішення.

Будь ласка, от дивіться, ми зараз рішення не прийнемо, ми це сказали, ми бачимо, що зараз дуже різні думки, ми відчуваємо і бачимо плюси, і бачимо мінуси.

У вас яка пропозиція?

_____. Я не буду повторять все, что было сказано, потому, как я разделяю мнение, что нужно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто ви? Представьтесь, будь ласка.

_____. Я юрист, который занимается вопросами отвода земельных участков, и на самом деле как бы практические вопросы мне очень близки. И сейчас есть ситуация, когда собственник недвижимости, расположенной на земельном участке, функциональное назначение которого, допустим, это строительство, ну, землеобщественности, строительство офиса, он не может построить, ну, отвести земельный участок и построить офис, ему нужно разрабатывать детальный план. И получается, что с разработкой детального плана он всего лишь дублирует то же самое функциональное назначение, которое уже есть в генеральном плане. То есть это получается длительная процедура засчет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вы юрист? Вы правда юрист?

_____. Я – юрист, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. И вы так трактуете законы, да?

_____. Нет. Дело в том, что я сейчас столкнулась...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми дякуємо. Ми дякуємо. Спасибі. Ну, це вже взагалі вже жахливі якісь речі. Добре, дякую. Спасибі.

Друзі, хто ще хотів висловитися. Будь ласка.

ЧИЛЯЄВА І.А. Я два слова. Єдине, я що хотіла зазначити, згадати історію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка.

ЧИЛЯЄВА І.А. Помічник народного депутата Новак Наталії Василівни, Чиляєва Ірина.

Я б хотіла звернути вашу увагу на події минулого, а саме на такий об'єкт будівництва, як Поштова площа. Він став можливий, це незаконне будівництво, але стало можливим теж на підставі листа роз'яснення. Я закликаю комітет не надавати таких роз'яснень. Є закон, треба регулювати такі питання законом.

Те, що Департамент архітектури говорить про благі наміри, ми знаємо, куди ведуть благі наміри. Це маніпуляції, тому що дитячі садочки будувати ніхто не збирається. Пару днів назад я була в судовому засіданні, там, де розробник чергового детального плану розказував, це детальний план фактично Шевченківського району. На весь детальний план, на 90 гектарів вбудований, прибудований дитячий дошкільний заклад, уявляєте, на 120 осіб.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я дякую.

Значить, депутати абсолютно свідомі тут всі, як кажуть, при пам'яті, тому розуміють, що ми будемо робити, що ми не будемо робити.

З свого власного прикладу хочу вам сказати, на моєму виборчому окрузі в Солом'янському районі, 222 виборчий округ, якраз от по такій схемі з величезними проблемами вже побудована одна школа, будується друга, 22-а. Я дякую Геннадію Григоровичу за підтримку, що 22 мільйони гривень надано якраз через Державний фонд регіонального розвитку. І будується, і будується два дитячих садочки. Це тільки Київ, Солом'янський район, 222 виборчий округ. Тому, повірте мені, ми слідкуємо дуже уважно якраз за цим питанням.

Друзі, які ще є питання? Тоді рахуємося далі. Є у нас, порядок денний вичерпаний? Вичерпаний.

Друзі, дякую. Працюємо далі. Спасибі велике. Спасибі всім за участь.