

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-
комунального господарства

04 липня 2018 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, починаємо працювати.

Олександр Олександрович, розписались?

Колеги, у нас є кворум, сім депутатів присутні. Ми завжди стабільно працюємо і це дуже приємно в той час, коли непроста ситуація із відвіданням засідань Верховної Ради, комітетів інших. Я всіх вітаю, колеги. Дякую за таку позитивну і патріотичну позицію.

Які є пропозиції у нас?

СТАШУК В.Ф. Розпочати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Є пропозиція відкрити засідання комітету і затвердити порядок денний, який вам розданий. Є зауваження, пропозиції? Затверджуємо? Тоді відкриваємо і затверджуємо.

Хто - за? Прошу голосувати. Дякую.

Шановні колеги, я дуже коротко хочу поінформувати на початку нашого засідання, що на позаминулому тижні у нас відбулася дуже така плідна зустріч в повному складі з Комісією НКРЕКП, за участю керівництва міністерства нашого профільного, Едуард Борисович теж був присутній і Міністерство палива і енергетики. Провели таку хорошу конструктивну розмову і домовились однозначно реалізовувати разом ту політику, ті надзвичайно важливі завдання, які стоять і перед комісією, і перед

представницьким органом, перед Кабінетом Міністрів. Тому я впевнений, що така робота буде дуже плідною і корисною.

Ми зазначили, що той час, який був перехідний, коли комісія старанно працювала, нова ще не була сформована, вона сьогодні ставить перед всіма нами і в першу чергу перед нашим незалежним регулятором надзвичайно напружені завдання. Визначили деякі рішення щодо зміни законодавства, починаємо з цим працювати.

Я, до речі, вітаю, у нас участь традиційно вже бере Мальований Євген Вікторович, член Нацкомісії, який відповідає якраз за питання тарифоутворення в житлово-комунальному господарстві. Знову ж таки ми вітаємо наш виконавчий орган, Едуард Борисович традиційно теж бере, заступник міністра. Всіх називати не буду, у нас сьогодні серйозне представництво, тому працюємо плідно. Я думаю, що протягом там 30-40 хвилин ми основні питання наші розглянемо.

Шановні колеги, перший пункт порядку денного...

Нема запитань по першому повідомленню? Добре. Дякую.

Перший пункт порядку денного: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо питної води та питного водопостачання (реєстраційний номер 8347).

Будь ласка. Альона Валеріївна, як ми побудуємо? Добре. А потім позиція комітету.

Будь ласка, питна вода.

Прохання, як завжди, конструктивно, змістовно. Дякую.

ТОКАРЕНКО В.В. Доброго дня, шановні присутні. Вам пропонується на розгляд проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо питної води та питного водопостачання. Основним постулатом, який в цьому законі, який дуже важливий для нас і для підприємств водопровідно-каналізаційного господарства це є те, що ми надаємо право підприємствам питного водопостачання розробляти, а органам

місцевого самоврядування, затверджувати схеми оптимізації води систем центрального водопостачання, оскільки ця схема оптимізації далі, будемо говорити, несе на собі наслідки розробки інвестиційних програм при складанні тарифів і такого іншого. Крім того, надається право підприємствам водопостачання надавати технічні умови на приєднання до систем, це вже те, що було внесено у наше нове законодавство. А також дуже довго відпрацьовували з міжнародним офісом Кабінету Міністрів, сама назва "Питна вода", "Бутильована вода" і таке інше. Оскільки був постулат, що питна вода, яка поступає до нас з кранів, повинна бути харчовим продуктом. Дуже довго була дискусія, ми знайшли певну, будемо говорити так, компромісний варіант, і в цьому відношенні знайшли певні порозуміння з центральним органом виконавчої влади також.

Тому пропонуємо підтримати, Мінрегіон пропонує підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, да? Дякую.

Будь ласка, Альона Валеріївна, може ви? Вже зараз запитання є. Будь ласка, Альона Валеріївна.

БАБАК А.В. Альона Бабак. Шановні колеги, є запитання. Ну, начебто все зрозуміло, але все ж таки питання є, вони стосуються саме схем оптимізації. Дивіться, в законопроекті пропонується надати підприємствам право розробляти, і плюс доповнюється повноваження органам місцевого самоврядування по затвердженню таких схем. А скажіть, будь ласка, тобто обов'язку їх розробляти немає ні у кого, ми нікому не визначаємо розроблення схем як обов'язок.

КРУГЛЯК Е.Б. Альона Валеріївна, я хотів би відповісти, якщо... Ми хотіли в законі прописати жорстко, і є логіка в тому, що сьогодні, коли розробляються схеми теплопостачання, їх розробляє і замовником є ограни

влади, я маю на увазі, місцеве самоврядування. Логіка була, коли розробляється і план будівельний, архітектурний план розвитку міст чи міста, замовником є міська влада. І ми хотіли теж прописати, щоб замовником була міська влада, ми тут не знайшли повного порозуміння з Офісом реформ європейським, тому що кажуть, ринок і все інше.

Ну, давайте ми можемо записати в законі, що замовником будуть органи місцевої влади, міська рада чи...

БАБАК А.В. В тому ж то і річ, що питання, нам потрібні ці схеми оптимізації чи ні?

КРУГЛЯК Е.Б. Потрібні.

БАБАК А.В. Бо виходить так, що є повноваження у місцевого самоврядування затверджувати. У підприємства право розробляти. Якщо я – підприємство не хочу розробляти систему, наприклад, бо це ж грошей коштує, хто за це заплатить, чому я це маю робити. Виходить, що начебто запровадили якийсь такий інструмент... документ, власне, схема написано це документ, ви дали визначення, що таке схема оптимізації, що це є певний документ. А виходить так, що в одного є право, в того начебто є повноваження затверджувати, але якщо немає згоди між суб'єктами владних повноважень і між підприємствами як обов'язку.

Тому пропозиція має бути, якщо це є документ, який Кабінет Міністрів бачить, що він має бути необхідним, обов'язковим чи для фінансування певних програм і так далі, то має бути чітко, по-перше, зазначено, хто його замовляє це розроблення, хто його оплачує, з якого ресурсу? І тоді ми кажемо, що хтось передбачає, хтось буде мати право чи не право, чи обов'язок робити.

Інше питання. Добре, тепер ми припустимо, замовником виступило місцеве самоврядування, а підприємство сказало, маю я право чи не маю, чи

це тендер, чи аукціон, чи як... Я взагалі не побачила механізмів, як це має бути. Ви написали, що начебто порядок розроблення розробляє Кабінет Міністрів. Але, з іншого боку, припустимо, сьогодні нам дали, наприклад, інформацію по "Воді Донбасу". Є "Вода Донбасу", є міста, в які воду продає "Вода Донбасу", але системи міські є у суб'єктів господарювання, які не входять до структури "Води Донбасу".

Як ви взагалі бачите, хто і яке підприємство буде розробляти яку схему оптимізації? "Вода Донбасу" магістральні водопроводи, там, Алчевськ чи хто там буде ще у нас інше місто буде мати свою систему. Як ви взагалі бачите, де є межа чийх повноважень, який орган місцевого самоврядування, чи це обласна адміністрація, хто має виступати в ролі замовника і як буде тоді розподілятися повноваження по замовленню, вірніше, по розробленню тої чи іншої системи? Що буде "Вода Донбасу", що буде інший водоканал? Я, наприклад, відповіді на ці запитання не знайшла в законі і не побачила, в якій спосіб це буде врегульовано.

КРУГЛЯК Е.Б. Ну, ми планували, чесно кажучи, після прийняття закону це відпрацьовувати на рівні вже постанов чи методик, чи наказів. Ну, у нас дійсно сьогодні, якщо брати комплексно питання по підприємствам, у нас дійсно підприємства, які підпорядковані обласним радам. По "Воді Донбасу" це окрема історія, тому що військова цивільна адміністрація обласних рад немає. І є підприємства десь відсотків 90 комунальної власності міської. Є підприємства, які сьогодні знаходяться в... но їх мало, в концесії, тобто є різні форми.

Тому слушно, перше, що було сказано, щоб ми все ж таки в законі прописали, щоб замовником були все ж таки органи влади, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюся, давайте по черзі. Перше питання, що Альона Валеріївна задала, по відповідальності, по обов'язкам. Ви згодні і готові це врахувати.

КРУГЛЯК Е.Б. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми тоді відповідну пропозицію викладемо в нашому листі. Як я зараз наголошую, що наш комітет не є основним, основним є Комітет з екологічної політики, але ми будемо давати пропозиції, у Віталія Филімоновича є пропозиція, тоді пропозицію Альони Валеріївни ми надамо для відповідного затвердження. Так? Перше.

Далі. По другому, по управлінню, по розподілу там як?

БАБАК А.В. По розподілу повноважень органів влади, які можуть виступати замовниками схем оптимізації. Якщо просто місцеве самоврядування, то воно не охоплює всі особливості функціонування систем централізованого водопостачання і водовідведення в Україні, коли іде система, яка функціонує на території і навіть областей, і декількох населених пунктів, і та ж сама Біла Церква. Ну, всі знають цю тему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зрозуміло, да.

КРУГЛЯК Е.Б. Різні форми є. Ну, нам треба задуматись, чесно кажучи, трошки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді давайте...

КРУГЛЯК Е.Б. Дайте мені паузу на день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Едуард Борисович, давайте так. Значить, перше, позицію ми враховуємо, да, по обов'язках і повноваженнях. По цьому, по врегулюванню, по управлінню, там, де дійсно є такі складні об'єкти, да, для

такого керівництва і для впливу. Ви тоді передбачаєте в підзаконних актах, да, це врахувати?

КРУГЛЯК Е.Б. Нам треба день, тому що у нас, дійсно, сьогодні і Київський водоканал акціонерний є, і Білоцерківський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. А як тоді?

КРУГЛЯК Е.Б. Ну, нам треба день, щоб ми юридично...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І надасте нам пропозицію, да, щоб юридично ми...

КРУГЛЯК Е.Б. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді...

БАБАК А.В. *(Не чути)*
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Едуард Борисович, а якщо ми в 6403 це врахуємо, планувальну документацію?

КРУГЛЯК Е.Б. Можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які тоді пропозиції?

КРУГЛЯК Е.Б. Я для себе розумів так, є міський голова, який відповідає...

СТАШУК В.Ф. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Віталій Филімонович.

СТАШУК В.Ф. ...тому що Альона Валеріївна підняла ряд важливих питань, є, на мою думку, не менше важливі. І, можливо, ми якраз в комплексі тоді визначимось.

Я би лише додав до цієї проблематики, яка стосувалась місцевих органів влади. От, якщо раніше була норма, що місцеве самоврядування здійснює контроль за якістю питної води, це принципово важливо, контроль. То в вашій редакції питання контролю зникає. Тоді виникає питання. Це теж важлива функція. Хто здійснює контроль і несе за це відповідальність? Це в комплексі потрібно розглядати.

Наступне питання. Я зараз просто... Знову ж таки ми по проблематиці йдемо. Те, що стосується, скажімо, блоку про водовідведення, там у вас я не знайшов питань, які стосуються автономних скважин. Хоча багато фахівців говорять, що це величезна проблема і це питання не врегульоване, ми не розуміємо, що у нас відбувається з автономними скважинами. При чому на побутовому рівні це теж серйозне питання, але є інформація, що і крупні підприємства можуть користуватися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, давайте знаєте, яка у мене є пропозиція. Давайте може в листі ви стисло викладете всі ці питання, і я думаю, що, Едуард Борисович, ви погодитесь, що ми сьогодні скоріше за все не готові приймати таке рішення. Я думаю, що ми його перенесемо...

СТАШУК В.Ф. Саме так я і бачив цей процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропонуємо вам все це обдумати, надати нам відповідні пропозиції, щоб ми на наступному засіданні це затвердили.

СТАШУК В.Ф. Тому що буквально... Так, дві-три позиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СТАШУК В.Ф. Оці дві позиції я озвучив. Потім питання йде про те, мабуть, це дійсно може бути підзаконний акт, коли мова йде про інформування, про якість питної води. То норма йде про те, що органи влади вживають заходів, пов'язаних з відверненням загрози здоров'ю людей. Очевидно, що це питання має бути якось детальніше прописано, можливо, на рівні підзаконних актів. Тобто які заходи вживаються, які є протоколи дій, коли, наприклад, встановлено, що питна вода не відповідає стандартам. Тому що, коли є загальне формулювання "вживають заходів", ну проінформували, не пийте воду, крапка. Перекрили воду. Тобто має бути стандарт протокол діяльності.

І ще, буквально, я зараз по тексту перегляну, там дві позиції. Дуже цікава ситуація, коли ми говоримо про якість води, то в законі пропонується таке формулювання, що якість води в місцях водозабору має відповідати вимогам. Але, коли ми говоримо про споживача, то для споживача важливо якість води, яку він отримує як споживач. Тобто може бути ситуація, коли на водозборі відповідає нормам, а у споживача не відповідає. Це питання, яке треба теж якимось чином відрегулювати.

І, мабуть, по завершенню там є стаття 41 про облік у сфері питної води. Власне, це питання врегульовано відповідним цілим законом. Тут з'являються якісь норми про метрологію, метрологічну діяльність, злі язики «клевещут», тому що є бажання в когось сертифікувати європейських виробників приладів обліку. Може це так, може не так, але логіка появи статті про облік, коли це цілим законом врегульовано, для чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, я тоді давайте... Едуард Борисович, одну хвилиночку.

СТАШУК В.Ф. Це головне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, я пропоную таким чином. Значить, ну вже зрозуміло, що на цьому засіданні ми рішення приймати не будемо. Це буде неправильно, тим більше є принципові питання, на які немає сьогодні у Кабінету Міністрів відповіді, а Кабінет Міністрів – ініціатор цього законопроекту.

Я пропоную тоді таким чином. Давайте, колеги, ми ще раз порадимося і від комітету направимо лист з усіма питаннями і пропозиціями. Протягом тижня отримаємо від вас відповіді. Поінформуємо Комітет з екологічної політики, що на наступному засіданні ми це питання розглянемо, щоб вони його не розглядали. Добре? Я думаю, щоб не витратити час, я думаю, що це буде найбільш правильна процедура. Ми озвучили принципові, але я думаю, що там ще редакційні є речі деякі. Добре.

Колеги, приймається таке рішення? Тому давайте ми знімемо це питання з розгляду з урахуванням...

ШКІНЬ О.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну хвилиночку. Я пропоную таким чином. Давайте ви дасте теж пропозиції свої, в листі викладемо.

ШКІНЬ О.М. Ми подали письмово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони є в секретаріаті? Вони враховані?

ШКІНЬ О.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді таким чином. Якщо ви погоджуєтесь, ми теж це закладемо в лист наш. Добре?

Будь ласка, секретаріат, ті пропозиції, які асоціація подавала нам, теж закласти в лист. І ми тоді, готуючись до наступного комітету, з вами теж проведемо консультації, щоб вийти на узгоджену позицію. Приймається таке рішення? Щоб зараз нам просто час не витратити, тому що ми не будемо розглядати цей законопроект.

МАРЧЕНКО О.О. *(Не чути)*

БАБАК А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, основне питання, друзі, основне питання – це питання повноважень... Хто там, я не бачу руку, хто там... Асоціація міст. Будь ласка, підключайтеся до роботи.

ГАРНИК О.В. Я перепрошую, Асоціація міст подала даний законопроект, але пропозиція Альони Валеріївни Бабак у нас трошки викликає певні заперечення щодо обов'язку органів місцевого самоврядування замовляти схеми. Питання не в тому. Питання, якщо взяти аналогію у нас на сьогоднішній день, схеми теплопостачання, скажімо, проходять через органи місцевого самоврядування, але ініціатором виступає безпосередньо підприємство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую.

Я пропоную вам долучитися до цієї роботи в цих питаннях. Депутати задають запитання міністерству. Ви встаєте і кажете, а у мене є запитання до запитання. Ну це ж неконструктивно.

Тому, будь ласка, ми сформуємо пропозиції, врахуємо пропозиції громадських організацій професійних. Давайте подивимося з органів

місцевого самоврядування. Це ж основне, щоб ми теж побачили і вашу позицію. З міністерством це узгодимо, і вийдемо на наступний комітет на рішення. Але так теж не можна без повноваження, без розподілу повноважень, без чіткого визначення, хто за що має відповідати, це ж зрозуміло.

БАБАК А.В. Я розумію, що Асоціація міст не хоче виступати замовником розроблення схем оптимізації. Але, шановні, система централізованого водопостачання і водовідведення є ключовий об'єкт інфраструктури населеного пункту, і говорити, що замовником виступати орган місцевого самоврядування, звучить абсолютно дивно. Ну, наприклад, візьмемо просте місто Калуш. І чому раніше не було водоканалів чи когось як замовників таких речей, а саме місто. У нього очисні споруди на приватному підприємстві "Азот". І, наприклад, зараз водоканал виступає в ролі, що, саме замовника, розробляє якусь схему, пише, що в мене очисні споруди на "Азоті". "Азот" каже: «да имел я вас ввиду» з вашими очисними спорудами. Шановні, як таке питання буде врегульовувати саме суб'єкти господарювання, коли це об'єкти життєзабезпечення населених пунктів? Це має бути місцеве самоврядування, і враховуватися особливості мають транспортування через різні населені пункти, через області і так далі. Тому заперечувати можна, але треба також і здоровий глузд мати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, тоді ми можемо проголосувати це рішення, відтермінувати, з відповідними пропозиціями направити лист, отримати відповіді, підготувати це рішення, узгоджену позицію, як ми звичайно це робимо, на наступне засідання комітету.

Хто за таке рішення, я прошу голосувати. Проти? Утримався? Нема. Одноголосно.

Колеги, у нас є ще три питання, які потребують голосування. Я знаю, що тут є напруження у депутатів там по роботі на округах, тому давайте ми зараз швиденько пройдемо 2, 4 і 5 пункти порядку денного.

Значить 2 пункт порядку денного, це простий і в той же час одночасно, і складний наш Закон 6424. Всім зрозуміло, що його треба приймати. Приймати його в цілому, в тому вигляді, в якому він є, мабуть складно. Ми сьогодні провели консультації з Альоною Валеріївною, з Віталієм Филімоновичем. Є ціла низка неузгодженостей, в тому числі дефініції певні не виписані правильним чином в законі. Але є узгоджена позиція лідерів фракції, щоб спробувати завтра його проголосувати в першому читанні. Все ж таки ми маємо суспільству послати дуже відповідальний такий імпульс. Тому є пропозиція його проголосувати і від комітету направити на повторне перше читання робимо, в зал Верховної Ради, да. В зал Верховної Ради від комітету, перше читання, а далі ми спокійно його доопрацюємо.

БАБАК А.В. Повторне перше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторне перше читання, це повторне перше читання.

Друзі, приймається така пропозиція? Я думаю, що не потребує обговорення, ми дуже ретельно це, фактично всі депутати комітету авторами є, і ми зараз від комітету його подаємо. Добре?

Друзі, хто за таку пропозицію, прошу голосувати.

СТАШУК В.Ф. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Все. Тоді, значить, ми його відповідним чином оформимо. Будь ласка, оскільки там треба опрацювати відповідний документооблік з Апаратом Верховної Ради, я прошу секретаріат терміново долучитися до цієї роботи.

Друге питання порядку денного технічне: про затвердження порядку роботи комітету на вересень 2018 року - січень 2019 року. План вам розданий, він змістовний, серйозний, тут є багато спільних наших заходів із нашим виконавчим органом. Я думаю, що депутати мали можливість його передивитися. Якщо є можливість і необхідність задавати питання, будь ласка, задамо. Якщо все зрозуміло, давайте його затвердимо.

БАБАК А.В. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАБАК А.В. Шановні колеги, я думала поінформувати вас в розділі "Різне", але думаю, що тут важливо і можна і зараз поінформувати вас. Що на ваше доручення розпочалась робота активна над розробленням проекту Закону по плану розподілу територій для визначення ділянок, які ми будемо називати прибудинковою територією.

Я дуже дякую сьогодні і В'ячеславу з секретаріату комітету, і нашому раднику Євгену Олександровичу, тому що почалася ця робота. Вже є детальний план концепції. Я думаю, що ми з вами вийдемо на вересень і на проект закону від комітету, який буде серйозним, який буде охоплювати питання і містобудування, і землеустрою, і реєстрації прав власності, які стосуються прибудинкових територій.

Я хочу, я не знаю, чи варто нам включати розроблення цього проекту ще раз в наш план заходів, чи ми просто це робимо, коли буде проект закону, ми тоді його включаємо в план заходів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що у нас законотворча діяльність тут визначена. Я думаю, що ми додамо...

БАБАК А.В. Узгоджений між комітетом законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надзвичайно важливе питання Альона Валеріївна підняла, я думаю, що ми це погодимо.

Колеги, є ще запитання по плану роботи комітету? Якщо нема, прошу голосувати.

Хто – за, щоб затвердити. Проти? Утримався? Віталій Филімонович?

СТАШУК В.Ф. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Шановні колеги, і пропозиція комітету до порядку денного дев'ятої сесії Верховної Ради України восьмого скликання. Це у нас наступна сесія. Серйозний теж блок законопроектів. В тому числі, я думаю, що ми будемо виходити з тих пропозицій, які Альона Валеріївна пропонувала, тому що розподіл прибудинкових територій надзвичайно болюче питання для депутатів, тим більше для депутатів-мажоритарників. І будемо відверто казати в період передвиборчий дуже багато суперечливих речей виходить. Врахуємо однозначно все, врахуємо однозначно.

Колеги, у міністерства може є пропозиція?

КРУГЛЯК Е.Б. У нас є одна пропозиція, вона полуекспромтом, я вибачаюсь. Нам треба буде вносити зміни до Закону про загальнодержавну програму "Питна вода". Тому що я дивлюсь, що ціле міжфракційне об'єднання є і багато депутатів, і щоб включати в цю програму мережі, тому що їх там немає.

Можливо, якщо ми дамо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте ми це розглянемо, коли будуть у вас готові пропозиції, ми розглянемо. Я вже озвучував, що у нас є в тому числі з комісією НКРЕКП необхідність відкоригувати певне законодавство. Тому всі

ці речі ми оперативно будемо включати. Звичайно, це не стала річ, це живий такий організм, тому будемо його, звичайно, змінювати і пристосовувати до викликів часу.

Добре, дякую. Колеги, немає запитань по пропозиції до порядку денного? Прошу тоді підтримати, прошу голосувати "за". Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Колеги, я дякую.

Ми пройшли ті питання, по яких є голосування. Якщо... Ми приступаємо до питної води. Володимир, я знаю, що там є напруження певне, я дякую вам за участь. Плідно вам попрацювати з виборцями, спасибі велике.

І у нас вже питання, які не потребують голосування, ми їх слухаємо в режимі такої робочої наради комітету. Будь ласка, про деякі проблемні питання, забезпечення питним водопостачанням. Будь ласка, ви відразу для стенограми представляйтесь, і починаємо працювати.

Дякую.

ТАЦІЙ Д.О. Дякую.

Тацій Денис Олександрович, начальник управління з питань східних регіонів Міністерства з питань тимчасово окупованих територій. На сьогодні постачання, водопостачання Донецької області здійснює компанія "Вода Донбасу" централізована. Вона забезпечує 289 населених пунктів у Донецькій області. З них 162 населених пункти на контрольованій території, а 127 населених пунктів знаходяться на неконтрольованій території, на тимчасово окупованій території. Подається через канал Сіверський Донець - Донбас, це протяженність 132 кілометри і протяженність Донбаського водоводу 130 кілометрів. Тобто 260 кілометрів централізованого водопостачання проходить біля лінії розмежування як на контрольовану територію, так і на неконтрольовану територію.

Хочу зауважити, що на сьогодні це відбувається чотирма насосними станціями по Сіверському Донцю - Донбас, который осуществляет подъем воды близько 200 метрів. Це у нас, ну, здійснюється за допомогою

споживання електроенергії середньодобової 924 тисячі кіловат на добу, це дійсно великий обсяг. І на неконтрольованій території 430 тисяч кіловат на добу, це менше, чим на контрольованій території в 2,2 рази. Хочу зауважити щодо втрат води підприємством. В цілому це складає 70 відсотків. За інформацією "Вода Донбасу" втрати води в розподільчих мережах досягає 56 відсотків.

Я хочу зауважити, що на сьогодні у нас економічна ситуація підприємства, це на сьогодні тільки вирішується питання збільшення тарифів. Тобто у нас сьогодні тариф для "Вода Донбасу" встановлений 25 гривень за метр кубический. Але ми знаємо, що платить населення на контрольованій території та підприємства, які на сьогодні знаходяться на контрольованій території. А ті підприємства і вся інфраструктура, яка знаходиться на окупованій території, дійсно не виконує свої обов'язки. І там тариф на сьогодні, за нашими даними, встановлюється не більше 10 гривень за метр кубический. У нас у грудні у 2017 році, за нашими даними, 1,8 миллиардов гривен провели, грубо говоря, клиринговую схему и зачили по электроэнергии "Вода Донбасса", сделали такой учет. На сегодняшний день у нас по "Вода Донбасса" около 400 миллионов гривен, с января месяца происходит увеличение поставок воды по электроэнергии. То есть ДТЭК на сегодняшний день с 1 января увеличение по электроэнергии по долгам приблизительно 560 миллионов гривен, то есть мы каждый раз это, получается у нас как прорва какая-то. В рамках этого, мы предлагаем на сегодняшний день проводить децентрализацию и опрацювати питання щодо децентралізації джерел водопостачання та впровадження резервних схем забезпечення якісною водою в рамках Закону України "Про місцеве самоврядування" і в рамках Закону України "Про питну воду".

На сьогоднішній день є деякі міркування стосовно резервного забезпечення водою міста Маріуполь і на сьогодні, ми знаємо, що в місті Авдіївці проведені такі заходи, це дійсно, за нашою інформацією, дев'ять джерел було пробито и на сегодняшний день Авдеевка, в принципе,

обеспечена водой. Даже если не будет, грубо говоря, перебиты будут водные источники по "Воде Донбасса" или же знеструмлення ДФС, то Авдеевка будет частково забезпечена питною водою.

Дякую. Це кратко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте зараз обговоримо це питання, я впевнений, що тут нема чого нагадувати, всі депутати пам'ятають наше виїзне засідання у Донецькій області, ми бачили на власні очі, надзвичайно проблемна ситуація, яка склалася з підприємством "Вода Донбасу". Фактично сьогодні те, що ми почули зараз з доповіді, підтверджується, дві третини водопостачання знаходиться і користувачів знаходиться на не контрольованій території, і якщо там у якоїсь такої, знаєте, напівлегальній конструкції, Луганська область їх забезпечує, частково забезпечує відшкодування витрат на водопостачання, то Донецька область, в тому числі враховуючи надзвичайно великі обсяги, фактично цього не забезпечує взагалі. Там є соціальна складова надзвичайно важлива, там тарифи абсолютно незрозуміло, як утворюються. Є дуже цікаві матеріали, у нас була робоча нарада з міністром тимчасово окупованих територій. Він демонстрував знімки, космічні знімки, і на неконтрольованій території біля водоводів просто от утворюються справжні озера. Тобто навіть з космосу можна побачити озера, яких там ще півроку тому не було.

Тому питання дуже болюче, це звичайно озера, яка сплачуються сьогодні, фактично сплачуються за гроші громадян України. Тому питання надзвичайно болюче.

Будь ласка, у депутатів є думки, пропозиції, додати щось до пропозиції, яку формулює Міністерство тимчасово окупованих територій? Мова йде в тому числі про аудит. Нам треба дуже чітко розуміти, скільки води необхідно подати для того, щоб забезпечити контрольовану територію. Нам треба дуже чітко розуміти, скільки нам, скільки треба Україні забезпечити для гуманітарних потреб територію окуповану, тому що Україна несе

відповідальність виключно в цих межах. Ми не маємо забезпечити там промисловість, інші речі. Тобто мова йде... правильно я, да, кажу? Мова йде в першу чергу по гуманітарних там потребах. Тому от таку роботу зараз пропонується розпочати.

Це питання нам треба вирішувати, тому що це просто чорна діра українського бюджету і українського житлово-комунального господарства.

Едуард Борисович, ви там щось возмущались.

КРУГЛЯК Е.Б. Я не возмущався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обурювались. Будь ласка.

КРУГЛЯК Е.Б. Ми 12 червня проводили робочу групу по "Вода Донбасу", безпосередньо в Краматорську. Їздили в Авдіївку робочою групою. Із робочої групи комісія є, яка представлена центральним органом влади. Від міністерств був тільки наш незалежний регулятор, он Артем сидить. Інші були представлені територіальними, і ваш представник на місці. Із Києва ніхто не виїжджав з МінТОТу. Ми дивились схему перспективного розвитку Маріуполя через По "Вода Донбасу" обласною адміністрацією прийнята програма регіональна. Практично ця регіональна програма, вона і фінансується. Це регіональна програма і схеми резервного водопостачання Маріуполя одне і те ж. Єдине, що коли я запитав, а по Маріуполю, де гроші будемо шукати? Гроші – це ЄІБ. Проект по Маріуполю, по Європейському інвестиційному банку був інший, тому на гроші ЄІБу розраховувати немає на що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по Торецьку? По Торецьку, яка ситуація.

КРУГЛЯК Е.Б. Зараз, Дмитро Йосипович.

КРУГЛЯК Е.Б. По Авдіївці. Дійсно, є свердловини, вони не працюють, вони не підключені до електроенергії. Яка якість води – невідомо. Воно просто пробурено. Є у вас представник там, нехай він в Авдіївці вяснить все до мінімуму. Я просто водник, і це професійне питання. Так, стоять скважини, 9 штук на території дитячого садка ще пробурені, гроші заплачені, аналізу води немає, вони не підключені до елементів живлення.

МАРЧЕНКО О.О. Едуард Борисович.

КРУГЛЯК Е.Б. Дебет ніхто не скаже.

МАРЧЕНКО О.О. Скільки років...?

КРУГЛЯК Е.Б. Тільки зробили. Але там кожного місяця вона буде втрачати дебет в 30 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що в Торецьку?

КРУГЛЯК Е.Б. По Торецьку. Там ліквідували частково пориви, там є питання по Торецьку. Тому що сьогодні вода по Торецьку подається по більшій частині міста цілодобово, по центральній частині міста по годинам, десь на протязі 12 годин. Там треба ліквідувати пориви водопроводу.

Тому там програма розроблена, і кошти областю виділені. Їх просто треба реалізовувати. Що стосується ситуації фінансово-економічної "Води Донбасу", тут я погоджуюся з МінТОТ, вона, дійсно, тяжка. Тяжка тому, що ми, дійсно, не розуміємо сьогодні і не знаємо, скільки коштів платять мешканці за воду на непідконтрольних територіях. Там тарифи 10 рублей, а не гривень, там є декрет і... А сьогодні практично "Вода Донбасу" – це якийсь цілісний єдиний механізм. І економіку...

_____. *(Не чути)*

КРУГЛЯК Е.Б. Так, ну 10 рублей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КРУГЛЯК Е.Б. Там да, там декреты. І тому сьогодні є розуміння по аудиту, аудит проводився ЮНІСЕФ, так? Проводився ЮНІСЕФ, ми отримали, офіційно... ми це все почитали. Буде проводити аудит Червоний Хрест чи ні, ми поки не знаємо.

Але аудит потрібен. Пропозиція МінТОТу...

БАБАК А.В. ...Я не почула її, на жаль.

ТАЦІЙ Д.О. Пропозиція МінТОТу стосовно, ми на сьогодні хочемо, щоб у нас були резервні водопостачання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...ми зараз маємо прийняти, аудит, визначення там обсягів. Далі що?

ТАЦІЙ Д.О. Да. Просимо звернутися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Формування програми по резервному водопостачанню.

ТАЦІЙ Д.О. Да. Да. Необхідно опрацювати питання щодо джерел водопостачання та впровадження резервних систем забезпечення якісною водою, питною водою населених пунктів в рамках Закону України про місцеве самоврядування. Тобто це повинно бути джерело. Тобто, щоб

запропонували раніше схему оптимізації. На місцях повинно бути місцеве водопостачання незалежно від "Води Донбасу".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, я зараз просто внесу, я думаю, що ясність, і буде зрозуміла ситуація. Ми ж розуміємо, що питання "Води Донбасу" – це питання військово-політичне. Це питання, які вирішуються, на превеликий жаль, не тільки Україною. Це питання, які вирішуються в Мінську, це питання, які вирішуються там з нашими колегами там і партнерами в Брюсселі і так далі. Якщо на сьогоднішній день ми, формально скажемо, що ми відмовляємося від централізованого водопостачання і будемо робити децентралізацію в повному обсязі, звичайно, ця позиція не буде ніким підтримана. Да, для України може це і правильно, єдиний правильний шлях, тому що на сьогоднішній день ми по цифрах навіть бачимо, 26 гривень для України і 5 гривень для неконтрольованих територій. Незрозуміла ситуація.

Тому так ставити питання ми не можемо однозначно, ні з політичної, ні з гуманітарної, ні з будь-якої площині. Хоча б може це було б найбільш просте питання. Тому зараз мова іде про те, щоб зробити аудит, подивитися, скільки насправді потрібно води. Тому що на сьогоднішній день звітів і чіткої інформації про те, скільки, хто, яким чином потребує і використовує цю воду, у нас немає. Я ж наводив приклад, є підтвердження того, що просто цілі озера утворюються на неконтрольованій території. Треба подивитися, які є гуманітарний мінімум, який потрібно однозначно по зобов'язанню міжнародному Україні подавати на тимчасово окуповану територію. І всі ці речі відпрацювати для того, щоб далі можна було рухатися по цьому питанню.

Тобто нам треба визначити статус і напрацювати у відповідності до цього статусу до відповідних цифр напрацювати пропозиції щодо вирішення цієї проблеми. Просто залишати її в тому вигляді, в якому вона є зараз, просто неможливо.

Будь ласка.

БАБАК А.В. Я думаю, що у колег немає навіть думки про те, щоб говорити, що ми це питання маємо залишити поза увагою. Але, шановні колеги, давайте будемо відвертими, у нас є ціле міністерство, яке займається цим проблемами. І тільки сьогодні ми раптом отримали презентацію про те, що ми щось говоримо про проведення аудиту. Сказати, що ми його не підтримуємо, ну ми навіть не побачили від вас формулювання того, про що ви просите. Може би воно мало би бути хоча би написано і викладено зрозумілою мовою – який аудит, кого перевіряти, що з'ясовувати.

Колеги, ну це ж міністерство все ж таки, ви – цілий орган виконавчої влади. Де написано на папері...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки, вас дві людини займається цим у міністерстві?

БАБАК А.В. ...що ви щось... що ви просите щось від комітету. Ми готові вас, я думаю, всі підтримати, але що підтримувати?

ТАЦІЙ Д.О. На сьогодні, ми дійсно повинні підготувати лист, я думаю, на комітет Верховної Ради. Звернутись до вас з пропозицією, дійсно, це... Робота ведеться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зафіксували гостроту проблему, давайте тоді не зволікайте з цим рішенням. На зустрічі міністр сказав, що вас там буквально невеличкий відділ, який займається цим питанням, так? Тобто це фактично...

БАБАК А.В. Це ключове питання сьогодні для всього Донбасу. Це просто без води нічого не відбувається. І у вас дві людини, якось піднімайте статус цього питання. Я не знаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, будь ласка, Олександр Олександрович. Дякуємо за підтримку Альоні Валеріївні, будемо піднімати статус.

МАРЧЕНКО О.О. Я в цілому хотів, Едуард Борисович, і вашу почути пропозицію, взагалі чи є якісь інженерні міроприємства по вирішенню цього питання? Бо це соціально-політична бомба. Наші люди, які вже задавали питання, коли ми були в Торецьку, якщо ми платимо контрибуцію, то це треба це так і називати, якщо ми будемо проплачувати озера, які утворюються, то це просто ще і крім того, продовження економічної диверсії. Але у нас є приклад Криму. Дмитро Йосипович, якось треба всіх депутатів поставити до відома. Ми там прийняли рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте так.

МАРЧЕНКО О.О. Дмитро Йосипович, дайте я завершу. Але починати це треба, щоб був якийсь і інженерний якийсь план вихід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Різний статус територій.

МАРЧЕНКО О.О. Ну, ми не про щось повинні говорити, Дмитро Йосипович. Я вважаю, Едуард Борисович, ви теж повинні дати якийсь план і бачення своє, як вирішувати.

КРУГЛЯК Е.Б. У нас це є.

МАРЧЕНКО О.О. То де воно?

_____. Це не в нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Олександр Олександрович, я хотів би сказати, щоб ми все ж таки, от при всій повазі до колег, в мітингову площину це питання не переводили.

МАРЧЕНКО О.О. Розібратися треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, розібратися треба. Але, якщо ми будемо підходити до тимчасово окупованої території з тими ж підходами, що до окупованої території, анексованої території, це різні речі за те, що відбувається. В Крим Україна не подає жодної краплі води. Крапка, все. У них є достатньо, і це підтверджують міжнародні в тому числі дослідження, у них є достатній обсяг води для гуманітарних потреб. І по Криму до України жодних претензій міжнародна спільнота не має. Це не наша територія на сьогоднішній день, вона окупована. У відповідності до міжнародних стандартів і законів, там вся відповідальність покладається на окупаційну владу. Все, крапка, про Крим забули. І я кажу це не про те, що ми забули про Крим, але ми забули про цю проблему. Ця проблема стосується Росії. Звичайно, ми і боремося, і робимо все для того, щоб Крим повернути, але у нас нема питань по водопостачанню, до нас нема питань по водопостачанню по Криму. Канал перекритий. Там дуже складна ситуація, на превеликий жаль, і людей дуже жалко нам, звичайно, але це відповідальність росіян, які окупували і анексували цю територію.

По Донецькій, Луганській області інша ситуація. Ми там не можемо так поставити. Будь ласка.

КРУГЛЯК Е.Б. Я б хотів, от національний регулятор є, у нас 26 гривень тариф для "Води Донбасу". І неважливо це територія окупована чи неокупована. Є трьохстороння мінська група, є тариф для всіх... Донбасу. По Луганській області вирішили, тут питання політичне, ставити питання по платежам.

Я вам кажу, я ж не політик. Я одну фразу, сьогодні є програма, затверджена обласною адміністрацією, програма, пов'язана з реалізацією програми "Питна вода Донеччини". Прийде час, і тут я з Тацієм згоден, прийде час, що той монстр, який був створений на Донбасі під назвою "Вода Донбасу", багато людей, я не називаю прізвища, треба, назову, сьогодні все роблять, щоб була децентралізація вже. Я кажу як інженер. На сьогоднішній день децентралізацію робити неможливо. Політичні фактори, і ви казали. І ми вже, бачите, вже ніхто не називає слово "альтернатива". Обратил внимание?

_____ . Резерв.

КРУГЛЯК Е.Б. Резерв, да. Чи надійний, да.

Але! Сьогодні є проект і реалізована програма Донбасу. Вона фінансується. Є заходи прописані, що стосуються... І перемичка є для надійного забезпечення Маріуполя. Все це є. Воно повинно реалізуватися. І гроші на це є, які рішення як фінансовою стороною "Води Донбасу", так і обласною адміністрацією. Ставити... Ну, якщо буде записано, щоб Мінрегіон доповів, ми вам доповімо з цими схемами з усіма, повністю все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КРУГЛЯК Е.Б. ...по неокупованій території національний регулятор приймав тариф для всієї території Донецької...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Валеріївна, будь ласка.

БАБАК А.В. Ви знаєте, у мене насправді, ну, така якась... Я маю взагалі проблему з тим, що відбувається по "Воді Донбасу". Якого характеру? Ми розуміємо, що питання дуже делікатне, надзвичайно

делікатне. Але те, що відбувається зараз при двох міністерствах, при всій повазі до міністерств, при тому, що відбувається з підготовкою документів там безпосередньо в Донбасі, шановні, є, скажіть мені, будь ласка, документ, який був на замовлення уряду України розроблений по аналізу ситуації, яка є зараз з "Водою Донбасу", чіткими пропозиціями і аналізом кожної з альтернатив по вирішенню цієї ситуації? Я розумію, це може бути секретний документ, будь-якого характеру. Але чи проведена урядом України ґрунтовна робота по вивченню ситуації, викладенню матеріалу на папір у вигляді звіту і написані пропозиції по вирішенню ситуації? Далі, щоби з цими пропозиціями можна було говорити, що ми виходимо з ними на Мінськ. Щоб там підключився регулятор, який би показав, на які параметри по плановим обсягам видобутку, реалізації, тарифу, собівартості ми виходимо, з тим, що 26 гривень і всього решта. І далі, щоб це був документ, нехай ми, депутати, ознайомимося з ним по закритому режиму, з дотримання державної таємниці, не знаю, будь-який формат, розуміємо, що делікатні питання. Але, я так розумію, що має бути чіткий документ по вивченню ситуації на замовлення уряду України, двох міністерств, одного міністерства, Кабінету Міністрів України, щоб він був в наявності для ознайомлення. І тоді вже говорити, про що ми йдемо... Нехай мова буде в цьому документі, резервні, альтернативні, але і технічний, і організаційний, і економічний розділ, щоб в ньому були.

Я би хотіла просити наш комітет і наших шановних народних депутатів нашого комітету, можливо, звернутись до уряду з такою пропозицією, що ми просимо уряд виступити замовником розроблення такого документу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку дати інформацію чи є, чи немає.

БАБАК А.В. Да, перше, чи є, чи немає. А далі, якщо ми побачимо, чи є комплексний документ, чи немає, тоді вже ініціювати його замовлення,

оплату його розроблення. Шукайте виконавців, розробляйте, і щоб ми хоча би почали з чогось.

Дякую.

КРУГЛЯК Е.Б. Я, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Альона Валеріївна.

КРУГЛЯК Е.Б. Є програма розроблена Донецькою обласною адміністрацією. Ця програма проходила експертний висновок і в Мінрегіоні теж. Там по деталям все розписано, по всім водогонам, що треба робити. Там є і економічний, і фінансовий аналіз, який робив ЮНІСЕФ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми дивилися, дійсно...

КРУГЛЯК Е.Б. Ні, програма є на 2019-2021 роки, програма уряду, не знаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо... Едуард Борисович, я вибачаюсь, я дякую. Я дякую.

Давайте так, колеги, я знову ж таки повертаю всіх нас, всі присутні тут були учасниками виїзного засідання. Ми ж пам'ятаємо і давайте будемо казати відверто, за кожною такою програмою ми бачили, відчували величезний бізнес. А бізнес робити в тимчасово окупованій території на той біді, яка там є, мені здається, що це не дуже коректно. Ми ж всі ліберальних поглядів, але це вже занадто.

Тому, давайте, я думаю, повертаємось ми до пропозиції, яку надала Альона Валеріївна. Чують мене, секретаріат? Давайте ми надамо запит щодо наявності відповідних програм, саме державних. Те, що там обласна адміністрація собі нарізає, це добре.

Давайте, друзі, ще згадаємо, коли 2 мільярди. Скільки, 2 мільярди виділили по наслідках нашого? 1,8. Ну, майже 2.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пам'ятаємо. Ми його теж готували, всі раділи, друзі, всі раділи, 2 мільярди майже гривень було виділено по спільних наших. І де вони, що і так далі.

(Загальна дискусія)

Добре. Друзі, тоді давайте, робимо запит – раз. І, будь ласка, колеги, робимо ми запит до уряду. Колеги, колеги! До вас звертаюсь. Значить робимо запит, і ви з свого боку, будь ласка, Міністерство тимчасово окупованих територій, теж надайте нам відповідний лист, підготуйте, яке ваше бачення. Може у вас, дійсно, там є програма, є чіткі бачення, про які ми принципово з міністром говорили. Наскільки мені відомо, такої програми цілісної на державному рівні не існує на сьогоднішній день.

Добре. Приймається таке рішення, колеги, так? Ми за нього не голосуємо, а направляємо відповідний лист. Добре.

Почекайте, почекайте.

СТАШУК В.Ф. Шановні колеги! Насправді, я так розумію, що з Донбасом ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас питання по "Воді Донбасу", Анатоль Маркович? До мене? Будь ласка.

КАРМІНСЬКИЙ А.М. Дякую. Кармінський, Будівельна палата України.

У вашій довідці, особисто вашій, написано, що до комітету прийшли пропозиції до проекту рішення для обговорення. Я б хотів зауважити, тут одна пропозиція Інституту КиївЗНДІЕП.

СТАШУК В.Ф. Ми ще до цього не дійшли. Дивіться, ви трошки вибачайте, що я втручаюсь, ми ще про це не встигли, якраз я збирався два слова про це сказати. Бо люди не розуміють, про що зараз мова йде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КАРМІНСЬКИЙ А.М. Ні. Про якість питної води.

(Загальна дискусія)

СТАШУК В.Ф. Якраз про це я і збирався два слова сказати. У нас була нарада, на яку ми запрошували як представників виконавчої влади, так і представників водоканалів і всіх організацій, які мають якийсь стосунок до якості води. На жаль, до речі, не всі відгукнулись. Я здивований був, що з Міністерства охорони здоров'я ніхто не наважився тоді попрацювати разом з нами. А бачу, що сьогодні є представники Мінохорони здоров'я, зокрема. І за результатами цієї розмови, розмова, вона спочатку була ініційована, тому що було багато проблем у зверненнях, які стосувалися якості питної води у дошкільних, шкільних навчальних закладах, в закладах охорони здоров'я. Ми вийшли на ширшу проблематику і аналізували взагалі стан справ з якості питної води в контексті, зокрема, імплементації положень директиви Ради ЄС від 1998 року.

Насправді, крім "Води Донбасу", проблеми з питною водою існують по всій Україні, особливо з якістю питної води. Ми звернулися до всіх установ з пропозицією надати своє бачення, які питання мають бути розглянуті першими і які проблеми вирішені в першу чергу. Відгукнулося дуже багато організацій. Я хотів би лише про деякі сказати. Тому що за результатами є

пропозиція, щоб комітет підготував відповідного листа до Кабінету Міністрів. Скажімо, така проблема, як те, що СанПіНи, які були розроблені ще на початку 17-го року, подані в Міністерство охорони здоров'я фахівцями Інституту громадського здоров'я імені Марзєєва, до цього часу доля їх невідомо. І, я так розумію, що це величезна проблема, яка невідомо яким чином і коли буде вирішена.

Так само ми не розуміємо, яким чином проекти нормативно-правових актів, які мають на меті імплементацію цієї директиви Ради ЄС, розробляються, тому що вже зараз дуже схоже на те, що терміни схвалення цих документів можуть бути порушені, і відповідним чином ми не виконаємо свої зобов'язання по імплементації цієї дуже важливої частини європейського законодавства. Це означає, що якраз те, про що ми говоримо кожен день, що ми йдемо до стандартів Європи, зокрема у сфері такій важливій, як питна вода, з цим є проблеми вже сьогодні, про це вже сьогодні потрібно говорити. Так само питання контролю і моніторингу якості питної води вони залишаються глобально відкритими.

Тому є у нас всі ці звернення, які сформовані у вигляді листа. Я пропоную так само ознайомитись всім колегам, які готові до цього долучатись. Тому що це засідання воно, на мою думку, тільки розпочало піднімати ті проблеми, які стосуються якості питної води. І ми не зупинимось лише на тому, що звернемося до Кабміну з певним листом. А з результатами реакції на ці звернення будемо продовжувати роботу. Тому що, мабуть, от мій висновок, що найголовніша проблема у нас полягає в тому, одна з найголовніших управлінських проблем, полягає в тому, що у нас немає одного місця однієї і тієї точки зборки, де є відповідальність за якість питної води в країні. Тобто ця відповідальність, вона рознесена і розмазана по величезній кількості установ державних, починаючи від міністерств, завершуючи місцевим самоврядуванням. І, якщо щось не так із водою, то одного відповідального не існує.

Це, можливо, питання, до якого ми обов'язково повернемося і спробуємо сформулювати якийсь спосіб виходу з цієї ситуації. А на сьогодні дуже важливо розпочати роботу по тому, щоб стимулювати в першу чергу виконавчу владу попрацювати в цьому напрямку. І є проект листа, я пропоную всім колегам ознайомитись, якщо будуть якісь правки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатоль Маркович, у вас було по цьому листу запитання, це проект документу.

Будь ласка, Анатоль Маркович.

КАРМІНСЬКИЙ А.М. Я б хотів буквально одне слово. КиївЗНДІЕП пропонує скорегувати державні будівельні норми і в дитсадках, у школах і у жилих будинках, обов'язково проектувати спеціальні приміщення для доочистки питаної води. Я думаю, що це справа замовника, місцевих водоканалів і інвестора, і проектувальників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви пропонуєте це виключити, да?

КАРМІНСЬКИЙ А.М. Я пропоную не звертати увагу на це зауваження.

(Загальна дискусія)

Це означає, що ми подаємо на дитячі садки, школи і будинки брудну воду, яку треба доочищувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую. Да, зрозуміло.

Да, будь ласка.

КУЦЕВИЧ В.В. Я якраз представник КиївЗНДІЕП. На минулій нараді була мова про те, що, значить, вода поступає чиста, а потім доходить до людей, які її вживають, уже дуже нечиста. І для цього треба їй доробити доочистку. І було поставлене завдання перед нами як розробниками

державних будівельних норм по будинкам і спорудам, дати пропозиції. Тоді я сказав, що якщо буде така необхідність, ми готові дати пропозиції щодо нормування таких приміщень, от і все. А те, що сказав Анатоль Маркович, це зовсім інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре.

СТАШУК В.Ф. Колеги, я коротенький коментар. Прозвучала інформація минулого нашого засідання на робочій групі, що у нас є дошкільні заклади навчальні, де з криниць відбувається водопостачання. Тобто ми віримо, що там найчистіша вода, але треба не тільки вірити, а й знати, що там відбувається. Тому говорити про те, що у нас немає проблем з якістю питної води, особливо є регіони, де це глобальна проблема в системах навіть централізованого водопостачання. І я думаю, що якщо на сьогодні дуже складне питання, яким чином вирішувати це в масштабах країни, враховуючи обсяг необхідних інвестицій, то те, що стосується якості питної води для дитсадків, шкіл і установ охорони здоров'я, ці питання мають бути розглянуті в першу чергу, на моє глибоке переконання. І робити тут спроби, так би мовити, не помічати цієї проблеми, було б дуже неправильно, на мою думку, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте, тоді, зараз... я свою думку висловлю.

Звичайно, не помічати цю проблему ми не можемо. Мова йде про те, що є певні застереження для того, щоб вносити це в державні будівельні норми. Ну, я не знаю, давайте ми спокійно до цього будемо ставитися, подивимося міжнародний досвід. У мене є величезні сумніви, да, що є такий досвід, щоб на державному рівні вирішувати встановлення систем доочистки в навіть таких відповідальних місцях як дитячі заклади, заклади освіти і охорони здоров'я.

Тому це величезне питання. І це насправді – насправді питання замовника, тому що ми ж розуміємо, да, що в першу чергу це і органи місцевого самоврядування, да.

СТАШУК В.Ф. Дмитро Йосипович, абсолютно правильно, але так само тоді треба говорити, що є певні стандарти питної води, в тому числі для медичних установ там і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, абсолютно.

СТАШУК В.Ф. І тоді, і тоді, якщо у нас, якщо ми розуміємо, що у нас є система моніторингу і контролю за якістю питної води, і вона працює, вона ефективна. Тоді, можливо, цього і не треба. Тут не можна виривати одне з одного, так би мовити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ми цю проблему зафіксували і будемо готувати відповідні пропозиції. Дякую.

Альона Валеріївна, будь ласка.

БАБАК А.В. Шановні колеги, ну, я по-перше, хочу колезі Сташуку Віталію Филімоновичу подякувати. Віталій Филімонович, дякую вам за те, що ви організували початок дискусій по цьому питанню, тому що дійсно, ми постійно чуємо проблеми якості питного водопостачання. Але, на жаль, ми не маємо переліку конкретних тих же самих проблем, які потребують вирішення і на якому рівні. Вони постійно звучать з різних джерел, і я думаю, що це непогана ініціатива комітету почати обговорення і отримувати звернення конкретних суб'єктів по тому, щоб визначати напрямки і рішення тих проблем, які є. Тому я тільки дякую дуже колезі за те, що він почав цю роботу.

І я би, дійсно, хотіла мати можливість нам з вами доопрацювати ці питання рішень. Тому що, наприклад, нещодавно я була у Вінниці і була надзвичайно здивована тим, що є надзвичайно велика проблема управління за басейновим принципом водопостачання. І це не проблема, яку може вирішити тільки орган місцевого самоврядування. Там просто вже немає води питної... якості, яку можна пити. Але я так бачу, що вона не буде вирішувати самим місцевим самоврядуванням, і контроль якості, який ми, наприклад, навіть запишемо в законі, Віталій Филімонович, що буде відповідати за якість, місцеве самоврядування може не вирішити, тому що має бути контроль якості за басейновим принципом. І тут треба також нам зрозуміти, як це зробити. Тому що в річку, з якої п'є, наприклад, місто Вінниця, скидають стоки дуже багато інших населених пунктів. І тут саме місто не в змозі навіть... Від того, що вони будуть відповідати за якість, вони мусять об'єднуватись з іншими суб'єктами.

Тому я хочу також знайти те, що, ну, мати можливість додати пропозиції до таких листів і, наприклад, з тої ж самої Вінниці. Але я, наприклад, не побачила тут жодної пропозиції по все ж таки терміновому поданні від Кабінету Міністрів України проекту Закону про каналізацію. Тому що якраз якість питного постачання, ми постійно звертаємо увагу, залежить від того, як контролюється система каналізування. І ми вже чуємо не один рік, що уряд готує нам проект Закону про каналізацію... по водовідведенню чи про каналізацію, а його немає. Або давайте чи уряд це буде робити, давайте напишемо тут у зверненні Кабміну. Якщо уряд не подасть нам в найближчий термін, будемо робити самі вже тоді, бо інакше неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І це, до речі, стосується і плану нашого.

БАБАК А.В. І останнє. Я просто коментар стосовно систем доочищення. Я також вважаю, що в ДБНі має бути можливість

запровадження систем доочищення і до них вимоги певні. Але, дійсно, можливо, з економічної точки зору певні заклади будуть оцінювати, що їм краще мати питну воду бутильовану, фасовану для одних потреб і використовувати систему, наприклад, для господарських, яка є така без систем доочищення. Тому що всі усвідомлюють, що це дуже витратна річ, обслуговувати, експлуатувати системи доочищення. Тому ДБН може мати такий розділ, але це замовлення на вимогу замовника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте це доопрацюємо.

БАБАК А.В. Доопрацюємо, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це початок розмови. Друзі, я думаю, що тут реагувати... Все, супер. Ми пишемо і отримаємо матеріали.

Колеги, ми в принципі порядок денний вичерпали. Нема запитань?

БАБАК А.В. На водовідведення, каналізація, децентралізовані системи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це є каналізація і водовідведення.

БАБАК А. В. Децентралізоване, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, колеги, я дуже прошу, давайте в мітинг не перетворювати. Альона Валеріївна поставила питання. Ми пишемо, а ви нам відповідаєте, все. І ми подивимося, чи влаштовує нас така відповідь, чи ні.

МАРЧЕНКО О.О. Саме ключове Треба затвердити ДБН.... *(Не чути)*

БАБАК А.В. Да, це 1 пункт.

МАРЧЕНКО О.О. Безвідповідальність водопостачальної організації водовідведення, а потім будемо нав'язувати доочищати все, а може просто перекриємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Олександрович, ми це доопрацюємо, але ж ми всі погодилися, щоб включати це в ДБН це просто ненормально. Звичайно.

Добре, друзі. Дякую тоді всім за роботу. Засідання комітету закрите. Спасибі.