

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань будівництва, містобудування  
і житлово-комунального господарства

3 жовтня 2018 року

Веде засідання Перший заступник голова Комітету

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, ну а зараз я ще раз хочу вибачитися за невеличку затримку, і ми переходимо до розгляду порядку денного. У нас є кворум в комітеті. 7 депутатів беруть участь у нашому засіданні. Розданий порядок денний, який складається з чотирьох питань.

Будь ласка, у кого є які пропозиції? Розпочати роботу. Тому хто за те, щоб розпочати роботу і затвердити порядок денний, який розданий депутатам. Прошу голосувати.

За? Проти?

СТАШУК В.Ф. За – 7. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Перший пункт порядку денного – законопроект 9102. Автори – депутати нашого комітету.

Будь ласка, Андрій Васильович дасть нам інформацію. Будь ласка.

ШИНЬКОВИЧ А.В. Шановні колеги! мова йде про 500 закон, про його "Прикінцеві положення". На жаль, ми вписали абсолютно правильну норму – це мораторій на незаконне... на виселення, на відчуження гуртожитків. І цей мораторій діяв, значить, на протязі строку реалізації Загальнодержавної цільової програми передачі гуртожитків. Коли ми готували законопроект 1076, пам'ятаєте, ми якраз... і готувалася ця загальнодержавна програма. Ми її подали від комітету, до речі, вона... ніяк ми її не можемо, вона... потім вже

втрачені роки насправді там, да, і міністерство взялося таку програму підготувати. Вона зараз знаходиться на погодженні у різних міністрів, ось.

Це така, скажем, проривна тема чому? Тому що зараз взагалі існує і діє так званий мораторій в уряді на будь-яку нову загальнодержавну програму. Але в даному випадку, якщо законом передбачено, тим більше, що це фактично загальнодержавна програма, яка раніше вже була, просто зараз іде мова про те, що вона вкрай потрібна. Але поки її немає, багато хто почали користуватися такою прогалиною і, враховуючи, що немає Загальнодержавної цільової програми передачі гуртожитків, продовжуються випадки відчуження і продовжуються випадки незаконного, ну, воно фактично законне, виселення з займаних територій, з місця проживання мешканців гуртожитків.

Тому ми усі з вами автори, шановні колеги, нас підтримали інші народні депутати, є пропозиція сформулювати, замінити фразу "протягом строку реалізації Загальнодержавної цільової програми передачі гуртожитків у власність територіальних громад на... " – це назва програми така велика – "... на 2017-2021 роки" замінити на фразу "з дня опублікування цього закону", тобто це вже получится термін від опублікування даного закону незалежно від наявності програми до завершення виконання Загальнодержавної цільової програми, тому що поки її погодять, які там роки, можливо, там будуть і зміни, ми їх, можливо, і під час прийняття ці зміни внесемо.

Тому замінюємо на фразу "з дня опублікування цього закону до завершення виконання Загальнодержавної цільової програми передачі гуртожитків у власність територіальних громад". Нам, до речі, і ГНЕУ так само дало таке зауваження з приводу термінів.

Но в даному випадку формулювання абсолютно правильне, воно не йде в розріз, ні в розріз чого воно не йде. Тобто ми чіткі терміни поставити не можемо, формулювання "з дня опублікування цього закону" таке може бути, воно в багатьох законах використовується і діє насправді.

Тому є пропозиція прийняти, більше того, останнє, прошу, враховуючи, що дуже невелика поправка і вона дуже гостро соціально сьогодні актуальна,

є пропозиція рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у першому читанні прийняти цей закон, він має номер 9102, за основу в першому читанні. Це дозволяє нам Регламент. За основу і в цілому, да, за основу і в цілому. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, почули, що 9102 законопроект, пропонується продовжити мораторій на відселення мешканців гуртожитків до закінчення загальнодержавних програм. Я думаю, що абсолютно справедливо, треба підтримати. У вас є? Теж підтримуєте, да? Ну, я думаю, що...

СТАШУК В.Ф. ....проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... враховуючи, да, позицію нашого виконавчого органу, позицію депутатів, я думаю, що ми зробимо все для того, щоб підтримати мешканців гуртожитків. Тому хто за пропозицію, яку Андрій Васильович висловив під час доповіді, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався?

СТАШУК В.Ф. Сім – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Ще, да, законстатуємо, що рішення приймаємо за основу і в цілому. Закон простий, там нема чого працювати над другим читанням. Будемо зараз терміново його включати до порядку денного.

ШИНЬКОВИЧ А.В. *(Не чути)*...обов'язково ми, у нас в проекті постанови ..... поки я її не озвучив, щоби включити в порядок денний нинішньої сесії і прийняти в першому читанні за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре.

ШИНЬКОВИЧ А.В. Тому буду просити вас під час...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджувальної ради, да, і секретаріату, будь ласка, відповідні документи на наступну Погоджувальну раду мені підготувати. У нас наступна Погоджувальна рада буде 16-го, да?

ШИНЬКОВИЧ А.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В понеділок 15-го вихідний день, у вівторок 16-го буде Погоджувальна рада.

Добре. Колеги, 2 пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України. Значить, будь ласка.

СТАШУК В.Ф. Я можу проінформувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Віталій Філімонович.

СТАШУК В.Ф. Колеги, я вам нагадую, що була ініціатива стосовно того, щоб на рівні закону визначити параметри використання коштів, які спрямовуються на здійснення заходів щодо соціально-економічного розвитку територій, субвенції. Тому що на практиці ми маємо яку ситуацію? – Що законодавчо ці питання не врегульовані, в підзаконних актах є певні тлумачення норм закону таким чином, що в практичному реальному житті це призводить до того, що фактично є у нас нерівноправ'я в формах управління. Наприклад, ті наші громадяни, мешканці, які об'єднані в ОСББ, вони не мають права і можливості розраховувати на будь-яку підтримку за рахунок цих коштів. Це – неправильно.

Більше того, це навіть в практичному сенсі означає, що держава замість того, щоб стимулювати такі форми, як ОСББ чи ЖБК, по факту створює їм гірші умови, ніж інші форми управління житловим господарством.

Тому відповідні пропозиції сформовані. Ці зміни, вони ніяким чином не впливають на обсяги видатків – це дуже важливо. Тобто це не означає збільшення витрат, це означає лише деталізацію того, на що кошти ці можуть бути використані. Ну, і там взагалі прописані моменти, пов'язані із використанням субвенцій, які охоплюють найширше коло проблем, які існують у нас на територіях. Тому якщо комітет підтримає, то я думаю, що буде дуже правильна позиція.

Більш того, я до колег звертаюся з проханням на рівні своїх фракцій колег-депутатів так само проінформувати про таку ініціативу, щоби так само їх підтримку отримати. Я не бачу, чесно кажучи, взагалі, які тут можуть бути дискусії. Ну, можливо хтось якісь ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Филімонович, дякую.

Зараз я просив би Альону Валеріївну дати теж тлумачення.

Колеги, у нас же ж... що у нас відбувалося, про що каже зараз шановний колега. Будинки комунальної форми власності є, які стоять на балансах – да? – районних адміністрацій, міських адміністрацій, можна було направляти відповідні кошти, в тому числі, за рахунок субвенцій державного бюджету, а будинки житлово-будівельних кооперативів, фактично вони були позбавлені такого права. Ну, це порушення, абсолютно пряме порушення конституційних прав.

Але в нас зараз виникає певна колізія, тому що юридично – да? – в нас на сьогоднішній день будинків комунальної форми власності юридично не має існувати.

СТАШУК В.Ф. Тому ми пишем не про власність, а про те, що незалежно від того, хто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Форм управління – о! От давайте це обов'язково...

СТАШУК В.Ф. Це якраз виписано дуже.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виписано...

СТАШУК В.Ф. У нас уже немає комунальної власності по факту. Ну, таких будинків, може, одиниці збереглись, бо державні – це відомчі якісь вузько, де немає... будинків, де немає жодної приватизованої квартири, но, мабуть, на пальцях можна руки порахувати.

Тому це ще й не тільки юридична неточність, це є фактична несправедливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, сьогодні на балансах районних, наприклад, адміністрацій...

СТАШУК В.Ф. Балансів не існує таких. Балансів не існує. Просто до моменту, поки мешканці будинку не приймають рішення про те, що вони передають в управління свій будинок іншим організаціям, по факту будинки управляються комунальними організаціями і в цьому нема проблем, нехай управляються. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Управляються і відповідно фінансуються.

СТАШУК В.Ф. Так. А виходить так, що там, де ОСББ займається самостійно – у них немає ніяких шансів отримати державну підтримку. А це на фоні нашої заявленої, задекларованої політики, що ми підтримуємо перехід до створення ОСББ.

Більше того, можу ще раз нагадати, що в мене в районі моєму в Козину, майже половина будинків належить до ОСББ. І на зустрічах з ними вони задають прості питання: чому держава замість того, щоб заохочувати, навпаки

– ускладнює життя ОСББ і робить все, щоб ніхто не хотів створювати ОСББ?  
Тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона, може і не треба, Віталій пояснив. Є, ти хочеш сказати щось?

ГАЛЬЧЕНКО А.В. *(Не чути)*

СТАШУК В.Ф. Ми кажемо про те, що...

ГАЛЬЧЕНКО А.В. ... не може ніхто .....

СТАШУК В.Ф. Тепер, незалежно ні від чого ми всі форми управління...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Управління.

СТАШУК В.Ф. ... ставимо в рівні умови. І не прив'язуємося до форми власності, тому що в Конституції, як справедливо вже згадувалося, у нас всі форми власності рівні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Однакові, да.

СТАШУК В.Ф. У нас немає тих, хто має якісь більші права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в законопроекті виписано чітко, тобто ми прив'язуємося до... кажемо про форму управління, Віталій Филімонович, і робимо наголос, що в незалежності від форми управління ми даємо можливість використовувати субвенцію на соціально-економічний розвиток районів, регіонів на ремонти...

СТАШУК В.Ф. Коротенька цитата, щоб не було сумнівів. Значить, що дозволяється субвенція на здійснення заходів з підвищення енергетичної ефективності будівель комунальної власності або багатоквартирних будинків незалежно від форми управління ними.

БАБАК А.В. Просто реально де-юре ми всі з вами знаємо, що відповідно до законів, які ми прийняли, багатоквартирні будинки вже не є у власності якоїсь однієї, ну, в одній формі власності немає комунальної власності будинку. По квартирі – приватні, спільне сумісне майно – на загальні речі і так далі. Але фактично в органах місцевого самоврядування через ЖЕКи стоять будинки на балансах і досі рахують, що це комунальної власності. І тоді кажуть, що оскільки у нас є наше майно комунальної власності, значить, ми на нього фінансуємо з бюджету якісь там заходи. А якщо у вас ОСББ, то це вже ваша власність, ви собі забираєте і ми нічого, ні копійки не даємо. Тобто це є, ну, просто реалії сьогодення. Я думаю, що такі формулювання до Бюджетного кодексу лише більше будуть просвіщати наші органи місцевого самоврядування в питаннях того, що у нас немає вже багатоквартирних будинків, які є одноосібно в чийсь власності. А що вони управляються. І незалежно від форми управління. І я повторюватись не буду.

Ми будемо підтримувати співфінансування заходів. Тому підтримується ініціатива народного депутата Сташука.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Шановні колеги, тоді я ставлю на голосування підтримку законопроекту 9084, він великий і серйозний законопроект, який ми доповнюємо статтею 105-1 Бюджетного кодексу, да? Да, правка до Бюджетного кодексу, яку озвучив Віталій Филімонович Сташук. Хто за таку пропозицію, прошу... Це кабмінівський законопроект, да, 9084. *(Шум у залі)*

Хто – за? Проти?



СТАШУК В.Ф. За – 7. Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Третій пункт порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення охорони державного кордону України (реєстраційний номер 7106). У нас там великий колектив авторів: Рудик, Шахов, в тому числі і я підписав цей законопроект, у нас є представники Державної прикордонної служби. Так, колеги, є? Є.

Значить, метою прийняття цього акту... Колеги, давайте послухаємо, у нас останній законопроект залишився, є створення можливостей та належних умов для інженерно-технічного облаштування державного кордону України шляхом передачі в постійне користування земельних ділянок, які надаються органам Державної прикордонної служби для технічних там, різного роду споруд, огорож, прикордонних знаків, просік, комунікацій та інших.

Колеги, які є запитання у нас до колег наших з прикордонної служби? Будь ласка, присядьте. У вас там є мікрофони, да?

ЯКОВЕЦЬ П.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, і зараз будуть запитання.

БАБАК А.В. Шановні колеги, ну, із тексту начебто все зрозуміло. Але просто, оскільки, я наприклад, особисто не дуже розуміюсь на питанні того, а у кого зараз знаходиться ця земля. Тут написано державної і комунальної форми власності. А яка реальна зараз ситуація? Тобто фактично процедура переведення з одної в іншу, воно якось врегульовується цим законом чи йде по якійсь стандартній іншій процедурі просто через рішення Ради відповідно до закону? Тобто скажіть, будь ласка, у кого земля зараз і чи достатньо в законі вписані процедури про переведенню землі, там, від іншого суб'єкта?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я попрошу, відповідаючи на питання, представитесь, да, для стенограми.

Дякую.

ЯКОВЕЦЬ П.І. Ну, звичайно. Помічних заступника голови Державної прикордонної служби Яковець Петро Іванович.

Значить, оформлення земельних ділянок здійснюється відповідно до стандартної процедури так, як передбачено діючими нормативними актами. Цим законопроектом врегульовуються розміри земельних ділянок, які можуть надаватися органам Державної прикордонної служби, тобто військовим частинам, які охороняють безпосередньо кордон на тій чи іншій ділянці для того, щоб створювати необхідні умови для його охорони і захисту, а також виконувати ті функції, які покладені на Державну прикордонну службу.

Хочу подякувати народним депутатам за їх активну участь та підтримку Державної прикордонної служби у вирішенні цих питань.

В той же час хочу поінформувати шановних членів комітету про те, що на 4 жовтня до порядку денного роботи Верховної Ради включено розгляд законопроекту 6777, який був поданий урядом в липні минулого року, зареєстрований у Верховній Раді і який практично врегульовує ті ж самі питання, які підняті в цьому законопроекті. Це так само розглядається відведення земельних ділянок завширшки до 50 метрів і звільнення військових частин Державної прикордонної служби від сплати витрат сільськогосподарського, лісогосподарського виробництва. Зміни вносяться до Земельного, Водного Кодексу, а також до Закону України "Про державний кордон України".

БАБАК А.В. Врахована... Ви так не відповіли: а у кого ця земля зараз?

ЯКОВЕЦЬ П.І. Земля реально зараз перебуває у державній власності, у комунальній власності, а також в приватній власності.

БАБАК А.В. Почекайте, почекайте, у приватній власності. І що?

ЯКОВЕЦЬ П.І. І що? Для прикладу ...

БАБАК А.В. У нас не буде ніяких ..... тому що це буде забиратись для суспільних потреб, процедура буде?

ЯКОВЕЦЬ П.І. Звичайно.

БАБАК А.В. Тобто буде в людей вилучатись земля?

ЯКОВЕЦЬ П.І. Так точно. Все відповідно до чинного законодавства.

*(Загальна дискусія)*

ДАНИЛКО І.О. Дозвольте? Я, Данилко Ігор Олександрович, представник Держгеокадастру, я виконуючий обов'язки начальника відділу. Держгеокадастр у своїх пропозиціях, зокрема до цього саме закону, саме і зазначав, що потрібно їм врегулювати питання вилучення даних ділянок із приватної власності. От статтями, зокрема, суспільні відносини, пов'язані з вилученням та викупом для суспільних потреб та з мотив суспільної необхідності земельних ділянок регулюються Законом України "Про відчуження земельних ділянок, інших об'єктів нерухомого майна, що на них розміщені, які перебувають у приватній власності, для суспільних потреб чи з мотивів суспільної необхідності"

У статті 7 та 15 зазначеного мною закону встановлюються вичерпні випадки викупу вилучення земельних ділянок для суспільних потреб та з

мотивів суспільної необхідності. Проте відповідні зміни до цього закону запропонованим законопроектом не внесені. Це зауваження...

БАБАК А.В. Як довго ми....

ДАНИЛКО І.О. Ми... я зараз не готовий вам сказати, бо ми...

ШИНЬКОВИЧ А.В. *(Не чути)*

СТАШУК В.Ф. А можна запитання разом з коментарем, да, Дмитро Йосипович?

ШИНЬКОВИЧ А.В. *(Не чути)*

СТАШУК В.Ф. Ні, у мене, у мене... Я поясню, чому я хочу підтримати зараз прикордонників насправді. Скажіть мені, будь ласка, нагадайте, зараз ширина цієї смуги яка?

ЯКОВЕЦЬ П.І. На сьогоднішній день ширина смуги, яка відводиться в органи Державної прикордонної служби для інженерно–технічного облаштування жодним нормативним актом в державі не визначена.

Єдине, де є посилання на то, що у нас є якась смуга – це договори між Україною і суміжними державами про режим державного кордону, в яких написано, що для забезпечення утримання прикордонних знаків, лінії державного кордону і забезпечення режиму державного кордону встановлюється смуга кріплення прикордонних знаків завширшки 5 метрів, ну, 10 метрів – по 5 метрів з однієї і з другої сторони. Все. Більше ніде.

СТАШУК В.Ф. Я дякую Петру Івановичу.

І поясню, чому я категорично за жорсткі підходи і за позицію уряду і прикордонників. Нагадаю, можливо, не всі бачили багато відеоматеріалів, документальних, різних матеріалів про те, що у нас на певних частинах кордону так звана приватна власність опинилась в руках дуже якихось специфічних і не випадкових людей. І коли ця приватна власність примикає де за 5 метрів, а де і за розмір цього знаку, да, таке теж, мабуть буває, да?

І, пам'ятаєте, ця байка видатна, що мені нічого не треба, мені треба 2 метра на кордоні, то у нас ця історія реалізована, коли приватна власність примикає реально до кордону і там стоїть, людина ставить вежу, розказує, що вона слідує за тим як в нього корови пасуться чи вівці, немає значення, а реально, ну, з цієї вежі можна перекидати на ту сторону що завгодно.

Тому мені здається, що тут не буде ніяких проблем, якщо ці приватні власники трошки, ну, потісняться. Тому що якраз ситуація з кордоном така, що, по-перше, я не вірю...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Порушені права.

СТАШУК В.Ф. Я не вірю у випадковість того, що якимось випадковим людям відводили земельні ділянки прямо на кордоні.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Саме головне – причини.

СТАШУК В.Ф. Це вже окреме питання. І, більше того, що там, де місцеві ради собі це дозволяли, там мільйон прикладів порушень і всіляких незрозумілих чудес. В ситуації з нашою безпекою, починаючи від сходу і закінчуючи історіями вже і на західних теренах, назвемо це так, то нам потрібен нормальний кордон і 50 метрів абсолютно не проблема.

Тому, якщо ми будемо тут дуже дбати за тих, хто якимось чином отримав 2 метра на кордоні, я думаю, що нехай вони трошки засмутяться після нашого завтрашнього рішення.

БАБАК А.В. Але, шановні колеги, я думаю, що ми все ж таки живемо, я сподіваюсь, і рухаємося в напрямку правової держави, то якщо є приватна власність, і питання відчуження цієї землі, якщо не врегульовано в законі, а є навіть пропозиція і Держгеокадастру, я думаю, що в рішенні нашого комітету ми також маємо зазначати, що саме такі питання мають бути врегульовані до другого читання, інакше це просто буде... ну, несправедливо. *(Шум у залі)*

СТАШУК В.Ф. Я підтримую Альону Валеріївну, я просто знаю одне, що є 101 спосіб нічого не змінювати, і зараз, якщо ми будемо захищати права тих нещасних людей, у яких земельні ділянки у власності на кордоні, то я не впевнений, що це правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Будь ласка, Андрій Васильович.

ЯКОВЕЦЬ П.І. Дозвольте ще вставити репліку.

Значить, ніхто не посягає на приватну власність. Землі, які знаходяться між лінією державного кордону і смугою, де будуються інженерні загородження, вони можуть перебувати і перебувають зараз реально у власності тих чи інших осіб. Нашими нормативними актами передбачено порядок пропуску і перебування осіб і громадян у прикордонній смузі і порядок ведення господарства. Будь ласка, звертаються до наших органів встановленим порядком, все це оформляється і все це ведеться.

По-друге, слава Богу, вже 28 років... 27 років держава вільна, незалежна, але це питання не вирішується протягом цього часу. І 13, 14, 15, 16-й рік показали до чого це призвело.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Абсолютно. Якраз Віталій Филімонович про це і каже, що це треба врегулювати, але не пізніше ніж до другого читання.

Будь ласка, Андрій Васильович.

ШИНЬКОВИЧ А.В. В даному випадку ми ж говоримо не про завтрашній законопроект, а про 7106, ми по ньому маємо прийняти рішення.

СТАШУК В.Ф. По будь-якому...

ШИНЬКОВИЧ А.В. По будь-якому, да. Але ми розглядаємо саме 7106. І от пропозиція Альони Валеріївни, я думаю, можна і рішення наше таке сформулювати, да, що передбачити, да в цьому законі між першим і другим читанням норми, які б захищали .....в захист прав приватної власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо є запитання?

ШИНЬКОВИЧ А.В. З таким формулюванням можна приймати.

СТАШУК В.Ф. Треба приймати рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колег наші з прикордонної служби, влаштовує така позиція комітету? Тому ми підтримуємо...

ЯКОВЕЦЬ П.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... і запишемо в своєму рішенні, що питання врегулювання власності приватної треба вирішити між другим... між першим і другим читанням. Я думаю, що це буде правильно. Більше того, це буде однозначно підтримано в залі, тому що такі питання однозначно будуть виникати.

Добре, колеги. Тому, да, от з таким формулюванням є пропозиція підтримати 7106. Хто - за, прошу голосувати.

Проти? Утримався?

СТАШУК В.Ф. Ну, у нас 7 – за. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, у нас четвертий "Різне". В "Різному", які є запитання?  
Немає?

БАБАК А.В. Які запитання? В мене є запитання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошення може є, Альона Валеріївна?

БАБАК А.В. Ні, ну, оголошення, я думаю, що ви всі знаєте, що буде "Різне", да, буде продовження "Різного". Але я зараз хочу уточнити як наш комітет планує працювати з бюджетним комітетом по підготовці бюджету до наступного року?

Бюджетний комітет починає роботу по розгляду правок з середи, Сергій Іванович Мельник сказав, що починають вони працювати з середи наступного тижня. Чи потрібно, можливо, делегувати якогось представника секретаріату нашого комітету чи як? Щоб ми тримали... Чи нам треба зустрітись з представниками бюджетного комітету? Щоб ми не упустили можливість відстоювання своїх позицій саме там, щоб просто було видно, що наш комітет абсолютно однозначно наполягає на тих речах, які ми написали як наше рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Що? Що?

БЄЛЬДЄЙ М.В. Можна я скажу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, хвилиночку.



Значить, між секретаріатом нашого комітету і бюджетного комітету є нормальна, плідна робота. Значить, я думаю, що ми можемо дати доручення, да, Олег Віталійович, разом з Русланом Петровичем. Марина, ви хотіли теж приєднатися, да, до цієї роботи? Треба... давайте, треба відпрацювати механізм. Взагалі я думаю, що було, мабуть правильно, щоб депутати комітету, ну за бажанням, звичайно, да, все ж таки взяли участь у засідання бюджетного комітету, щоб був визначений час і основні питання, ну це в першу чергу що ми хочемо побачити? Як ми казали, да, державні житлові програми раз, ми хочемо побачити молодіжне кредитування – два, ми хочемо, ну, це, це...

БАБАК А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, одна справа. Значить, ну, давайте так: державні житлові програми, у тому числі молодіжне кредитування, різниця у тарифах, яку треба обов'язково записувати. Ми бачимо, які шалені проблеми ми маємо сьогодні по підприємствах теплокомуненерго, водоканалів. І субвенція, не субвенція, вибачте, кошти на субсидію. Тому що ті показники, які є сьогодні, виникають сумніви, в крайньому випадку треба послухати колег і почути аргументацію.

БАБАК А.В. Школа Андрій Васильович вийшов, але я все ж таки би хотіла спитати: яка наша позиція по програмі гуртожитків? Тобто, якщо ми зараз взагалі навіть не будемо вимагати, ну, код цей включити в проект бюджету і хоча б якусь копійку закласти, ну, але я не знаю як ми можемо вимагати, якщо програми немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не думаю, що це можливо. Давайте, добре. Давайте, це зараз... ви хотіли дати інформацію? Будь ласка.

БЕЛЬДЕЙ М.В. Я просто можу дати інформацію, що наш лист і наші пропозиції пішли офіційно. І, крім того, з виконавцем з моїм колегою з бюджетного комітету ми зв'язувалися, відправила в електронному вигляді, щоб наші пропозиції були включені в порівняльну таблицю до першого читання. І, більше того, ми домовилися, що ми будемо зв'язуватися, коли вони будуть засідати по окремих блоках питань, щоб я дала інформацію, коли туди слід вам підійти, щоб відстоювати наші позиції. Тобто вони ж будуть розглядати поблоково, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... дали доручення...

БЕЛЬДЕЙ М.В. Да. Да.