

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства

10 квітня 2019 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 15 година. У нас є кворум. 8 депутатів присутні в комітеті. Я всіх вітаю присутніх депутатів, помічників, секретаріат, представників громадськості. Ми проводимо засідання комітету. Порядок денний вам розданий. Ще раз нагадаю: 8 депутатів знаходиться у залі засідання. Колега наш Олександр Олександрович Марченко підходить. Порядок денний вам розданий.

Віталій Филімонович, які пропозиції у нас?

СТАШУК В.Ф. Розпочати засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розпочати засідання і порядок денний, який розданий вам, затвердити.

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався?

СТАШУК В.Ф. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно.

Шановні колеги, першим питанням у нас іде питання про врегулювання проблемних питань реалізації вимог Закону "Про житлово-комунальні послуги". Дуже серйозну роботу проводила робоча група. Я хотів би щиро подякувати Альоні Валеріївні, нашій колезі, Бабак, яка цю групу і очолювала, і організувала серйозну плідну роботу. Брали участь і представники

міністерства нашого, органи місцевого самоврядування, національний регулятор. Фактично ми маємо узгоджену версію. І Альона Валеріївна зараз коротенько дасть її зміст, хоча у депутатів він є розданий.

Ми перед засіданням комітету проговорили, теж така невеличка робоча нарада у нас була з міністерством і з регулятором. Є там, ну, фактично технічні питання, про які я прошу колег після доповіді Альони Валеріївни дати інформацію. І депутати будуть визначатися щодо підтримки цього законопроекту. Ми розуміємо, що нам вкрай важливо найближчим часом його прийняти, випустити з комітету. Будемо робити все для того, щоб він потрапив до порядку денного, тому що в травні місяці є серйозні питання щодо і тарифікації, можливості змін, внесення змін, коригування тарифів. Всі ці речі ми маємо відобразити в тих змінах, які пропонуються.

Шановна Альона Валеріївна, будь ласка.

БАБАК А.В. Дякую.

Шановні колеги, шановні присутні! Дійсно, хочу сказати, що сьогоднішня присутність всіх народних депутатів на засіданні цього комітету говорить про те, що незважаючи на всі політичні процеси, які відбуваються в державі, саме депутати цього комітету і секретаріат, і всі присутні, які тут є, усвідомлюють вагомість того, що система житлово-комунального господарства повинна працювати надійно, безпечно, безперебійно із задоволенням інтересів як надавачів послуг, так і споживачів, і органів місцевого самоврядування, і держави. І щоб цей баланс був, сьогодні ми пропонуємо внести деякі зміни до ряду законів України, які пов'язані з набуттям чинності Закону України "Про житлово-комунальні послуги" з 1 травня.

Що саме пропонується? В першу чергу ми розуміємо, що відповідно до Закону "Про житлово-комунальні послуги" у споживачів буде право вибирати модель відносин з виконавцями комунальних послуг: водоканалами, теплоенерго, надавачами послуг з поводження з відходами.

Але в той період, поки вони будуть визначатися з своїм вибором по моделі, виявилось так, що ми фактично залишаємось в ситуації, коли діють старі договори на ці послуги, діють старі ціни, а закону, який би регулював ціни і ці відносини, фактично вже не буде, тобто старого Закону про ЖКП не буде. Але ми з вами знаємо, що у нас можуть бути процеси як і в сторону зменшення, наприклад ціни газу, так і в сторону збільшення певних складових цін. Ми знаємо, що сьогодні національний регулятор все ж таки дійшов до етапу перегляду тарифів, які з 2012 року лише коригувались, але не переглядались. Тому нам абсолютно критично визначити, що доперіод до 1 жовтня наступного року по теплу і до 1 січня наступного року, вірніше 2020 року по воді, можна буде національному регулятору і органам місцевого самоврядування встановлювати, коригувати тарифи на ті послуги, які надавались фактично за діючими договорами без їх зміни. Це принципова річ, щоб процеси реформ не блокувались. Ці положення в "Прикінцевих положеннях" сформульовані, з усіма узгоджені.

Є також виникла технічне, методологічне питання, яке попросив і нацрегулятор, і Кабінет Міністрів України в особі Мінрегіонбуду відкоригувати. У нас було чітко зазначено, що в період, коли люди встановлюють індивідуальні теплові пункти, треба чітко зазначити, що тариф на теплову енергію не буде задвоювати витрати, наприклад, на утримання центральних теплових пунктів, індивідуальних, які не стосуються саме того будинку, де люди, наприклад, хочуть встановити свій індивідуальний тепловий пункт. Але говорити про те, що ціноутворення має бути на рівні регуляторів для кожного будинку окремо, тобто встановлюватися цей тариф окремо, ми бачимо, методично неможливо. Тому запропоновані певні методичні речі, які закладають принципи, щоб споживач не платив двічі за одні і ті ж самі витрати, і методики розробляються відповідними органами для того, щоб цих задвоєнь не було.

Далі. Надзвичайно важливе проблемне питання, яке турбувало вже дуже тривалий час все суспільство, і ми це бачили через об'єднання

співвласників, через регулятора, через облгази, через органи місцевого самоврядування, питання дійсно реалізації положень Закону по ЖКП в частині обслуговування внутрішньо-будинкових систем газопостачання. Ви будете здивовані, але вся та велика робоча група, якій велика подяка, і Дмитро Йосипович про це сказав, узгодила компромісне питання по обслуговуванню внутрішньобудинкових мереж газопостачання. Це і органи місцевого самоврядування, це і нацрегулятор в особі Департаменту газопостачання і голови національної комісії, це об'єднання співвласників багатоквартирних будинків, це управителі. Тобто унікальна ситуація, коли дуже проблемне питання фактично узгоджено, і ми запропонували цю редакцію у 19 статті Закону "Про житлово-комунальні послуги" по газу.

Також ми прибираємо абсолютно конфлікту річ, яка була, творила і незрозуміння, і певні зловживання, і всякі різні речі, не тільки, ну, просто незрозумілості на місцевому рівні, коли у нас був прийнятий ще 417 Закон, і ми рік давали фактично по завершенню після прийняття того закону для того, щоб люди визначилися з моделлю управління житлом, і на той період давали право місцевому самоврядуванню один раз провести конкурс. Але той закон, фактично вже рік з того закону давно пройшов, люди не визначилися з моделями управління, органи місцевого самоврядування думають, що вони ще можуть проводити конкурси або коригувати в односторонньому порядку. І в нас була дуже така погана річ написана, що до того моменту, поки люди не визначаться з управлінням, діють старі договори на незмінних умовах, тобто ціна не змінюється. І що зараз відбувається? Пам'ятаєте, 2015 рік, коли був прийнятий 417-й, скільки пройшло часу, люди не можуть, люди не збираються, не вибирають управителя, а ціну ніхто змінити на цю послугу не може. Тобто як було там 3 гривні в 2015 році, зараз 2019, фактично змінити не можна. Ми зробили заручниками всю систему житлово-комунального господарства, поставили в заручники місцеве самоврядування або дотувати такі підприємства, що несправедливо до людей, які живуть в приватному секторі. Тобто... або що, просто чекати, коли люди собі когось все ж таки

виберуть. І ми несправедливі, незбалансовані заклали норми в закон, які ми зараз прибираємо і даємо право надавачам послуг з утримання будинків припинити в односторонньому порядку договір на утримання будинків, за 2 місяці повідомивши власників про своє рішення. Ми так само даємо всі повні повноваження людям, співвласникам в будь-який момент вибирати своїх управителів, змінювати управителів, але так само повідомляючи за два місяці іншу сторону про своє рішення. Тобто ми зараз даємо баланс інтересів обом сторонам: як виконавцям послуг з управління, так і споживачам приймати певні рішення.

Ви будете здивовані тим, що та редакція, яка сьогодні вам роздана, яку ви отримали (ну, сьогодні вам роздали, а вчора ви її отримали) фактично є консенсусна для всіх: для Мінрегіонбуду, для НКРЕКП, для Асоціації міст України, для національного регулятора (вірніше, "національний регулятор" я вже сказала), об'єднання співвласників, водоканали, теплоенерго. Це дуже дивна ситуація, що ми все ж таки навіть готуємо до подання, до реєстрації проект закону, в якому вже узгоджені з усіма сторонами всі положення. Буквально є пару технічних речей, які ну от просто штрихи, які от ми зараз проговорювали от з вчора на сьогодні, які можливо, як технічні правки, можна було би додати. Ну, як, наприклад, щоб ви просто зрозуміли, якого рівня ідуть вже деталізації. Це поступило від Асоціації об'єднань співвласників багатоквартирних будинків до 19-ї статті по газу, де було у нас написано, що ми розподіляємо вартість обслуговування на кількість споживачів послуг, вони й просять пропорційно до кількості укладених договорів. Тому що вони бачать, що є там певний нюанс. От такого роду деталі.

Або Мінрегіонбуд просить уточнити, щоб порядок Кабміну по списанню з балансу житлових будинків також поширювався і на житлові будинки, які ще обліковуються як об'єкти державної комунальної власності, наприклад, у Фонді держмайна, але вони числяться в документах. Тобто вони фактично в двох місцях. Вони зареєстровані як об'єкти державного майна в

Фонді майна, але вони, наприклад, у Феросплавного заводу стоять. І не дають людям фактично почати повноцінно управляти цими будинками. Тому що Феросплавний завод каже, вибачте, мені не дали вказівку, як з мене, з мого підприємства списати оці житлові будинки.

Тобто отакі малесенькі деталі уточнюючі з вашої згоди, якщо ви всі приймаєте, що ми йдемо далі з цим і реєструємо це від всіх, підписи всіх абсолютно узгоджені, як я кажу, на диво з усіма сторонами узгоджена редакція. От, буквально пару технічних ще речей і я думаю, що нам буде не соромно виходити в зал. Тому що такого консенсусного проекту рідко коли взагалі буває, подаємо. Тому що ми до його реєстрації фактично розпочали процес детального узгодження кожної частинки, кожного речення.

Дякую.

Тому дуже прошу всіх підтримати з техніко-юридичними деякими правками, які залишаються, от, що я щойно озвучила. Якщо щось ви говорили ще, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую. Альона Валеріївна, дякую.

Ще раз хочу подякувати всім учасникам, які працювали – комітету, секретаріат, міністерство наше, регулятор – які працювали над цим законопроектом.

Дійсно, ми знайшли можливість відпрацювати узгоджену версію. Євгене Вікторовичу, у вас були технічні теж такі, це не зауваження, а пропозиції, да? Будь ласка, озвучте їх і з посиланням на статті. Два питання.

МАГЛЬОВАНІЙ Є.В. По газовим питанням, дійсно, досягнутий повний консенсус на тій версії, яка була напрацьована на вчора. Повністю всі побажання всіх сторін вже відпрацьовані в повному обсязі. І в комісії відсутні зауваження до цієї частини.

Що стосується блоку послуг по визначенню тарифів і формуванню саме тарифної методології, в принципі, і затвердження тарифів бажано все-

таки визначити, що централізоване водопостачання і централізоване водовідведення відділити його від послуги з централізованого водопостачання і централізованого водовідведення, і зараз я поясню чому. Централізоване водопостачання – це ліцензована діяльність. І саме на цю діяльність комісія встановлює основні тарифи і відповідно контролює цю діяльність, контролює структуру тарифів і виконання інвестпрограм до цієї діяльності. Послуга з централізованого водопостачання – це те, що відбувається всередині будинку, і зараз, ну в логіці і ідеології закону, вона повинна дорівнювати централізованому водопостачанню. Тому що різниця по адмініструванню цієї послуги всередині будинку – це саме вкладається в абонплату. Тому або, щоб не було дуалізму по затвердженню тарифів, надати повноваження комісії як встановлювати тарифи на централізоване водопостачання, так і на послугу, і прописати повністю в цій самій аналогії.

БАБАК А.В. Ми зробили по теплу, да, тобто "Послуга постачання...", кома, і так само зробити "Послуга централізованого... централізоване водопостачання".

МАГЛЬОВАНІЙ Є.В. Так, так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що підтримають *(Не чути)*

МАГЛЬОВАНІЙ Є.В. І бажано прописати саме у визначенні послуг, що ця послуга з централізованого водопостачання, як і по аналогії з тепловою енергією, дорівнює централізованому водопостачанню.

Ну, і друге питання, це вже більш...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

БАБАК А.В. У нас по постачанню тепла, що дорівнює, послуга з постачання теплової енергії дорівнює... тариф на послугу дорівнює тарифу на теплову енергію. Ви хотіли сказати, що тариф на послугу централізованого водопостачання дорівнює тарифу на централізоване водопостачання?

КРАВЧЕНКО Н.О. Централізоване водопостачання і водовідведення. Класифікації і все.

БАБАК А.В. І все. У нас нема просто, да...

КРАВЧЕНКО Н.О. Це в перехідний період постачання холодної води зберігається.

БАБАК А.В. Ми у комісії так само написали, що це послуги. Ми в перелік...

МАГЛЬОВАНІЙ Є.В. Я розумію, ну, це тоді потрібно, щоб там було прописано централізоване водопостачання, централізоване водовідведення. А далі через кому – "послуга з гарячого водопостачання". Ну, щоб не плутатись, де послуга, а де діяльність. Це буде створювати певні проблеми подальшому регулюванні.

БАБАК А.В. Якщо дозволите, щоб ми все ж таки після комітету, от Мінрегіонбуд, Нацкомісія, Асоціація водоканалів, будь ласка, давайте буквально, тому що це дуже тонкі речі і дуже технічні, надзвичайно технічні. Нам треба зрозуміти, що ми, дійсно, нічого не...

Мінрегіон вже ж підготував проекти постанов Кабміну на тарифи, на договори, на все. Вже прийнято? Вже прийнято. Розумієте? Тобто нам треба

зрозуміти, що ми не порушуємо всю ідеологію розроблення підзаконним актом тим, що ми такі речі будемо вводити. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, приймається.

Тоді давайте так. Ви озвучили, депутатами в принципі пропозиція сприймається. Дійсно, треба подивитися після засідання комітету. Євген Вікторович, прошу залишитися, з Альоною Валеріївною.

Едуард Борисович, я теж прошу долучитися, в принципі, ми це узгодили, у вас не було заперечень. Але давайте, щоб воно у нас нормально працювало.

І по твердим побутовим відходам.

МАГЛЬОВАНІЙ Є.В. По твердим побутовим відходам також є певні побажання більше і застереження. Тому що зараз в ціновому регулюванні саме захоронення побутових відходів можуть відбутися певні негативні речі.

Якого характеру? Якщо розглядати, на прикладі Києва візьмемо. Тариф на захоронення побутових відходів складається з полігону 5 і 6, 5-й знаходиться за межами міста Києва. Тому технічно і за ідеологією закону тариф на захоронення для міста Києва повинна встановлювати Підгірцівська сільська рада. І тут можуть виникнути певні негативні наслідки по саме ціновому регулюванню, тому що тариф вони можуть встановити на рівні значно вищому, який встановлений зараз. Наприклад, додавши туди якийсь надвисокий земельний податок, створивши його і отримуючи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ж не тільки міста Києва стосується, будь-якого крупного...

МАГЛЬОВАНІЙ Є.В. Або інвестиційну програму якусь саме для цього. І може бути неконтрольоване зростання тарифів в таких сегментах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка є пропозиція, будь ласка?

Едуард Борисович, підключайтесь до цієї розмови.

МАГЛЬОВАНІЙ Є.В. Для регіональних полігонів, які обслуговують більше ніж один населений пункт, і це відповідає стратегії поводження з відходами, саме створення регіональних полігонів, залишити центральне регулювання. Тому що в даному випадку інтереси саме тарифного регулювання будуть представлятись для кількох громад. І тут правова невизначеність: а хто ж буде головний по встановленню тарифів для таких об'єктів.

КРУГЛЯК Е.Б. Ну, Національна стратегія прийнята. То по Національній стратегії, дійсно, у нас не буде такої кількості полігонів. Те, що стосується нових полігонів, будуть вирішувати територіальні громади. Тут є над чим подумати по регіональним полігонам, пропозиція слухна. Я тільки думаю, що це треба вкладати в Закон про ЖКП чи розробка йде Закону про муніципальні відходи, де це буде прописано? От просто для себе думаю. Тому що слухна пропозиція Євгена Вікторовича, тому що може бути таке, що у нас будуть регіональні полігони, які будуть об'єднувати як обласний центр, так і невеликі населені пункти. Тут пропозиція слухна. Але я думаю, чи в ЖКП, чи в про муніципальні відходи? Закон.

МАРЧЕНКО О.О. Дмитро Йосипович, а в чому проблема? От ви сказали, а я знаю, що Київська міська рада взяла в оренду земельну ділянку під полігон, платить земельну орендну плату. А всі остальні послуги буде затверджувати Київська міська рада, ні?

БАБАК А.В. Правильно.

МАРЧЕНКО О.О. Правильно? Просто "висмоктане" якесь питання.
Чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, там не зовсім так.

МАГЛЬОВАНІЙ Є.В. В законі чітко не прописано, хто встановлює тарифи для, власне... Для вивезення на території населеного пункту тарифи встановлюються саме громадою цього населеного пункту, ну, виконавчим органом цієї громади. Прямої норми в законі я не бачив, здається, щоб це встановлював саме той суб'єкт, суб'єкт регулювання цієї громади, який вивозить туди відходи.

БАБАК А.В. Дивіться, насправді стаття... Місцеве самоврядування говорить про те, що тарифи встановлюються на житлово-комунальні послуги органами місцевого самоврядування суб'єктам господарювання комунальної форми власності фактично, окрім тих, які там у нас ідуть ліцензіати і так далі.

На сьогоднішній день можуть бути такі полігони, багато полігонів мають по схемам санітарного очищення, що з багатьох населених пунктів вивозиться саме на цей полігон. Але, як правило, якщо полігон є комунальним підприємством певної територіальної громади, то тариф на послуги саме цього комунального підприємства відповідно до Закону "Про місцеве самоврядування" встановлює орган місцевого самоврядування.

Якщо... те, що сказав Едуард Борисович, він говорить про інше: що в стратегії написано, що все одно місцеве самоврядування буде вирішувати питання своїх полігонів, навіть якщо регіональні, через муніципальну співпрацю і так далі, і так далі. Тому я якраз вбачаю, що на сьогоднішній день не вирішено питання: чи захочуть відповідно до стратегії нової органи місцевого самоврядування спільно здійснювати регулювання цін на послуги такого полігону, чи це, щоби залишалось у національного регулятора.

Шановні колеги, на сьогоднішній день проговорено це питання повноцінно з місцевим самоврядуванням. Я дуже прошу, ви бачите, наскільки ми відкриті до того, щоби якщо є логічні пропрацьовані питання з усіма узгоджені, ми готові їх змінювати. Я не знаю, яка буде нова Рада, але якщо ми зараз побачимо, що внесе уряд Закон про відходи, якщо ми бачимо, що нам треба якось уточнити питання, а що буде, якщо створюється регіональний полігон, хто буде, на якому рівні регулювати ціноутворення, то, безумовно, ця Рада чи та інша Рада це зробить. Ну, друзі, не... це питання... давайте чесними будемо один до одного, під час робочої групи воно не відпрацьовувалося. От зараз, якщо ми працювали. Це не технічне питання, ну, правда, це буде серйозне питання стратегії чи місцеве... це децентралізовані повноваження на цю послугу, чи централізовані, можливо, і логічно, коли спільно, а, можливо, і ні, залежно від того, як будуть громади приймати ці рішення. Я пропоную... *(Шум у залі)* Я пропоную залишити, але далі працювати.

ГАРНИК О.В. Олег Гарник, Асоціації міст України. Я підтримую Альону Валеріївну, це дуже складне питання, і воно ставить під загрозу прийняття закону.

Позиція асоціації завжди була, що ці тарифи повинні належати до компетенції органів місцевого самоврядування. Зараз ставити під сумнів весь законопроект тільки одним маленьким питанням, яке виникло в останній момент, недоцільно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Логіка зрозуміла.

Я думаю, що все ж таки тут давайте ми пристанемо на думку керівника робочої групи і подивимося на позицію органів місцевого самоврядування. Насправді, ми відпрацювали збалансований закон, який має пройти залу Верховної Ради і підтриманий більшістю депутатів навіть у тих складних політичних умовах, які є. Зараз, якщо будемо розбалансовувати, Євген

Вікторович, я тоді теж прошу дослухатися, да, до цього, будемо дійсно моніторити ситуацію, при потребі будемо вносити відповідні зміни.

БАБАК А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І дійсно, це перша позиція.

Позиція друга. У нас є ще можливість відредагувати ці питання при підготовці іншого закону. Добре?

Тоді давайте так, по першій вашій пропозиції... Да, узгоджено працюємо. А ту давайте все ж таки відхилимо.

Колеги, які є ще запитання до Альони Валеріївни, до Едуарда Борисовича, до національного регулятора, до Євгена Вікторовича? Друзі, є запитання?

Тоді є пропозиція з урахуванням технічних правок, які були озвучені Альоною Валеріївною і Євгеном Вікторовичем, врахувати і запропонувати внести законопроект на розгляд Верховної Ради України як авторський законопроект за підписами всіх членів комітету. Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Віталій Филімонович, у нас одностайність, да?

Друзі, дякуємо. Надзвичайно важливу роботу ми сьогодні зробили, це вже фіналізація, закінчення тої праці, яка була в робочій нашій групі в комітеті протягом останніх тижнів.

Є знову ж таки простий певним чином технічний законопроект, це друге питання, про внесення змін до Закону "Про регулювання містобудівної діяльності", але дуже важливий. Наш колега Андрій Шинькович, він зараз декілька слів скаже про цей законопроект. Ну, це фактично у нас доступність, пандуси, да, оці речі. Будь ласка. Будь ласка, пане Андрію.

ШИНЬКОВИЧ А.В. Шановні колеги народні депутати, після першого читання надійшло 10 поправок та доповнень, з яких 6 пропозицій я пропоную

сьогодні нам проголосувати, врахувати, в тому числі частково і редакційно, 4 пропозиції пропоную відхилити. Поясню щодо концептуальних змін та врахованих пропозицій саме.

Перше. Уточнено переліки об'єктів, які підлягають улаштуванню засобам безперешкодного доступу осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, це стосується будинків, будівель, споруд будь-якого призначення, їх комплексів та частин, об'єктів інженерно-транспортної інфраструктури, тобто тих об'єктів будівництва, які визначено Законом України "Про регулювання містобудівної діяльності". Таким чином ми врахували правку номер 8 і номер 4, Третякова та Івченка.

Друге. Ми з прийняттям трьох правок, ми врегулюємо процедуру улаштування засобів безперешкодного доступу осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, тобто влаштування засобів безперешкодного доступу без документів, що дають право на виконання будівельних робіт, що буде узгоджуватися із Постановою Кабміну від 07.06.2017 № 406, згідно із якою ці роботи не потребують дозвільних документів, що дають право на їх виконання та після виконання яких об'єкт не підлягає прийняттю в експлуатацію. Зразу полегшує процедуру, не треба ніяких документів – будь ласка, робіть, не потрібно нічого здавати. Ми це синхронізували з постановою Кабміну.

І третє, з того, що пропонується врахувати. Це... для цілей цього закону вводяться поняття "маломобільні групи населення" та "засоби безперешкодного доступу до об'єктів". Таким чином, конкретизація цих понять. Ми враховуємо поправки номер 1, 6 та 9 відповідно Журжія, Шиньковича, Гереги, Левченка, Ілленка. При цьому термін у проекті "маломобільні групи населення" узгоджується із відповідним ДБНом "Інклюзивність будівель і споруд. Основні положення".

Щодо відхилених. Пропозиції народного депутата Журжія (поправка номер 7) щодо улаштування засобів безперешкодного доступу до об'єктів у межах земельної ділянки, на якій вони розташовані. Він пропонує ввести ще

таку фразу: "у межах земельної ділянки, на якій вони розташовані". От. Але, насправді, якщо ми візьмемо "хрущовки" та інші, де немає чітко... тобто він нам обмежує фактично можливість. Таким чином, пропоную цю правку не включати, тому що вона нам обмежує можливість до багатьох будівель зробити відповідні добудови. Да?

Так, три пропозиції Гуляєва номер 2, 3 і 10 відхилені, тому що вони подані із порушенням вимог статті 116, тобто подані до тих статей, які ми не розглядаємо, і вони не потребують якогось особливого там ad hoc для того, щоби... вони абсолютно... ну вони нічого конкретного нам не додають, ми готові з цього приводу дискутувати.

Таким чином, сформована таблиця секретаріатом, і всі ці правки туди вписані: ті, які враховані, враховані частково, відхилені. Ми готові виходити на друге читання. Прошу вас прийняти рішення про затвердження таблиці з поправками, вона вам роздана, вона вже має такий вигляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, матеріали роздані, і є пропозиція підтримати до другого читання. Якщо є...

ШИНЬКОВИЧ А.В. Опрацьовано детально, спірних питань немає, щоб в залі там у нас була...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є запитання до нашого колеги, друзі?

БАБАК А.В. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема. Тоді прохання підтримати в другому читання та подякувати за серйозну і плідну роботу.

Хто за те, щоб підтримати, прошу голосувати. За? Проти? Утримався?
Віталій Филімонович! Віталій Филімонович!

СТАШУК В.Ф. Я – "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. "За", і у нас всі одностайно.

ШИНЬКОВИЧ А.В. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас наступний пункт достатньо такий серйозний, нам, мабуть, треба буде трошки часу витратити, щоб його проговорити, це щодо поховання.

А є технічні речі, от 4 і 5 пункт. 4 пункт – це законопроект наших колег Котвіцького, Кодоли, Сташука щодо внесення змін до Закону "Про особливості права власності у багатоквартирному будинку". Прості речі, вони там стосуються прав, додається визначення щодо термінів розгляду до 1 місяця, і також прописна така істина стосовно того, що надавати послуги без договору заборонено. В принципі всі ці речі зрозумілі. Які будуть думки? Давайте може пройдемо ці питання?

Альона Валеріївна, ви, як автор закону.

БАБАК А.В. Шановні колеги, я, чесно, вибачаюсь, що я не побачила на дату подання вами цього проекту. А, в 2019 році вже, так?

Дуже дивує, що ви це зробили, тому що насправді регулювання процесу укладення договорів на управління – це сфера дії Закону "Про житлово-комунальні послуги", а не Закону про особливості. Можливо, якщо от ми сказали зараз технічні якісь речі, щось уточнити, то давайте, можливо, зараз, користуючись тим, що ми сьогодні подаємо таблицю, ми про послуги напишемо ще раз. У нас в Законі про ЖКП чітко зазначено, що треба договір...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спам, спам, спам.

Будь ласка, Віталій Филімонович.

СТАШУК В.Ф. Насправді, у нас є колега з не нашого, непрофільного комітету, який впевнений був, що цей шлях самий правильний, ми його поки що не переконали, що є інші шляхи. Але ми його не могли не підтримати, щоб його ініціативу ніяк не, як то кажуть, не звернути уваги. Але ми з ним ще поспілкуємося, можливо, разом з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді яка пропозиція? Давайте відкладемо, да? Ну, тому що, дійсно, є...

СТАШУК В.Ф. Перенесемо, давайте перенесемо. Враховуючий те обґрунтування, про яке Альона Валеріївна говорила.

БАБАК А.В. Якщо, дивіться, тут по суті є одна річ. У нас в Законі про ЖКП написано, що послуги житлово-комунальні надаються за договором. А тут написано: "Надавати послугу з управління без договору забороняється".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, друзі...

БАБАК А.В. Ну, якщо ми хочемо цю фразу "забороняється" ще дописати в Закон про ЖКП, ну, давайте напишемо, але це буде дивно, правда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, і також по термінам розгляду там до 1 місяця.

БАБАК А.В. Ну, шановний. Тому прохання відкласти розгляд.

СТАШУК В.Ф. Я вас запрошуюю поспілкуватися з іншими співавторами, де не ми з Олександром були ініціаторами. Перенесемо, перенесемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте перенесемо, друзі, перенесемо.

БАБАК А.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, і рекомендації круглого столу "Актуальні проблеми... Розвиток територій. Актуальні проблеми містобудування". Теж вам роздані матеріали. Колеги, є запитання по цьому у нас? Це затвердження рекомендацій круглого столу, останнє питання. Затвердити, да.

Колеги, тоді давайте так, будь ласка. Зараз ми задамо.

Тоді, колеги, я прошу проголосувати, давайте, 4 пункт – законопроект 10109, перенесемо його.

Хто – за, прошу голосувати. Друзі, хто – за? Проти? Утримались. Одноголосно.

Альона Валеріївна, будь ласка, Ірина де Казімірова? Дайте інформацію щодо ОТГ.

БАБАК А.В. Там, пам'ятаєте, під час круглого столу було зауваження, що сьогодні представники земельного кадастру, і приклад був одного з західних регіонів, по-моєму, там представляла жінка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зі Львова? Там, да, зі Львова.

БАБАК А.В. Да. І вона сказала, що нам передали повноваження вже вести кадастр для ОТГ. А в законопроекті по ОТГ були упущені повноваження. І ми сказали, що ми це врахуємо. Але я не бачу в рекомендаціях, що ми... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми проводимо круглий стіл по 6403.

БАБАК А.В. Ну, воно прозвучало, що сьогодні вже повноваження у обласних служб фактично.

КАЗІМІРОВА І.І. У нас... Це земельний кадастр. А у нас в законопроекті це не про регулювання, а у нас...

(Загальна дискусія)

КАЗІМІРОВА І.І. А, що стосується органів містобудування, воно враховано у нас про внесення змін там в Закон "Про архітектурну діяльність".

БАБАК А.В. Пам'ятаєш, вони чітко посилались на статтю проекту, нашого проекту закону. Я зараз не готова чітко назвати, але я просто проглянула текст і не побачила, що там були повноваження по ОТГ. Давайте просто глянемо, але обов'язково затвердити. Мені здається, був прекрасний круглий стіл. Дякуємо Дмитру Йосиповичу за те, що він його організував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція затвердити. Чекаємо пропозицій. Звичайно, якщо там будуть додаткові можливості, щоб врахувати, це стосується 6403, планувальна документація.

Хто за те, щоб затвердити рекомендації круглого столу на тему: "Розвиток територій. Актуальні проблеми містобудування"? Хто – за? Проти? Утримався? Теж одноголосно. Колеги, дякую.

Значить, тоді ми повертаємось до проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення сфери поховання. Олександр Михайлович, будь ласка.

КОДОЛА О.М. Значить, шановні колеги, у нас на розгляді проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення сфери поховання. І хочу зазначити, що Закон України "Про поховання та

похоронну справу" тривалий час не зазнавав змін і на сьогодні однозначно не відповідає сучасним умовам розвитку та реальним проблемним питанням, які є нагальними. Тому цей законопроект внесений урядом. Він є результатом багаторічної спільної роботи органів державної влади, учасників ринку ритуальних послуг, громадських організацій. І відповідно до пояснювальної записки метою розроблення законопроекту є в тому числі дерегуляція підприємницької діяльності у сфері надання ритуальних послуг, розвиток такого виду поховання, як кремація, відповідно до позитивного європейського досвіду, створення умов для отримання громадянами якісних ритуальних послуг, зниження рівня корупції у сфері надання цих послуг і так далі.

Значить, законопроект розроблявся Мінрегіонбудом з урахуванням пропозицій, зауважень створеної Антимонопольним комітетом України робочої групи з узгодження окремих положень. У нас сьогодні є представники і Мінрегіонбуду, які готові так само доповісти з цього приводу. Є представник Антимонопольного комітету Агія Загребельська, якій я також прошу надати слово з цього приводу.

Власне, Комітет з питань запобігання і протидії корупції підтримав, так само, як Комітет з питань бюджету. Головне науково-експертне управління в своєму висновку висловили ряд слушних зауважень, але зазначили, що за результатами першого читання доцільно повернути цей законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Тобто в цьому законопроекті є прогресивні положення, які враховують позитивний досвід в сфері надання ритуальних послуг, є і певні зауваження, які, я думаю, можна усунути під час доопрацювання до другого читання. Тому вважаю, що комітет має підстави ухвалити рішення і включити його до порядку денного сесії для розгляду в першому читанні за основу.

Прошу надати слово представникам Мінрегіонбуду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз секундочку. В кого є... Давайте принципово питання вирішимо, да. У нас є рішення ГНЕУ і є пропозиція направити на доопрацювання все ж таки.

І є пропозиція нашого колеги депутата розглянути на комітеті, підтримати в першому читанні, з врахуванням того, що, дійсно, до першого читання виправити оті зауваження, які виникли у ГНЕУ.

Тоді я просив би не, Едуард Борисович, не про технічні речі казати, а от про принципові: чи є можливість у нас змінити до другого читання ті норми, які викликали занепокоєння у наших колег з ГНЕУ. Добре?

Будь ласка.

_____. Доброго дня, шановні колеги! Я хочу запевнити, що дійсно там ряд технічних моментів, які були знайдені ГНЕУ в цьому законопроекті, можна, як абсолютно правильно сказав Олександр Михайлович, доопрацювати між першим і другим читанням. Тому що цей законопроект готувався дуже довго, є дуже багато стейкхолдерів, з якими він обговорювався, збирались семінари всеукраїнські, під час яких, да, ми заслуховували всіх представників з регіонів, асоціацій, усіх-усіх зацікавлених. І, дійсно, він настільки був контраверсійний, що, ну, от зробити його таким, до якого б не було взагалі там жодного якогось технічного зауваження, ну, було просто неможливо. Тому зараз повернути його нам це означає, ну, просто нанівець...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви пропонуєте рухатися...

_____. всю цю роботу... Да. І залишити стан справ в тому стані, який він зараз, а він зараз, ну, вкрай незадовільний. Тобто просто те, що закон дійсно не змінювався 15 років, призвело до того, що зараз просто проблеми в цій сфері дуже кричущі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Едуард Борисович. Колеги, тоді я так розумію... Колеги, я розумію таким чином пропозицію Мінрегіонбуду. Повернути їм на доопрацювання, це фактично перекреслити всю цю роботу і залишити стан справ без змін. Підтримка комітетом в першому читанні пропозиції негативної ГНЕУ дає можливість розпочати роботу над цим законом вже як законом. Правильно? Вносити в нього зміни до другого читання. Едуард Борисович, і ми чітко кажемо, ну, розумієте, те, що довго готували, це ж не є аргументом. Але ми розуміємо, що до другого читання ми зможемо виправити ці позиції.

_____. Зможемо, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, добре, почули позицію міністерства.

_____. *(Не чути)*

_____. Ну, там не так багато негативу, ні.

БАБАК А.В. *(Не чути)*

_____. Да. От просто Альона Валеріївна теж все знає про...

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Шановний головуючий! Шановні пані народні депутати! Шановні присутні! З боку Антимонопольного комітету ми повністю підтримуємо зазначений законопроект. Ми вважаємо, що всі технічні правки, всі технічні зауваження, які є, їх можна абсолютно спокійно врегулювати в оперативному режимі між першим та другим читанням.

Щодо побоювань, що на першому читанні він не буде підтриманий. Звичайно, ми розуміємо, що такі побоювання є. Але ритуальна галузь не зазнавала змін з 2003 року, той стан, в якому вона перебуває сьогодні, ми всі

з вами розуміємо, і це недопустимо. І ми вважаємо, що все ж таки потрібно іти вперед, потрібно рухатись, потрібно пробувати максимально отримати підтримку в залі з боку депутатського корпусу. І все ж таки сподіваємося, що в першому читанні цей законопроект буде прийнятий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віталій Филімонович, ну, я скажу, що застереження щодо підтримки будь-якого законопроекту не завжди є. Дійсно, ми намагаємось, отак як ми працювали по першому нашому питанню, узгодити максимально позицію і отримати на якомога більше голосів депутатів. Тут, дійсно, непростий законопроект і, ну, будуть вже визначатися депутати в залі Верховної Ради.

Зараз, хвилиночку. Будь ласка, Альона Валеріївна.

БАБАК А.В. Шановні народні депутати, я знаю історію підготовки цього законопроекту, була на засіданнях робочих груп Антимонопольного, бачила всі ці обговорення. Насправді, цей законопроект найбільше хвилює суспільство через введення так званого біопоховання. І це те, що абсолютно нове, те, чого немає, незрозуміле. Через створення так званих "похоронних домів", такі речі. І чи буде там можливість займатися бальзамуванням, наприклад, тіла і так далі. Чи це забирається монополія у криміналістів і моргів, і там всі решта. Оця війна йде за ці питання. Це щоб ви просто розуміли, які сфери були війни задіяні, да.

Але, насправді, органи місцевого самоврядування дуже сильно просили підтримати, Київ дуже просив підтримати. Тому що йде проблема з землею в усьому світі для поховання. І тут є дуже серйозні речі. Я особисто маю дві, як на мене, такі ідеологічні, одна технічна, а одна ідеологічна річ, яка, я би хотіла, щоби, можливо, мене підтримали. Я би просила шановних депутатів підтримати, щоб це прозвучало в рішенні комітету, щоби раптом воно не пішло в зал і вже далі знову по цьому питанню нас всіх з вами "били".

Наприклад, є в цьому законі така річ, знову ж таки, це через те, що немає землі, немає місць, була пропозиція від уряду, що вводиться термін "місце для родинного поховання". І воно звучить так: "Місце для поховання урни з прахом померлого в колумбарії та додаткові місця для майбутнього поховання шляхом кремації, що виділяється родичам померлого".

Що я бачу тут надзвичайно проблемного, що цей термін фактично дозволяє здійснювати родинне поховання виключно шляхом кремації. Така дефініція є дискримінаційною по відношенню до осіб, які відмовляються від кремації, суперечить релігійним звичаям і традиціям українців. Тому я вважаю, що до другого читання це визначення має бути доопрацьовано, враховуючи, що родинне поховання може бути здійснено, це я читаю, щоб воно під стенограму, "шляхом поміщення труни з тілом або урни з прахом в могилу". Тобто і тіло, і урна. Жодним чином, вже на рівні закону не створювати прецедент для України, що ми зараз змушуємо всіх порушити українську традицію всіх іти на кремацію. Ну, я думаю, що ця річ нам допоможе зняти якісь там негативи, які можуть бути.

І друге. Оскільки у нас в 10.2 статті пропонується введення поняття нових закладів, які надаватимуть ритуальні послуги, такі, як похоронний дім, де буде дозволено проводити певні операції з тілом померлого, я вважаю, що оскільки ми якраз Комітет будівництва, містобудування і так далі, ми повинні зазначити, що діяльність таких домів повинна бути, специфіка діяльності таких домів повинна бути розроблена спеціальними державними будівельними нормами, що встановлюють вимоги до проектування та розміщення таких закладів. Ну, ми розуміємо, що зараз хтось захоче десь біля одного будинку встановити похоронний дім, а люди скажуть: що ви робите, а чи ви маєте право розміщувати, а чи є якісь обмеження будівельні. Я думаю, що ми мусимо запровадити таку річ як спеціальна державна норма для такого закладу. І ми всі знаємо з фільмів іноземних, що люди там збираються, я вважаю, що це прекрасно буде якраз на підтримку українських традицій. Тому що в багатоповерхівку труну занести дуже важко. Люди роблять

прощання з людьми в моргах, що є погано. Створення похоронних домів навпаки дозволить наші традиції підтримувати і достойно проводити людину і родичам попрощатись.

А єдине, що ми мусимо, я би хотіла, щоби ми зазначили в рішенні комітету, що це мають бути спеціально розроблені державні будівельні норми по розміщенню і функціонуванню таких закладів. Якби Мінрегіон приймав таке, було б добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я просив би зараз... Олександр, можна? Олександр, отойди в стороночку. Значить, я що попросив би, колеги. Давайте ми більше не будемо заглиблюватися в тіло самого закону. Дуже слушно виступила Альона Валеріївна. Я, наприклад, хотів утриматися, я в першому читанні буду підтримувати цей законопроект.

Зараз давайте дамо ще слово органам місцевого самоврядування Асоціації міст. І я думаю, що ми багато пройшли, цей закон вже у нас більше року. Скільки, два? Да, два роки, мабуть, ми працюємо над ним. І давайте виходити дійсно з пропозиції того, що рухатися треба вперед. Якщо ми його просто повертаємо, відкладаємо, не розглядаємо, ми ситуацію просто капсулюємо і в абсолютно незрозумілий такий стагнаційний процес входимо. Будь ласка, якщо можна, коротко. Не треба...

ГАРНИК О.В. Да, дуже коротко. Асоціація міст України протягом цього часу підтримувала розробку, участвовала. Ми просимо народних депутатів підтримати прийняття в першому читанні і всі технічні правки доопрацювати під час другого, ми будемо також приймати участь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є, дійсно, питання, які треба доопрацювати. Попрацюємо з ГНЕУ, давайте. Я думаю, що можна було б підтримати.

Міністерство як, така позиція, да?

КРУГЛЯК Е.Б. Підтримуємо. І те, що сказала Альона Валеріївна, ми теж вже запланували, слушно. Тому що ми даже виїжджали в Литву, дивились. У нас є такий будинок в Одесі. Але є питання, воно слушне.

МАРЧЕНКО О.О. А він в'яжеться із санітарними нормами *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Филімонович, будь ласка.

МАРЧЕНКО О.О. Він повинен в'язатись.

СТАШУК В.Ф. Я хочу зрозуміти, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене є прохання. Будь ласка, дивіться, зараз виступає секретар комітету. Нам не треба, ну, Олександр Олександрович вам задає питання, я надаю слово. Буде зараз можливість запитати і відповісти. Давайте, у нас же є регламент.

Будь ласка, Віталій Филімонович, задайте питання.

СТАШУК В.Ф. Тобто цей проект внесений Кабінетом Міністрів, тобто до Едуарда Борисовича треба звертатись. Я розумію і сприймаю технічну сторону питання. Але ті матеріали, які додані, наприклад, уже до цього проекту, вони свідчать про те, що це питання буде перетворене моментально в питання світоглядне, релігійне, політичне і таке інше. І мені видається, що дуже важливо зараз почути про ризики суспільного збурення, ризики якихось громадських оцінок цього проекту.

Тому що я вже зараз можу висловити свою впевненість, що певна частина людей буде активно розказувати, що це, ну, м'яко кажучи, нетрадиційний підхід до поховань. А гірше, ми станемо свідками і учасниками ще однієї проблеми, якої на сьогодні не існувало. Коли з'являться

люди, які будуть розказувати, що парламент, не уряд, парламент нехтує історичними традиціями, ігнорує наші погляди і, тут я не хочу вживати релігійну лексику стосовно цієї проблематики, але мені видається, що робити вигляд, що цього немає, і що ми не розуміємо, що це виникне. Виникне це обов'язково. І нам потрібно розуміти, яким чином ми на такі речі можемо реагувати, і чи є у нас спосіб зараз не доводити ситуацію до того, що релігійні організації, навколорелігійні почнуть влаштовувати якісь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Засекретити стенограму комітету, да?

СТАШУК В.Ф. Ні, я про інше. Уже є виступи... які пишуть, до нас звертаються і посилаються... *(Шум у залі)* Читати не збираються. Ну, не збираються читати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Филімонович каже про можливі, ну, будемо називати речі своїми іменами, ну провокаційні певні дії, які будуть робитися певними колами, які зацікавлені в тому, щоб цей законопроект не пройшов.

Будь ласка, дайте коротенько відповідь.

КРУГЛЯК Е.Б. Ну, лобі, дійсно, є. І ви сьогодні... ми сьогодні всі знаємо, які лобі починаються, що людина не померла в лікарні, а уже ритуальні там крутяться, і крутяться біля моргу. І це пов'язано сьогодні з ситуацією, і я хочу бути відвертим, і пов'язана із судмедекспертизою. Ми не можемо на це не реагувати. Ми два роки, більше, от більше двох років ми займалися. У нас є листи. Якщо потрібно, ми їх надамо. Ми збирали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ризики вам зрозумілі... *(Шум у залі)*

КРУГЛЯК Е.Б. Конфесії. Є у нас, є у нас підтримка конфесій різних. Треба, ми надамо.

СТАШУК В.Ф. Докладайте це. Тому що... *(Шум у залі)*

КРУГЛЯК Е.Б. Я просто не думав, що буде так детально це розглядатися. У нас є і погодження з конфесіями, у нас все, що... У нас, дійсно, є занепокоєння по лобі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо таким чином. Едуард Борисович, давайте зробимо таким чином. Значить, в мене тоді... тоді давайте доручення Кабінету Міністрів, ну, в даному випадку міністерство, додати додаткові матеріали, і депутати будуть приймати рішення зараз з урахуванням того, що є додаткові матеріали на підтримку – так я розумію? – цього законопроекту від різних конфесій.

СТАШУК В.Ф. Бо я два слова тільки ще, якщо дозволите. Бо тут є матеріали, де прямо пишуть про те, що прийняття цього закону – смертельний гріх, злочин перед людьми, нацією, державою та Богом. Ці матеріали у нас є. А інших матеріалів я не знайшов. Я знайшов матеріали про те, де люди пишуть, що "мы требуем от депутатов не допускать принятия этого закона, и если будет принято, мы заявляем о проведении бессрочных акций протеста" і т.д. Оце тут є у нас.

МАРЧЕНКО О.О. Три сотні підписів.

СТАШУК В.Ф. Як би не було, у нас немає іншого. Якби ми побачили листи про те, що лідери конфесій вважають, що немає ніяких проблем з традиціями, це одне. А ми цього не бачимо, зате ми бачимо інше.

МАРЧЕНКО О.О. Три сотні підписів з Донецької області. Дайте щось інше.

СТАШУК В.Ф. Є з Ніжина. От Саша може... З Чернігівської області.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте знову ж таки, дивіться, я намагаюся... Віталій Филімонович, все, так?

Колеги, я намагаюся уникнути, принаймні під час обговорення цього законопроекту, в комітеті тих суперечок, які носять такі напів, дуже непрофесійний, напівпровокаційний характер. Віталій Филімонович ставить дуже слушне питання: чому в матеріалах, які роздані депутатам, нема позитивних відгуків.

Тому, будь ласка, зараз давайте ми будемо визначатись. Олександр Олександрович, у вас є пропозиції чи запитання? Підтримуєте?

МАРЧЕНКО О.О. ...пропозицію Альони Валеріївни, питання, що нам треба розглянути. І те, що загострив увагу Віталій Филімонович, огляд на осінь, щоб воно не стало спекулятивним моментом і не поставити цей закон просто "на розтяжку".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, приймається така позиція. Зараз ми приймаємо рішення з урахуванням того, що заступник міністра запевнив нас, що цей законопроект пропрацьований, що в Кабінеті Міністрів є матеріали від всіх фактично конфесій. Правильно я викладаю?

_____. Звернулись ми до всіх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки ви отримали відповідей? Три? Від кого?

_____. *(Не чути)*

СТАШУК В.Ф. Отримали?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дві. Це дві.

_____ . Якщо чесно, від основних ми офіційної версії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, друзі! Друзі!

_____ . Я просто хочу зауважити, що все, про що ви кажете, те навколо чого створюються ці спекуляції, це кремація. Тут просто до нас так само звертаються ЗМІ, тобто ми більше з цього питання працюємо через ЗМІ, проводили вже і відповідні навіть ток-шоу, і просто інтерв'ю у нас беруть. Тут просто треба постійно проводити роз'яснювальну роботу, чим ми і займаємось. І я впевнена, що коли він вже буде у парламенті, вона просто ще більше пошириться, людям треба пояснювати, що кремація у нас дозволена і діючим законом. І усі зміни, які стосуються цього виду поховання, вони ні в якому разі, ніяким чином не змушують людей, ну, як би обирати саме цей вид поховання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, почекайте. От дивіться, давайте ми зараз от те, що...

_____ . Тобто люди так само і далі будуть, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло. Вам задали абсолютно просте питання... Ні, вам задали питання. Ви на нього відповіли таким чином, що я, наприклад, для себе зараз бачу, що їх у вас нема нормальних відповідей. Раз.

По-друге. От я, наприклад, не знаю, в який спосіб ви особисто, да, чи міністерство, буде пояснювати свою позицію. А як її буде пояснювати

народний депутат Сташук, наприклад, на своєму мажоритарному окрузі і я як депутат мажоритарник, дуже чітко собі уявляю і скандали ці уявляю.

Тому давайте, друзі, таким чином. Значить, матеріалів нема. Будемо відверто казати, матеріалів на підтримку...

_____. Ми знайдемо. Да, якщо треба ми їх знайдемо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді давайте, колеги, що ми тоді, приймаємо рішення, підтримуємо чи все ж таки почекаємо?

СТАШУК В.Ф. Дивіться. Я не хочу бути там Кассандрою, але очевидно зараз прості речі. Якщо керівники найбільших православних конфесій висловлять сумнів в тому, що цей закон він відповідає традиціям, ну, то ми просто матимемо ще одну головну біль. Ми поки що пояснюємо, що таке єднання православне, що таке Томос, що таке важливість, так би мовити, єдності християн. А зараз у нас одні заявляють, що це протирічить традиціям і культурі, інші заявляють, що не протирічить, і почнеться таке, що чортам буде нудно. А я знаю, що у нас є фракції, які дуже чутливі до думки релігійних лідерів. А вони ще про це навіть не здогадуються, що ця проблематика десь існує в природі. То тільки вони почують, у них буде ще одна тема для хайпу і інших не дуже правильних речей, яких вистачає зараз і без історії з біопохованнями і з спаленням.

БАБАК А.В. Я хочу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, два слова Альоні Валеріївні, і визначаємося. Ми технічне рішення приймаємо.

БАБАК А.В. Технічне рішення в тому, що ми просимо від Кабінету Міністрів виконати свою роботу і сьогодні спробувати говорити, іти до людей, ті, хто приймають, лідери думок і так далі, чи то церкви. Ну, ми не маємо права як депутати іти говорити: ідіть до церкви і отримуйте згоди. Ви робіть те, що ви вважаєте за потрібне, але в нас мають бути аргументи залізні, що жодної традиції ані релігійної, повага до людини є в цьому законі, тут повний... Я особисто знаю чітко цей закон, я так само є православною християнкою, я дуже уважно його вивчила. Я знайшла там єдину конфліктну норму, яка стосується родинного поховання, де дійсно є фактично змушення до кремації. Я запропонувала прямо в рішенні комітету зазначити, що ми виключно з цими правками відразу до першого читання виходимо, щоб зняти це питання. Але все решта в законі виключний вибір людей, родин, жодного примушення немає. Абсолютно ніде. Навпаки, як кажу, похоронний дім навпаки дає для традиції можливість достойного проводу людини, того, чого немає і втрачає суспільство через розвиток багатоквартирного будівництва житла.

Тому я думаю, що ми просто технічно вимагаємо роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте таким чином. Є пропозиція все ж таки цей законопроект до першого читання підтримати, дослухатися до тої інформації, яку ми зараз отримали від своїх колег. Ми, дійсно, своїм рішенням фіксуємо ту величезну роботу, яку провів Кабінет Міністрів. Чекаємо від вас інформації щодо підтримки, це дуже важливо. А визначатися в залі Верховної Ради будуть не тільки депутати комітету, і у всіх нас буде ще можливість продивитися ті матеріали і або підтвердити свою точку зору, або її змінити.

(Загальна дискусія)

Да. Друзі, хто за те, щоб підтримати в першому читанні, з урахуванням непростой розмови, яка у нас була. Технічної, да. Хто – проти? Утримався? Андрій, наш колега, утримався.

Друзі, ми пройшли всі законопроекти. Я дякую всім за увагу, за роботу плідну. Щиро дякуємо. Спасибі.